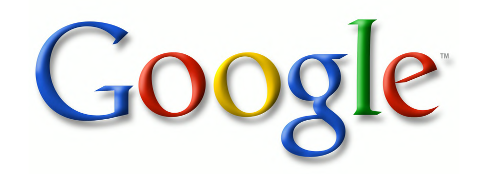






Beiträge

zur

Kritik der Chorographie des Augustus.

Von

E. SCHWEDER.

KIEL.
Schwers'sche Buchhandlung
1878.

Beiträge

zur

Kritik der Chorographie des Augustus.

Erster Theil.

Der Text von Dicuil's Schrift der „missi Theodosii“ aus einer vaticanischen Handschrift abgedruckt uud verglichen mit dem nach bisher unbenutzten Handschriften neu festgestellten Texte der Dimensuratio provinciarum.

Von

E. SCHWEDER.

KIEL.
Schwers'sche Buchhandlung
1878.

In seiner Abhandlung «Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus» Kiel 1856 wies K. Müllenhoff die Wichtigkeit und Bedeutung der nach zwei vaticanischen Handschriften mehrmals *) abgedruckten kleinen Schrift nach, die den Titel: dimensuratio provinciarum trägt. Dieses Schriftchen besteht grösstentheils aus Fragmenten aus der Chorographie des Augustus oder Agrippa. Müllenhoff erklärte eine neue Ausgabe dieses Textes mit Benutzung der andern vorhandenen Handschriften für wünschenswerth. Da nun K. Pertz, welcher im Besitze einer Anzahl von Abschriften der dimensuratio provinciarum aus verschiedenen Codices **) ist, eine neue Ausgabe der Schrift bisher nicht veranstaltet hat, so habe ich versucht, diesen Text mit Berücksichtigung von zwei bisher nicht benutzten Handschriften für diejenigen, welche sich für die Chorographie des Augustus interessiren, etwas ge-

*) in: E. ab Schelstrate »Antiquitas Ecclesiae« tom. II. p. 525, ferner in: A. Mai »Classicorum auctorum e codicibus Vaticanis editorum« tom. III. Romae 1831. 8⁰ p. 410, und in: G. H. Bode »Scriptores rerum mythicarum« tom. II. Cellis 1334. 8⁰ p. XX.

**) s. K. Pertz »De cosmographia Ethici« s. 27. Anmerkung.

nauer festzustellen und sicherer zu begründen. Dieser Aufgabe glaubte ich mich um so weniger entziehen zu dürfen, als ich so glücklich war, auch eine Abschrift des nahe verwandten, von Dicuil benutzten, handschriftlich bisher nicht nachgewiesenen Textes der missi Theodosii aus einem vaticanischen Manuscript zu erhalten. Wie dieser von Dicuil benutzte Text sich zur dimensuratio provinciarum verhalte, darüber konnte bisher etwas Bestimmtes nicht*) gesagt werden, weil man eben nicht wusste, was dem Dicuil vorlag. Wenn wir nun aber im Stande sind, des Dicuil echte Quelle als handschriftlich noch vorhanden, wenn auch nicht mehr ganz vollständig erhalten, nachzuweisen, so ist es interessant, das Verhältniss dieses Textes zu der dimensuratio provinciarum in's Auge zu fassen. Es stellt sich dabei heraus, dass beide Schriften von einander verschieden und unabhängig, wenn auch zumeist ziemlich getreu aus derselben letzten Quelle geschöpft und daher verwandt sind. Dies ist wichtig, weil uns in dieser kleinen von Dicuil benutzten Schrift ein neues und nicht unwichtiges Material für die Kritik der Chorographie des Augustus zuwächst.

Es sollen daher zunächst diejenigen Stellen des

---

*) Müllenhoff's Ansicht über diesen Punkt theilen wir unten S. 44 Anm. mit. — Der neueste Bearbeiter der Chorographie des Augustus, J. Partsch. (»Die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa »1875) scheint ähnlich zu urtheilen (S. 9), doch drückt er sich sehr unbestimmt aus, vernachlässigt auch den Dicuil der Dimensuratio provinciarum gegenüber, wodurch er den Werth seiner sonst beachtenswerthen Untersuchung etwas beeinträchtigt. — Letronne hatte schon 1814 in seiner Ausgabe des Dicuil eine besondere Untersuchung über die Schrift der missi Theodosii versprochen, er hat aber, wie es scheint, sein Vorhaben nicht ausgeführt.

Dicuil, die er seinem Manuscript der missi Theodosii entlehnte, hier abgedruckt werden und zwar in der Reihenfolge des Werkes von Dicuil, daneben aber, um die Vergleichung zu erleichtern, der Text der vaticanischen Handschrift.*) Dieser letztere ist hier ganz getreu nach dem aus dem 13. Jahrh. stammenden Codex abgedruckt, selbst die Orthographie ist genau conservirt, natürlich auch die Reihenfolge der einzelnen Abschnitte. Hierauf soll die dimensuratio provinciarum folgen auf Grund der Ausgaben von Schelstrate und Mai und sorgfältiger Collationen der codd. Vat. Pal. 1357 und Flor. Laur. plut. 89. cod. 68.

*) Aus cod. Vat. Pal. 1357. fol. 21. — Es war die von K. Pertz a. a. O. S. 37 und 38 gegebene Beschreibung dieses Codex, welche mich auf diesen Abschnitt aufmerksam machte. Die Abschrift wie weiter unten die Collationen der Dimensuratio prov. verdanke ich der Gefälligkeit des Herrn Dr. L. Mendelssohn aus Leipzig.

Dicuil. *)

Dic. I. 1. (In quinto decimo anno regni imperatoris Theodosii praecepit ille suis missis provintias orbis terrae in longitudinem et latitudinem mensurari.)

I. 2. Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asia, Libia: quod **) divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.

I. 3. Principium ergo erit omnibus ab Europae freto quemque locum Graeci Heracleostelas appellant. Hispaniarum igitur provintiae tres

cod. Vat. Pal. 1357.

Divisio orbis.

DIUISIO ORBIS TERRARUM Orbis dividitur tribus nominibus, Europa, Asya, Lybia vel Affrica. Que divus Augustus primus omnium per cronografiam ostendit. Principium ergo erit omnibus ab Europe freto, quem locum gyeu Heracleos stillas appellant. hyspaniarum igitur provintie tres ex eo loco

*) Diejenigen Stellen des Dicuil, von denen es nur wahrscheinlich, aber nicht völlig sicher ist, dass sie in seinem Codex standen, sind in Klammern eingeschlossen. — Der Text ist entlehnt der Ausgabe von G. Parthey, Berl. 1870.

**) codd. »quem.«

Dicuil.	cod. Vat. Pal. 1357.
ex eo loco ad montes Pyrreneos per milia passuum DCCCC in longitudinem porriguntur. eademque latitudo in austro. sed qua contrahitur CCC passuum videtur ita proxima a Pyrreneis montibus.	. ad montes pirineos per milia passus DCCCC in longitudine porrigitur, eademque latitudo. si qua contrahitur CCC milia passus. Videtur itaque proxima a pyrenis montibus.
Citerior Cordubensis Bethica. prima itaque provintia finitur ab oriente saltu Cartaginiensi et Aquitania, ab occidente oceano, a septentrione flumine Ana, a meridie mari Celtiberico.	citerior cordubensis boetia. I. 4. Prima itaque provintia finitur ab oriente saltu carthaginensis et mauritania a septentrione flumine ana. Ab occidente occeano, a meridie mari celtiberico.
Hispania Lusitania cum Asturica et Galletia finitur ab oriente Noecantrum, quae est ad mare oceanum in directa regione, ab occasu afflatacum, a septentrione oceano, a meridie flumine Ana. patet in longitudinem milia passuum CCCCLXXX, in latitudinem CCCCL.	Hyspania lusitania cum I. 5. affrica asturica et galletia finitur ab oriente noe cannrum que est ad mare occeanum inde recta regione in meridie ad statacum, a septentrione occeano, a meridie flumine Ana. patet in longitudine milia passuum CCCCLXXX, latitudine CCCCL.
Hispania ulterior finitur ab oriente saltu Pyrreneo, ab occidente Noica, quae est ad oceanum in directa,	Hyspania citerior finitur ab oriente saltu pyrreno, ab occidente noeca que est ab occeano in directa se-

	Dicuil.	cod. Vat. Pal. 1357.
	a septentrione oceano, a meridie mari Celtiberico. longitudo D, latitudo CC.	ptentrione occeano meridie mari celtiberico. latitudo CC, longitudo D.
I. 6.	Gallia comata cum insulis Brittanicis finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente Pyrreneo, a septentrione oceano mari, a meridie Rhodano et montibus Cebennicis. longitudine mil. pass. DCCCCXXVIII, latitudine CCCLXIII.	Gallia comata cum insulis britanicis finitur ab oriente flumine reno, ab occidente pyreneo, a septentrione occeano mari et flumen rodanus et montibus cebennicis. longitudine milia passus DCCCCXXVIII, latitudine CCLXIII.
I. 7.	Provincia Narbonensis finitur ab oriente Alpibus, ab occidente saltu Pyrreneo, a septentrione finibus Viennensium et montibus Cebennicis, a meridie mari Gallico. longitudo milia passuum CCCXXXIV, latitudo CLXXXVIIII.	Provintia narbonensis finitur ab oriente alpibus, ab occidente saltu pyrreno, a septentrione finibus vienensium et montibus cebennicis, a meridie mare gallico. longitudine milia passus CCCXXXIIII, latitudo CLXXXVIIII.
I. 8.	Italia finitur ab oriente mare Ponto, ab occidente Alpibus et flumine Taro, a septentrione mari Adriatico et flumine Arsia, a meridie mari Tyrrhenico. longitudo decies centum, latitudo CCCCXX, qua contrahitur LX.	Italia finitur ab oriente mari ponto et ab occidente alpibus et flumine taro, a septentrione mari adriatico et flumen arsya. A meridie mari thirrenico. longitudo XCC, latitudo CCCCXX, qua contrahit LX.

Dicuil.

Rhetia minor, Noricus, Pannonia, Illyricum, Dalmatia, Liburnia finiunt ab oriente Dardania, ab occidente flumine Rheno, a septentrione flumineDanubio, a meridie mari Adriatico. longitudo m. pm. DCXXXIII, latitudo CCCXXI.

Epirus, Achaja, Attica, Thessalia. hae finiuntur ab oriente mari Aegaeo, ab occidente mari Adriatico, a septentrione montibus Cercerio, Olympo, Pelio, a meridie ab Egeotusco mari. patens in longitudinem m. p. CCCCX, in latitudinem CCCLXXV.

Macedonia, Tracia, Hellespontus et pars sinistrior Ponti. haec finiuntur ab oriente mari Pontico, ab occidente desertis Dardaniae, a septentrione flumine Histro. patent in longitudinem m. pm. DCCXX, in latitudinem CCCLXXXI.

Germania omnis et Go-

cod. Vat. Pal. 1357.

Retia major, noricus, pannonia, illiricum, dalmatia, liburnia finitur ab oriente dardania, ab occidente reno. A septentrione flumine danubio. A meridie mari adriatico. longitudo milia passus DCXXXIIII, latitudo CCCXXI. I. 11.

Germania omnis et dacia finiuntur ab oriente flumine lustra, ab occidente flumine reno, a septentrione mari ocoeano, a meridie flumine danuvio. patens in longitudine milia passus circiter DCCC, latitudine CCCLXXXIIII. I. 12.

Epyrus, achaja, attice, thessalia. hee finiuntur ab oriente mari egeo ab occidente mari adriatio, a septentrione montibus cerceyo, olympo, pelio. A meridie hegeo tusco mari. patens in longitudine milia passus CCCCX, in latitudine CCCLXXX. I. 13.

Macedonia, tracia, hel- I. 15.

	Dicuil.	cod. Vat. Pal. 1357.
	thia finiuntur ab oriente flumine Hiustia, ab occidente flumine Rheno, a septentrione oceano, a meridie flumine Danubio. patens in longitudinem m. pm. circiter DCCC, in latitudinem CCCLXXXIIII.	lespontus et pars sinisterior ponti. hee finiuntur ab oriente mari pontico, ab occidente desertis dardanie, a septentrione flumine hystro, pa *) a susu hoc dic in directa regione carthagine in septentrione. patens in longitudine milia passus DCCCXX, in latitudine CCCLXXXI.
I. 16.	Datia et Alania fininntur ab oriente desertis Sarmatiae, ab occidente flumine Hiustia, a septentrione oceano, a meridie flumine Histro. patens in longitudinem decies centum milia, latitudo qua cognoscitur CCCLXXXVI.	Dacia finitur ab oriente deserto sarmatie, ab occidente flumine lustra, a septentrione occeano, a meridie flumine hystro. patens in longitudineXCC,latitudo qua cognoscitur CCCLXXXVI.
I. 18.	Sarmatia, Scythia **), Taurica. hae finiuntur ab oriente jugis montis Caucasi et mari Caspio, ab occidente flumine Boristhene, a se-	Sarmatia, schytia, thyrica. hee finiuntur ab oriente jugis montis caucasi, ab occidente flumen borystene, a septentrione occeano,

*) Die nun folgenden Verstümmelungen gebe ich genau nach der Handschrift. Vielleicht fand an dieser Stelle schon Dicuil einen ähnlich verstümmelten Text, den er deshalb wegliess.

**) scythia haben alle Codices; Parthey setzte gleichwohl »Scithia.«

Dicuil.	cod. Vat. Pal. 1357.	
ptentrione oceano, a meridie provintia Pontica. longitudo m. p. DCCCCLXXX, latitudo DCCXV.	a meridie provintia pontica. longitudo milia passus DCCCCLXXX, latitudo DCCXV.	
Armenia *) major et mare Caspium quae circa gentes sunt ad oceanum finiuntur ab oriente oceano Serico, ab occidente jugis montis Caucasi et mari Caspio, a septentrione oceano, a meridie monte Tauro. In longitudinem m. p. CCCCLXXX, in latitudinem CCLXXX.	Asye pars citerior finitur ab oriente litoribus asye ab occidente grecia, a septentrione mari egeo, a meridie cretico et carpathico. longitudo milia passus DCC, latitudo CCCC.	I. 19
Asiae pars citerior finitur ab oriente litoribus Asiae, ab occidente Grecia, a septentrione mari Aegeo, a meridie Cretico et Carphatico. longitudo m. pm. DXXX, latitudo CCCXX.	Asye pars superior finitur ab oriente armenia minore ab occidente finibus frigie, lycaonie, pamphilie, a septentrione provintia pontie, a meridie mari pamphylo quod inter cyprum et ciliciam est·longitudo milia passus DXXX, latitudo CCXX.	II. 1
Asiae pars superior finitur ab oriente Armenia **) minore, ab occidente fini-	Armenia et mare caspium que circa gentes sunt ad occeanum finiuntur ab	II. 2

*) Parthey schreibt »Armoenia«, obwohl die besseren Handschriften z. Th. »Armeni« und »Armenia« bieten.

**) Parthey schreibt wieder »Armoenia.«

Dicuil.	cod. Vat. Pal. 1357.
bus Phrigiae, Lycaoniae*), Pamphiliae, a septentrione provintia Pontica, a meridie mari Pamphilico quod inter Cyprum et Ciliciam est. longitudo m. pm. DXXX, latitudo CCCXX.	oriente occeano serico, ab occidente jugis montis caucasi, a septentrione occeano, a meridie monte tauro. in longitudine milia passus CCCC, latitudo CCLXXX.
II. 4. Syria finitur ab oriente flumine Eufrate **), ab occidente mari Aegyptio, a septentrione mari quod inter Cyprum et Syriam est, a meridie Arabia quae est inter mare Rubrum et sinum Arabicum. hujus spacium patet in longitudinem CCCCLXX, in latitudinem CLXXV.	Syria finitur ab oriente flumen eufrate, ab occidente mari egypti, a septentrione quod inter cyprum et syriam est, a meridie arabiam que est inter mare rubrum et sinum persicum. hujus spacium patet longitudine CCCCLXX, latitudine CLXXV.
II. 5. Arabia Eudemon Plecmea inter duos sinus Arabicum et Persicum itemque citra Arabicum Trogoditen Arabiam Aegypto proxima. hae finiuntur ab oriente solis sinu Persico, ab occidente Nilo, a septentrione Pharon et Uab Arabia, a	Egyptus inferior finitur ab oriente schenitarum arabia trogodyte, ab occidente lybia deserta, a septentrione mari egypti, a meridie ethyopia. longitudo milia passus CCCLXIIII, latitudo C sexaginta septem.

*) Parthey schreibt nach zwei guten Handschriften »Licaoniae«; allein die übrigen Handschriften haben »Lycaoniae«.

**) »Eufrate« bieten zwei der besten Handschriften; die übrigen und der Herausgeber »Euphrate«.

Dicuil.

meridie oceano Erithro. patet in longitudine *) m. pm. decies centum LX, in latitudine *) DCCCCXXX.

Mesopotamia, Babillonia, Chaldea finiuntur ab oriente flumine Tigri, ab occidente flumine Euphrate, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Persico. longitudo m. p. DCCCC, latitudo CCCLX.

Media**), Parthia, Persis finiuntur ab oriente flumine Indo, ab occidente flumine Tigri, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Rubro. longitudo m. pm. DCCCCXX, latitudo CCCCXXI.

India ulterior finitur ab oriente flumine Gange et

cod Vat. Pal. 1357.

Arabia eudemon flecmea inter duos sinus arabicum et persicum itemque extra arabicum sinum trogoditen arabiam egypto proximam. hee finiuntur ab oriente solis sinum persicum, ab occidente nilo, a septentrione faron et uarabia, a meridie occeano erithro. patet in longitudine milia passus XCLX, in latitudine DCCCCXXX. II. 6

Mesopotamia finitur ab oriente flumine tygri, ab occidente flumine eufrate, a septentrione tauro, a meridie mari persico. longitudo milia passus CCCC, latitudo CCCLX. II. 7.

Media, parthia, persis finiuntur ab oriente flumine II. 8.

*) Den Ablativ haben alle Codices; Parthey setzt den Accusativ.

**) Parthey schreibt nach zwei guten Handschriften »Moedia«.

	Dicuil.	cod. Vat. Pal. 1357.
	oceano Indico, ab occidente flumine Indo, a septentrione monte Tauro, a meridie oceano Indico. longitudo deçies centum milia, latitudo trigies XXX.	tygri, a septentrione tauro. A meridie mari rubro. longitudo milia passus XCCCXXI latitudo DCCCCXX.
III. 1.	Galaulia et Mauritania finiuntur ab oriente flumine Amsaga, ab occidente oceano Athlantico, a septentrione mari Africo, a meridie mari oceano Aethiopico. in longitudine *) m. p. CCCCLXII, in latitudine *) duodecies XXX.	Lydia ulterior finitur ab oriente flumine gange et occeano persico, ab occidente flumine indo, a septentrione monte tauro, a meridie occeano indico. longitudine XXXCCCLXXXCC.
III. 2.	Numidia et Africa Cartaginiensis finiuntur ab oriente Syrti minore, ab occidente flumine Amsaga, a septentrione mari Africo, a meridie oceano. longitudo DLXXX m. p., latitudo CC.	Affrica carthaginensis et numidia finiuntur ab oriente syro minore, ab occidente flumine amsaga, a septentrione mari affrico, a meridie occeano. longitudo DLXXX, latitudo CC.
IV. 1.	Aegyptus inferior finitur ab oriente Scenitarum Arabia Trogodite, ab occidente Lybia **) deserta, a	Getulia et maritania finiuntur ab oriente flumine amsaga, ab occidente occeano athlantico, a septentrione

*) Den Ablativ haben alle Codices; Parthey setzt den Accusativ.

**) Parthey setzt »Libia«; dagegen haben »Lybia« die beiden besten Codices.

Dicuil.

septentrione mari Aegyptio, a meridie Aethiopia. longitudo m. pm. CCCLXIIII, latitudo CLXVII.

(Si numeremus praescriptam longitudinem ab orientali parte Indiae usque ad Gades insulas per miliaria signa, verbi gratia per lapides miliarios terminantes singuli singula, milia passuum VI et DCXXX erunt, latitudinem vero a septentrionali in australem III et CCCXLVIII praetermissis praedictis partibus intolerabilis frigoris atque caloris.)

(Mensuratio orbis terrae finit.)

(Duodecim versus praedictorum missorum de imperante Theodosio hoc opus fieri incipiunt:)

Hoc opus egregium, quo mundi summa tenetur,

Aequora quo montes, fluvii, portus, freta et urbes

cod. Vat. Pal. 1357.

mari affrico. A meridie mari occeano ethyopico. in longitudine milia passus undecim triginta, in latitm-dine CCCC. LX. II.

v. 8.

Dicuil. | **cod. Vat. Pal. 1357.**

Signantur, cunctis ut sit cognoscere promptum
Quidquid ubique latet, clemens genus, inclita proles
Ac per saecla pius, totus quem vix capit orbis.
Theodosius princeps venerando jussit ab ore
Confici, ter quinis aperit cum fascibus annum.
Supplices hoc famuli, dum scribit pingit et alter,
Mensibus exiguis veterum monumenta secuti
In melius reparemus opus culpamque priorem
Tullimus ac totum breviter comprendimus orbem:
Sed tamen hoc tua nos docuit sapientia princeps.

Es möge jetzt der Text der dimensuratio provinciarum folgen.. Wir bezeichnen die Lesarten der Ausgabe von Mai (cod. Vat. 247)*) mit M, diejenigen der Ausgabe von Schelstrate (cod. Vat. 244) mit S, diejenigen des cod. Vat. Pal. 1357 mit V und endlich diejenigen des cod. Flor. Laur. LXXXIX. 68 mit L. — Leider sind die Varianten von cod. Vat. 247 nur unvollkommen bekannt, und cod. Vat. 1357 hat mehrere Lücken. Dennoch wird der Text im Wesentlichen als feststehend betrachtet werden dürfen; Bereicherungen, namentlich Zusätze zu demselben, sind auch von den hier nicht benutzten**) Handschriften kaum zu erwarten.

Dimensuratio provinciarum.

I. India ulterior finitur ab oriente oceano eoo, ab occidente flumine Sintho, a septentrione monte Tauro, a meridie oceano Serico. cujus spatia patent in longitudine milia passuum XXX et CCC, in latitudine XI et CC. Ganges flumen ibi est et regio ubi piper nascitur et elephanti, dracones, sphinges, psittaci.

Demonstratio provinciarum (quae non erat in praecedenti codice, sed de antiquissimo libro excerpta L. ex antiquissimo codice excerpta M.) M. L. — Jeronimi prespiteri demensuratio provinciarum V. 1. eoo V. aegeo M. S. L. 2. indo V. 3. syrico L. S. V. 3. patet L. habent M. 4. logni L. und so immer. 4. XXX et CCC M. S. V. L. 5. milia passuum XL et CC V. VI et CC M. (?) milia XI et CC S. 6. elefanti V. 6. spinge V. L. sphynges M. 6. pittaci M. siptaci V. sipthaci L.

---

*) Nach Müllenhoff.

**) Mehrere derselben sind in Wien und München. S. K. Pertz a. a. O.

II. Media, Parthia, Ariana, Carmania, Persida finiuntur ab oriente flumine Sintho, ab occidente Mesopotamia, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Persico. Quarum spatia habent in longitudine milia passuum XI et CCCXX, in latitudine milia passuum DCCCXI.

III. Mesopotamia finitur ab oriente flumine Tigri, ab occidente flumine Euphrate, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Persico. Cujus spatia habent in longitudine milia passuum DCCC.

IV. Babylon, Syria finitur ab oriente flumine Euphrate, ab occidente mari Aegyptio, a septentrione quod inter Cyprum et Syriam est mari, a meridie Arabia, quae est inter mare Rubrum et sinum Persicum. Cujus spatia in longitudine milia passuum CCCLXX, in latitudine milia passuum CLXXV.

V. Insula Cyprus finitur ab oriente mari Syrio, ab occidente Pamphylio, a septentrione Aulone Ciliciae, a meridie mari Phoenicio. Cujus spatia in longitudine milia passuum CLXXV, in latitudine milia passuum CXXV.

1, partia L. 1. appiana, carmina L. M. appiania, carminia S. V. 1. Persis M. (?). 2. indo V. 3. mare L. 4. spacia L. 5. passuum DCCCXI (DCCCXL V.) S. V. XI et CCCXX M. L. 5. 6. in bis DCCCXI fehlt S. V. 7. ab oriente fehlt V. S. L. 7. tygri S: V. 8. eufraten V. L. 9. mare V. L. 9. spacia L. 11. Babilon L. fehlt M. 12. eurafratem L. eufrate V. 12. mare V. mar L. 12. egiptio L. aegyptico S. 13. ciprum L. 13. mare L. V. 15. spacia V. L. 15. trecenta septuaginta L. CCC S. 16. milia passuum fehlt S. 16. CLXXXV M. L. 17. Mons taurus insula cyprus (cyprum L) ab oriente S. L. Mons taurus finitur insula cypro ab oriente V. 17. mare V. mar L. 17. syrico V. 18. pamphilo L. pamphilio .V. 18. aulones S. L. fehlt V. 18. Cyliciae S. 19. mare L. V. 19. phenico L. phinico V. phoeniceo S. 19. spatia L. spatia habet M. 21. CXXVI (statt CXXV) L.

VI. Armenia, mare Caspium et quae circa gentes sunt ad oceanum finitur ab oriente oceano Indico, ab occidente mari Pontico, a septentrione jugis montis Caucasi, a meridie monte Tauro. Cujus spatia patent, qua cognitum est, milia passuum CCCCLXXX.

VII. Insula Rhodus cum Samo, Chio et quae circa sunt Cyclades finiuntur ab oriente littoribus Asiae, ab occidente mari Icario, a septentrione mari Aegaeo, a meridie mari Carpathio. quae patent in longitudine milia passuum D, in latitudine milia passum CC.

VIII. Dacia Getica finiuntur ab oriente desertis Sarmatiae, ab occidente flumine Vistula, a septentrione oceano, a meridie flumine Istro. Quae patent in longitudine milia passuum CCLXXX, in latitudine, qua cognitum est, milia passuum CCCLXXXIII.

---

1. 2. Armenia (Arminia L) finitur (a S. L.) (ab oriente M) mari (mar L) Caspio et quae circa gentes sunt (ab oceano S. L.) S. L. M. Armenia finitur a mare Caspio V. 2. ab oriente oceano Indico fehlt M. 3. mari Pontico, a septentrione fehlt S. L. V. 3. juga L. 4. q. supra, qua cognitum est L. quae patet quantum cognitum est M. qui supra patet, quod cognitum est S. 5. patent qua cognitum est fehlt V. 5. milium V. 5. L. S. und V. fügen hinzu: in latitudine milia passium CCCCLXXX, 6. Insula rhodo (rodo V.) cum samum chium L. V. Insula Rhodus, Samus, Chius S. 7. circa fehlt M. 7. ciclades L. 7. orinte L. 7. asye V. 8. cario L. V. hicarico S. 8. egeo L. V. 9. carpatio S. L. V. 9. qui S. L. 9. patet S. 10. in latitudine CC V. S. 11. Dacia et M. 12. iustula S. 13. histro S. L. hystro V. 13. qui pat etL. S. 14. 15. quantum cognitum est M. qua cognitum est fehlt V. 15. milia passuum fehlt S. V. mil: L. 15. CCCLXXXVI S. V.

IX. Sarmatia et Scythia Taurica finiuntur ab oriente jugis montis Tauri, ab occidente flumine Borysthene, a septentrione oceano, a meridie provincia Pontica. Quae expanduntur in longitudine milia passuum DCCCCLXXXIII, in latitudine, qua cognitum est, milia passuum CCCLXXXIII.

X. Insula Creta et quae circa sunt finiuntur ab oriente mari Carpathio, ab occidente mari Cretico, a meridie mari Libyco. Creta patet in longitudine milia passuum CLXXIII, in latitudine milia passuum sex.

XI. Macedonia et Hellespontus et pars Ponti finiuntur ab oriente mari Pontico, ab occidente desertis Dardaniae, a septentrione flumine Istro, a meridie Aegaeo. Quae patet in longitudine milia passuum DCCXX, in latitudine milia passuum CCCXXXII.

XII. Epirus, Achaja, Thessalia finiuntur ab oriente mari Aegaeo, ab occidente mari Adriatico, a se-

---

1. Sarmathia L. 1. Scithia L. Scitia V. 1. finiunt. S. 2. tauri montis S. 2. boristhene L. S. boristene V. 3. provintia V. 4. qui S. 4. expandit S. L. 5. quantum (statt: qua) M. (?) 4. 5. milia passuum fehlt S. 5. DCCCXVI S. 4. 5. 6. Quae expanduntur bis CCCLXXXIII fehlt V. 7. finiunt. S. L. 8. mare L. 2. carpatio L. V. S. 8. ab oriente (statt: ab occidente) V. 8. cretio V. 9. mare L. 9. libico L. V. libyco, a septentrione mar. aegeo S. 10. milia passuum sex fehlt S. 10. VI V. M. — 11. ellespontus V. 12. ad (st. ab) M. (?) 12. occidente (st. oriente) L. 13. histro S. L. ystro V. 14. egeo L. V. 14. patent M. 15. DCCXX bis passuum fehlt M. L. 15. in latitudine CCCXXXII V. 15. CCCCXXXII. S. — 16. Epyrum V. L. 16 Thessalonia S. thesalonia L. thessalonica V. 17. oceano (st. aegaeo) L. S. V 17. ab occidente mari Adriatico fehlt L. M.

ptentrione montibus Pelio et Olympo, a meridie mari Siculo et Libyco. Quarum spatia in longitudine milia passuum DCCXX, in latitudine CCCLXXVI.

XIII. Insula Sicilia et quae circa sunt finiuntur ab oriente et occidente item septentrione mari Tyrrhenico, a meridie mari Africo. Sicilia patet in longitudine milia passuum a Peloro usque ad Pachynum CLXXXVII, in latitudine milia passuum CLXXXVIIII.

XIV. Pars Italiae finitur ab oriente mari Adriatico et freto, quod est inter Siciliam et Italiam, ab occidente urbe Roma, a septentrione sinu Adriatico, a meridie mari Tyrrhenico. Cujus spatia in longitudine milia passuum CCCXLVIIII, in latitudine milia passuum CCXXIIII.

XV. Pars Italiae ad Alpes finitur ab oriente jugis Alpium, ab occidente Istria et Carnia, a septentrione sinu Adriatico, a meridie mari Ligustico et Tyrrhenico. Cujus spatia in longitudine milia passuum DCCCXX, in latitudine milia passuum CCCXXX.

---

1. montibus Pelio et fehlt V. 1. Penio L. S. 2. et Libyco fehlt V. 2. libico L. 2. spacia V. L. 2. in longitudinis V. 2. mil. L. 3. DCCX L. M. 3. in latitudine CCCLXXVI fehlt V. 3. L. setzt hinter latitudine hinzu: milia passum. — 4. bis 8. Insula . . . Der ganze Abschnitt fehlt V. 4. et (hinter Sicilia) fehlt L. 5. tyrrenicho L. 6. aphrico S. 7. pachinum M. L. 9. bis 14. Pars . . . Der ganze Abschnitt fehlt V. 12. tyrrenico L. 12. cujus supra L. cujus supra meminimus S. Patet M. 13. milia passuum fehlt S. 15. 16. ab oriente Istria et Carnia, ab occidente jugis Alpium M. (?). 16. histria L. S. ystria V. 16. et Carnia fehlt V. 18. spacia L. 19. in latitudine CCCXX V. S.

XVI. Insula Corsica ab oriente promontorio Sacro, ab occidente Proturiano, a septentrione Ligustico, a meridie mari Africo. Insula illa habet in longitudine milia passuum CXXX, in latitudine milia passuum XX.

XVII. Sardinia ab oriente Corsica at mari Sardico, a septentrione mari Tyrrhenico, a meridie mari Africo. Patet in longitudine milia passuum CCLXXX, in latitudine milia passuum CCXXX.

XVIII. Illyricum et Pannonia ab oriente flumine Drino, ab occidente desertis, in quibus habitant Boi et Carni, a septentrione flumine Danubio, a meridie mari Adriatico. Quae panditur in longitudine milia passuum DCXX, in latitudine milia passuum CCCXXV.

XIX. Germania, Rhaetia, ager Noricus ab oriente flumine Vistula et silva Hercynia, ab occidente flumine Rheno, a septentrione oceano, a meridie jugis Alpium et flumine Danubio. Quae pars panditur in

---

1. bis 4. Insula . . . Der ganze Abschnitt fehlt V. 1. finitur a vor: ab oriente M. 2. portuciano S. proturiano M. protuciano L. 3. miridie L. 3. aphrico S. 3. in sula illa a cujus spacia in longitudine L. cujus spatia in longitudine M. — 5. bis 8. Sardinia . . . Der ganze Abschnitt fehlt V. 5. ab oriene L. 6. mari (vor: tyrrenico) fehlt S. 6. tyrrenico. L. 8 ophrico S. 7. patet fehlt L. S. 7. 8. milia passuum CCLXXX, in latitudine fehlt M. 8. milia passuum (hinter: latitudine) fehlt S. 9. Hilliricum V. L. 9. et fehlt V. L. S. 10. trino V. L. S. 10. habitabant V. 10. loy V. 11. Canni M. L. Carmi V. 12. quae patent M. qui panditur V. qui pandit S. q pandit L. 12. mil. pass. L. 13. DCXXX S. 13. pass. L 13. CCCXXXII M. L. CCCXX V S. V. (u. Plin. h. n. III. c. 25.) 14. rhetia V. recia L. 14. agrum noricum V. L. 15. 16. flumine bis Rheno fehlt, dafür: euo V. 15. hircania M. L. hirinnia S. 16. aeno M. L. aeneo S. (st. Rheno). 17. achemei M. L. S. chimei V. (statt: Alpium et) 17. quae panduntur M. quae pars pandit S. L.

longo milia passuum DCXXIII, in lato milia passuum CCCXXVIII.

XX. Gallia comata finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione oceano, a meridie Gallia Narbonensi et Aquitanica.

XXI. Gallia Narbonensis et Aquitanica ab oriente Alpibus, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione montibus Cebennicis et Iuribus, a meridie mari Gallico. Cujus spatia in longitudine milia passuum CCCLXXIII, in latitudine milia passuum CCXL.

XXII. Hispania citerior finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occidente Oretania, a septentrione oceano, a meridie mari Hiberico. Cujus spatia in longo milia passuum DXXXV, in latitudine milia passuum CLXXXIII.

XXIII. Asturia et Gallaetia Lusitania ab oriente Cantabria et Oretania, ab occidente oceano. Cujus spatia in longo milia passuum DLXXX, in latitudine milia passuum DLXXXV.

---

1. DCXXII M. L. DCXXIIII S. 1. milia pass. posita CCCXXVIII S. mil. posita CCCXXVIII L. 4. pyrrineo L. pyrrhenaeo S. pirineo V. 5. Narbonensi etAquitanica fehlt L. V. S. 6. Gallia fehlt L. V. S. 6. narbonen̄ L. 6. provintie vor: ab oriente V. 6. finiuntur vor: ab M. 7. pireneo V. pyrrhenaeo S. pyrrineo L. 7. a septentrione fehlt M. 8. montium catena M. montes catavenae S. monti cateuene L. montes cateuene V. 8. juribus fehlt M. viribus S. 8. miridie L. 9. qui supra in S. L. patet in M. 9. 10. Cujus bis Ende des Abschnitts fehlt V. 10. CCCXXLIIII S. pass. ducenta quadraginta L. 11. bis 13. Hispania bis Hiberico fehlt V. 11. Hyspani L. 12. pirineo L. pyrrhenaeo S. 12. et orretania (st. Oretania) L. 13. patent (hinter: spatia) V. 14. lato S. 15. CLXIII. S. — 16. Asturia et galloeca M. Adstodio et galicia S. Ad stodio et gallica L. Astodio et gallicia V. 16. aretannia V. 17. cujus spatia habet V. qui supra S. q. supra L. patent (statt: Cujus spatia) M. 18. in lato milia passuum DLXXX S. 18. DLXXXV. V. V. quinquagenta octuaginta quinque L.

XXIV. Hispania ulterior ab oriente Oretania, ab occidente oceano, a septentrione flumine Ana, a meridie mari Hiberico. Cujus spatia expanduntur in longitudine milia passuum CCCCLXXX, in latitudine milia passuum CCLXXXIII.

XXV. Getulia et Mauritania finiuntur ab oriente flumine Ampsaga, ab occidente oceano et Calpe. Cujus spatia in longo milia passuum CCCCLII, in latitudine milia passuum CCCCLXX.

XXVI. Africa Carthago, Numidia finiuntur ab oriente syrti minore, ab occidente fluvio Ampsaga, a septentrione mari Africo, a meridie oceano Aethiopico. Cujus spatia in longitudine milia passuum CCCCXX, in latitudine milia passuum CCC.

XXVII. Africa Cyrenaica, superior Libya ab oriente Catabathmo, ab occidente Syrti minore, a septentrione mari Cretico, a meridie mari Aethiopico. Cujus spatia in longitudine milia passuum DCCCCLXXX,

1. Spania V, Hyspania L. 1. orentana V. 2. fluvio M. 3. iberico V. hyberico L. 3. cujus et pandit L. cujus expandit S. 3. spacia V. 3. expanduntur fehlt M. 4. CCCLXXX V. 4. CCCCLXXX bis passuum fehlt S. 6. Quetulia L. Gethulia V. 6. ab oriente fehlt L. in oriente V. 7. a (vor: flumine) L. 7. amsabo V. ansabo S. amsamo L. M. 7. et c. lpe L. aethiopiae S. ethyopie V. 8. supra (st. spatia) L. S. 8. patent (vor: in) V. 8. in lato S. 9. milia fehlt L. 9. milia passuum fehlt S. 9. quadringenta septuaginta. L. — 10 Aphrica S. Affrica V. 10. Cartago V. 11. syrtim minorem L. V. 11. minori S. 11. amsaca S. amasca L. M. amasaca V. 12. affrico V. aphrico S. 12. ethiopico L. ethyopico V. 13. sunt S. supra L. (statt: spatia) 13. habet vor: in V. 13, CCCCLXXX V. 14. mil. pass. L. milia passuum fehlt S. 14. pas. V. — 15. Affrica V. 15. ciroica V. cirinaica L. 15. libie V. L. libyae S. 15. finiuntur vor ab or. M. 16. chatabooton L. cathabothnon V. cathabatom S. 16. sirtim minorem L. sirti minorem V. 16. minori S. 17. a meridie mari Aethiopico fehlt L. M. 18. spacia V. supra L. S. in fehlt S. 18. patent vor: in V. 18. longitudinem L. 18. pas. V.

in latitudine milia passuum CCCCXX.

XXVIII. Aegypti pars inferior et mareotis Libya finiuntur ab oriente Arabia, ab occidente Libya deserta, a septentrione mari quod Aegyptium vocatur, a meridie Aegypto superiore et desertis. Habet in longitudine milia passuum CLXI, in latitudine milia passuum CLXXX.

XXIX. Arabia, Aethiopia et Aegyptus superior et sinus Arabicus et Persicus ab oriente maritima Perside et Carmania, ab occidente Libya deserta, a septentrione Syria, a meridie mari Rubro. Habent in longitudine milia passuum CLXI, in latitudine milia passuum CLXXX.

XXX. Britannia in longitudine milia passuum DCCC, in latitudine milia passuum CCC.

XXXI. Epitome totius orbis finitur ab oriente et occidente oceano, a meridie Atlantico, a septentrione oceano Britannico.

---

1. milia passuum fehlt S. 1. CCCCXC M. L. 2. Egyptum L. 2. meraotts V. 2. libia L. 3. libia V. L. 4. egiptum L. 4 vocant M. 5. egyptum superiorem L. egyptio superiore V. aegypto superiori S. 5. deserto V. 8. bis 13. »Arabia .... bis CLXXX«; der ganze Abschnitt fehlt S. 9. finiuntur (hinter Persicus) V. 10. persida L. V. M. 10. carminia V. M. carmina L. 10. lybia V. libia L. 11. mare M. V. L. 11. rubrum L. M. 11. Habent fehlt L. M. 12. »milia ... bis latitudine« fehlt V. 12. CLXL L. CXC M. 13. CLXX L. 14. 15. Britannia .... bis CCC; dieser Abschnitt steht in S. und L. am Schlusse (hinter: oceano Britannico). 14. Rittannia V. 14. patent (hinter longitudine) V. 15. DCC V. 15. milia passuum fehlt S. 16. epitomen V. 16. tocius V. 16. mundi (statt: orbis) L. u. M. 17. et occidente fehlt S. V. L. 17. athlantico V. 18. brittannico V.

Aus der Prüfung und Vergleichung der drei hier abgedruckten Texte werden sich folgende Resultate ergeben:

1. Des Dicuil «sermones» oder «scriptura missorum Theodosii» ist dieselbe Schrift wie die «divisio orbis» des cod. Vat. 1357 (eine Anzahl nicht bedeutender Abweichungen im Texte bei Dicuil von dem cod. Vat. sind Zusätze und Abänderungen nach Orosius.).
2. Die divisio orbis ist zwar mit der dimensuratio provinciarum verwandt, aber nicht dieselbe Schrift wie diese. Weder ist jene aus dieser, noch umgekehrt diese aus jener hervorgegangen; ihre grosse Uebereinstimmung ist nur dadurch zu erklären, dass beide aus derselben Quelle, nämlich aus der Chorographie des Augustus stammen.
3. Die divisio orbis ist für die Kritik der Chorographie des Augustus wichtiger als die dimensuratio provinciarum.

Um die erste Behauptung zu erweisen, dazu genügt schon eine flüchtige Vergleichung der divisio orbis mit Dicuil.

Ueberall herrscht die befriedigendste Uebereinstimmung; nur einzelne Abschnitte stehen in verschiedener Reihenfolge, und der Schluss bei Dicuil und ein Theil seiner Einleitung sind in der divisio ausgefallen, von letzterer nämlich die Worte: in quinto decimo anno . . . . . . bis mensurari. Allein diese Worte rühren offenbar nicht von dem Verfasser der Schrift selber her, wenn derselbe auch die 12 Verse am Schlusse verfasste, da sie mit dem Inhalt dieser Verse im Widerspruch stehen. Denn während an der einen Stelle von einer Vermessung des römischen Reiches die Rede ist, handelt die andere nur von der Anfertigung einer Schrift und Karte. Jene Worte: in quinto decimo etc. scheinen daher nur ein Zusatz eines Abschreibers zu sein, der den Sinn der 12 Verse falsch auffasste.

Die Identität der sermones missorum des Dicuil mit der divisio orbis zeigt sich in schlagender Weise noch in der Uebereinstimmung in gewissen Textesverstümmelungen, die jedenfalls vor Dicuil's Zeit (825) eingetreten sein müssen. Beispiele sind: Dicuil I. 4. Citerior, Cordubensis, Bethica; die divisio hat: citerior, cordubensis, boetia, während doch ulterior statt citerior verlangt wird; ferner Dic. I. 5.: Galletia finitur ab oriente Noecantrum; die divisio hat: galletia finitur ab oriente noe cannrum; ferner Dic. I. 5.: ab occasu afflatacum, und ähnlich unverständlich die divisio: in meridie (hier liegt noch eine neue Textesentstellung vor) ad statacum; ferner Dic. I. 8.: Italia finitur ab oriente mare Ponto (st. Jonio), ab occidente Alpibus et flumine Taro (st. Varo); auch die divisio hat fälschlich ponto und taro; ferner hat Dicuil zweimal Hiustia statt Vistula; die divisio hat: lustra; ferner Dic. II. 5.: a

septentrione Pharon et Uab Arabia; die divisio hat: a septentrione Pharon et uarabia; ferner Dicuil I. 8.: longitudo decies centum, die divisio hat dafür: longitudo XCC; dabei erkennt man leicht, wie der Abschreiber aus decies centum die Zeichen XC machte, später kam noch ein C hinzu; derselbe Vorgang wiederholt sich noch bei Dic. I. 16. und II. 5. verglichen mit der divisio; — ferner lesen wir bei Dic. III. 1.: CCCCLXII in latitudinem duodecies XXX, und die divisio hat: in longitudine milia passus undecim triginta, in latitudine CCCCLXII; erstere Zahl der divisio steht unzweifelhaft für XIXXX, d. h. undecies centena triginta, und der Irrthum entstand, indem ein unkundiger oder unsorgfältiger Abschreiber Ziffern in Buchstaben umsetzte.

Man erkennt nunmehr leicht, dass Dicuil mit dem Codex der missi Theodosii ebenso verfuhr, wie mit allen seinen übrigen Quellen: er schrieb seinen Codex wortgetreu aus. Und zwar hat er uns den ganzen Inhalt der Schrift erhalten. Dies lehrt nicht nur die Vergleichung mit der divisio orbis, sondern auch des Dicuil Bemerkung III. 4.: Mensuram Tripolitanae provinciae . . . . . . nequaquam adhuc scriptam repperi seundum Theodosii missos. Denn auch in der divisio fehlt eine Angabe über diesen Abschnitt von Afrika, und überhaupt werden in der divisio genau ebensoviel und genau dieselben Länderabschnitte behandelt wie bei Dicuil.

Die divisio orbis ist im cod. Vat. 1357 freilich nicht mehr vollständig. Denn Dicuil's Codex enthielt nicht nur zu Anfang wahrscheinlich die Worte: in quinto decimo . . . . bis mensuari, welche der divisio fehlen, sondern vielleicht auch am Schlusse den Abschnitt

V. 3.: Si numeremus praescriptam . . . . . bis atque caloris, welcher ebenfalls in der divisio vermisst wird, und jedenfalls auch die 12 Hexameter: Hoc opus egregium etc. . . .

Alle übrigen Abweichungen des Dicuil von der divisio sind unerheblich, und sie würden noch geringfügiger sein, wenn Dicuil nicht kleine Veränderungen mit dem ihm vorliegenden Texte der divisio vorgenommen hätte, wie er selbst (im prologus) berichtet: sermones quidem praedictorum missorum, quia nimis vitiose scripti sunt, quantum potero corrigero curabo. Seine Correcturen bezogen sich aber höchst wahrscheinlich nur auf die Orthographie; Sachliches scheint er nirgends angetastet zu haben.

Hiernach übersieht man nun ziemlich vollständig den ganzen Wortlaut des Textes der sermones missorum Theodosii, wie er dem Dicuil vorlag; es sind die oben aus Dicuil's Schrift abgedruckten Abschnitte.*)

Sodann ergeben sich auch sogleich die Irrthümer, die in der Feststellung des Textes des Dicuil sowohl Letronne als auch Parthey begangen haben, indem sie, was bei dem Letzteren wegen der Bemerkungen von Th. Mommsen, K. Pertz und Müllenhoff über die Verwandtschaft Dicuil's mit der dimensuratio prov. gewiss auffallen muss, nicht erkannten, welche Stellen Dicuil seinem Codex**) entlehnte. Man muss

---

*) Wer den Dicuil aufschlägt und seinen Text mit der divisio orbis vergleicht und auch noch des Dicuil Prolog nachliest, wird darüber völlig im Klaren sein.

**) Ob noch andere Handschriften der von Dicuil benutzten divisio orbis vorhanden sind, ist zweifelhaft. Salmasius citirt in seinen exercitationes Plin. häufig Stellen der divisio orbis angeblich aus einer Schrift der missi Theodosii, er nennt

nunmehr den Text des Dicuil (in der Ausgabe von Parthey, 1870) in folgenden Stellen verbessern:

Dic. 1. 8. Hinter den Worten: «qua contrahitur LX» ist ein Punct zu setzen, und mit den folgenden Worten muss eine neue Zeile beginnen: es ist also zu lesen:

. . . . qua contrahitur LX.

Iuxta Plinium Secundum in eodem:

Italia dein primumque ejus . . . .

Ebenso ist es mit Dic. I. 13. Man muss lesen:

. . . . patent in longitudinem m. pm. DCCXX, in latitudinem CCCLXXXI.

Juxta Plinium Secundum in eodem: Promontorium Chrysone aeras . . . .

Ferner bei Dic. I. 16. ist zu lesen:

. . . . latitudo, qua cognoscitur CCCLXXXVI.

Juxta Plinium Secundum in secundo: Agrippa totum eum . . . . .

Ferner bei Dic. II. 2. ist zu lesen:

. . . . longitudo m. pm., DXXX, latitudo CCCXX.

Juxta Plinium Secundum in quinto: et quae proprie vocatur . . . .

Endlich muss man bei Dic. IV. 1 lesen:

---

diese Schrift sogar einmal ein breve. Ich glaubte daher, Salmasius hätte ein Manuscript der divisio orbis in Paris benutzt. Allein nicht nur scheint die Pariser Bibliothek kein solches Manuscript zu besitzen, sondern die eigene Ansicht des cod. Par. lat. 4808 S. 24 ff., welcher den Dicuil enthält und der von Salmasius benutzt wurde, hat es mir wahrscheinlich gemacht, dass Salmasius nur aus diesem Codex, d. h. aus dem Dicuil selbst, citirte.

. . . . longitudo m. pm CCCLXIIII., latitudo CLXVII.

Juxta Plinium Secundum in eodem: longitudinem Aegypti *) . . . . . .

Wir haben noch einige Abweichungen des Textes des Dicuil von demjenigen des cod. Vat. 1357 zu erwähnen.

So unerheblich auch die Abweichungen des cod. Vat. von Dicuil im Allgemeinen sind, so verdienen einige derselben doch Aufmerksamkeit, da sie zeigen, dass der ursprüngliche Text der Schrift, wie ihn der cod. Vat. bietet, in dem von Dicuil benutzten Codex Abänderungen nach der Geographie des Orosius erlitten hatte.

Bei Dicuil heisst es nämlich (Dic. I. 15.): Germania omnis et Gothia finiuntur . . . . . . ; im cod

*) Der letzte Herausgeber machte in seiner Vorrede (p. VII) dem Dicuil den Vorwurf: «neque in excerpendis scriptoribus antiquis satis accuratum versatum esse Diciulum». Allein die von ihm versuchte Begründung dieses Vorwurfs erscheint nur schwach. Dahin gehört es, wenn der Herausgeber zu Dic. I. 12. unter dem Texte bemerkte: «mensuras sequentes apud Plinium frustra quaesivi» (an einer Stelle, wo Dic. Zahlen aus Plinius citirt) — aber die von dem Herausgeber nicht gefundenen Zahlen sind gleichwohl sehr deutlich bei Plinius zu lesen IV. c. 9.: Epiri, Achajae, Atticae, Thessaliae in porrectum longitudo CCCCLXXXX m. p. traditur, latitudo CCLXXXVII. Ueberhaupt urtheilte der Herausgeber mit Unrecht ungünstig über seinen Autor. Was soll es z B. heissen, wenn Jener es dem Dicuil auch zum Vorwurf machte, dass Letzterer die schlechten Zahlen seiner Handschriften, die er als unrichtig erkannte, anfangs nicht in seinen Text aufnehmen wollte, nachher aber erklärt, er habe gute Handschriften und in denselben bessere Zahlen gefunden und so die Lücken nachträglich ausgefüllt? Offenbar verdient dies Verfahren nicht Tadel, sondern Anerkennung. — Letronne, der Vorgänger von Parthey in der Herausgabe des Dicuil, urtheilte richtiger und günstiger über Dicuil (Einl. S. 37): «Dicuil, qui paraît avoir été assez éclairé pour son temps».

Vat. dagegen: Germania omnis et Dacia . . . . ; ferner bei Dic. I. 16.: Datia et Alania finiuntur . . . . . .; im cod. Vat. dagegen: Dacia finitur . . . . . .; dass Dicuil hier Germania mit Gothia, und Datia mit Alania verbindet, während nicht bloss im cod. Vat., sondern auch in der dimensuratio prov. die Namen Gothia und Alania fehlen, erinnert uns lebhaft an des Orosius Stelle: . . . . . ab oriente Alania est, in medio Dacia, ubi et Gothia, deinde Germania est . . . . .

Ferner lesen wir bei Dicuil (I. 19.): Armenia major et mare Caspium quae circa gentes sunt ad oceanum finiuntur ab oriente oceano Serico, ab occidente Jugis montis Caucasi et mari Caspio, a septentrione . . . . und bei demselben (I. 18.): Sarmatia, Scithia, Taurica. hae finiuntur ab oriente jugis montis Caucasi et mari Caspio . . . .

Der cod. Vat. lautet in den perallelen Stellen: Armenia et mare Caspium quae circa gentes sunt ad oceanum finiuntur ab oriente oceano Serico, ab occidente jugis montis Caucasi, a septentrione . . . . und: Sarmatia, schytia, thyrica. hee finiuntur ab oriente jugis montis Caucasi, ab occidente . . . . .

Zu dem Texte bei Dicuil ist wieder eine Stelle des Orosius zu beachten: Mare Caspium . . . . . per longas angustias tenditur, donec per magna spatia dilatatum Caucasi montis radicibus terminetur. itaque a mari Caspio, quod est ad orientem ......

Eine weitere Abweichung des Dicuil von dem cod. Vat. erwähnen wir. Dicuil hat (II. 6.): Mesopotamia, Babilonia, Chaldea finiuntur . . . . ; der cod. Vat. dagegen: Mesopotamia finitur (ebenso die dimensuratio prov.), — dazu vergl. Plin. VI. 137. praeterea

per se Mesopotamiam ab oriente . . . . . dagegen hat Orosius: A flumine Tigri usque ad flumen Euphratem Mesopotamia est incipiens a septentrione inter montem Taurum et Caucasum cui ad meridiem succedit Babylonia, deinde Chaldaea . . . . .

Der Abschnitt über Syrien lautet bei Dicuil (II. 4.): Syria finitur ab oriente . . . . . a meridie Arabia quae est inter mare Rubrum et sinum Arabicum . . . . . . ; dagegen hat der cod. Vat. (übereinstimmend mit der dimensuratio prov.): Syria finitur ab oriente . . . . . a meridie Arabia, quae est inter mare Rubrum et sinum Persicum . . . . . Die Parallele bei Orosius lautet: A flumine Euphrate, quod est ab oriente, usque ad mare nostrum, quod est ab occasu, deinde a septentrione, id est a civitate Dascusa, quae in confinio Cappadociae et Armeniae sita est . . . . . usque ad Aegyptum et extremum sinum Arabicum qui est ad meridiem . . . . . extenditur Syria.

Endlich lesen wir noch bei Dicuil (III, 1.): Gaulalia et Mauritania finiuntur . . . . . . ; dagegen im cod. Vat. (übereinstimmend mit der dimensuratio prov.): Getulia et Mauritania finiuntur . . . . . ; bei Orosius aber heisst es: Tingitana Mauritania ultima est Africae. haec habet ab oriente . . . . . . a meridie gentes Autololum, quas nunc Galaulas vocant . . . . . (Getulia und Getuli kommt bei Orosius nicht vor).

Während wir also in dem Codex des Dicuil deutliche Spuren der Benutzung des Orosius finden, wird dasselbe bei dem cod. Vat. 1357 ganz vermisst. In dieser Hinsicht scheint also letzterer dem ursprünglichen Texte näher zu stehen. Jedoch folgt daraus

noch nicht, dass die divisio orbis früher als die Geographie des Orosius entstanden ist.

Wir gehen nunmehr dazu über, unsere zweite Behauptung (oben S. 26.) zu begründen und wollen untersuchen, in welchem Verwandtschaftsverhältniss die divisio orbis zur dimensuratio provinciarum steht.

Die dem ersten Blick schon auffallende Verwandtschaft dieser beiden Texte lässt drei verschiedene Erklärungen zu. Entweder ist die dim. prov. eine Bearbeitung, Umarbeitung der divisio orbis, oder es ist umgekehrt die divisio aus der dim. prov. entstanden (so urtheilte Müllenhoff), oder beide Texte sind von einander unabhängig, aber aus derselben Quelle, nämlich aus der Chorographie des Augustus hervorgegangen.

Beide Texte stimmen nicht bloss in ihrem sachlichen Inhalt, sondern auch in der Form durchaus überein. Auf den Namen eines Landes folgt: finitur (finiuntur) ab oriente . . . . . . , ab occidente . . . . . , a septentrione . . . . . . , a meridie . . . . . . Patet (in) longitudine (oder: in longitudinem) m. p. . . . . , (in) latitudine m. p. . . . . . Dass auch diejenigen Angaben der Chorographie des Augustus selbst, die wir hier vor uns haben, in eben solches Schema eingekleidet waren, geht aus mehreren Stellen des Plinius hervor, z. B. Plin. n. h. VI. 137. Namque is (sc. Agrippa) Mediam et Parthiam et Persidem ab oriente Indo, ab occidente Tigri, a septentrione Tauro, a meridie mari Rubro terminatas patere in longitudinem $\overline{\text{XIII}}$ XX mil. p., in latitudinem DCCCXL prodidit, praeterea per se Mesopotamiam ab oriente Tigri, ab occasu Euphrate, a septentrione Tauro, a meridie

mari Persico inclusam, longitudine DCCC mil. p., latitudine CCCLX; ferner aus Plin. n. h. VI. 37. Agrippa Caspium mare gentesque, quae circa sunt et cum his Armeniam, determinans ab oriente oceano Serico, ab occidente Caucasi jugis, a meridie Tauro, a septentrione oceano Scythico patere qua cognitum est CCCCLXXX m. p. in longitudinem, in latitudinem CCXC prodidit; ferner aus vielen andern Stellen des Plinius, welche Müllenhoff in seiner oben erwähnten Abhandlung S. 17. ff. gesammelt hat.

Von dem Schema nun, in welchem die Angaben über Grenzen, Länge und Breite der einzelnen Länder in der Chorographie des Augustus auftraten, erlaubt sich, wie es scheint, die dim. prov. häufiger Abweichungen als die divisio orbis. Letztere leitet die Längen- und Breitenangaben gewöhnlich ein mit: patet (patent oder patens) in longitudine (longitudinem) m. p. . . . . in latitudine (latitudinem) m. p. . . . . , oder sie sagt, ohne patet, einfach: longitudo (longitudine) m. p. . . . . . , latitudo (latitudine) m. p. . . . . die dim. pro. verfährt hier sichtlich freier; oft hat sie zwar auch: patet in longitudine (auch: patet in longo), an einigen Stellen wiederholt sie dabei auch den Namen des Landes, z. B. Creta patet, — Sicilia patet —, oder sie sagt: quae patet; häufig aber lesen wir auch: cujus spatia habent in longitudine . . . . , oder: quae panditur, oder: quae pars panditur, oder: cujus spatia expanduntur, oder: cujus spatia in longitudine, oder: habet in longitudine. Die divisio orbis hat nur einmal: hujus spatium patet.

Diese kleinen Verschiedenheiten in der Form würden für sich allein zwar nicht von grossem Ge-

wicht sein, allein auch dem Inhalte nach scheint die divisio sich sehr oft getreuer an die Chorographie des Augustus anzuschliessen, als die dim. prov. Dies lehrt die Vergleichung mit Plinius nat. hist., namentlich in folgenden Abschnitten:

Plinius.	Divisio orbis.	Dimensuratio prov.
IV. 118. Lusitaniam cum Asturia et Gallaetia patere ... Agrippa prodidit	Hispania Lusitania cum Asturica et Gallaetia	Asturia et Gallaetia Lusitania ....
IV. 105. Agrippa Galliarum inter Rhenum et Pyrenaeum atque oceanum ac montis Cebennam et Juris, quibus Narbonensem Galliam excludit, longitudinem CCCCXX m. p, latitudinem CCCXVIII computavit.	Gallia comata cum insulis Britannicis finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente Pyrenaeo, a septentrione oceano mari, a meridie Rhodano et montibus Cebennicis. Longitudine DCCCCCXXVIII latitudine CCCLXIII.	Gallia comata finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione oceano, a meridie Gallia Narbonensi et Aquitanica.
III. 37. Longitudinem provinciae Narbonensis CCCLXX m. p. Agrippa tradit, latitudinem CCXLVIIII.	Provincia Narbonensis finitur ab oriente	Gallia Narbonensis et Aquitanica finiuntur . . .

Plinius.	Divisio orbis.	Dimensuratio prov.
III. 43. Patet (Italia) longitudine deciens centena et viginti m. p, latitudo ejus varia est, CCCCX milium inter duo maria ..... III. 132. Latitudo Italiae .... a Varo ...... Arsiam DCCXLV m. p. colligit.	Italia finitur ab oriente alpibus et flumine Varo, a septentrione mari Adriatico et flumine Arsia, a meridie mari Tyrrhenico, longitudo decies centum m. p. latitudo m. p. CCCCXX, qua contrahitur LX m. p.	Pars*) Italiae finitur ab oriente mari Adriatico et freto, quod est inter Siciliam et Italiam, ab occidente urbe Roma, a septentrione sinu Adriatico, a meridie Tyrrhenico. Pars*) Italiae ad Alpes finitur ab oriente jugis Alpium, ab occidente Istria et Carnia ......
IV. 32. Epiri, Achajae, Atticae, Thessaliae longitudo	Epirus, Achaja, Attica, Thessalia. Hae finiuntur.	Epirus, Achaja, Thessalia finiuntur. ....

*) Die dimens. prov. schöpfte hier nicht aus der Chorographie des Augustus. Dagegen ist die Angabe der divisio, wie der Vergleich mit Plin. lehrt, sehr wahrscheinlich der Chorographie entnommen. (Vergl. die Zusammenstellung bei Müllenhoff a. a. O. S. 20).

Plinius.	Divisio orbis.	Dimensuratio prov.
IV. 50. Macedoniae, Thraciae, Hellesponti longitudo.	Macedonia, Thracia, Hellespontus et pars sinistrior Ponti. Hae finiuntur. . . .	Macedonia et Hellespontus et pars Ponti finiuntur . . . .
VI. 37. Aprippa Caspium mare gentesque quae circa sunt et cum his Armeniam determinans ab oriente oceano Serico, ab occidente Caucasi jugis, a meridie Tauri, a septentrione oceano Scythico.	Armenia major et mare Caspium quae circa gentes sunt ad oceanum finiuntur ab oriente oceano Serico, ab occidente jugis montis Caucasi, a septentrione oceano, a meridie monte Tauro.	Armenia mare Caspium et quae circa gentes sunt ad oceanum finitur ab oriente oceano Indico, ab occidente mari Pontico, a septentrione jugis montis Caucasi, a meridie monte Tauro.
V. 102. . . . . . . quae proprie vocatur Asia. In duas eam partes Agrippa divisit, unam inclusit ab oriente. . . .	Asiae pars citerior finitur ab oriente.	Fehlt.
	Asiae pars superior finitur ab oriente.	Fehlt.

Plinius.	Divisio orbis.	Dimensuratio prov.
VI. 137. namque is (Agrippa) Mediam et Parthiam et Persidem ab oriente Indo, ab occidente Tigri, a septentrione Tauro, a meridie mari Rubro terminatas patere.	Media, Parthia, Persis finiuntur ab oriente flumine Indo, ab occidente flumine Tigri, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Rubro.	Media, Parthia, Ariana, Carmania finiuntur ab oriente flumine Sintho, ab occidente Mesopotamia, a septentrione monte Tauro a meridie mari Persico.

Dies sind die wichtigsten Stellen, in denen sich, wie Plinius beweist, die divisio orbis getreuer der Chorographie anschliesst, als die dimensuratio prov. Der Verfasser der ersteren kann seinen Text hier offenbar nicht der dimensuratio entlehnt haben, er muss vielmehr die Chorographie selbst vor sich gehabt haben.

Es scheint hieraus hervorzugehen, dass die divisio orbis nicht aus der dimensuratio provinciarum, sondern durch ein anderes Medium oder direct aus der Chorographie des Augustus hervorgegangen ist. Auch der Umstand, dass die divisio eine Einleitung und, in den 12 Hexametern bei Dicuil, einen Schluss hat, während beides der dim. prov. fehlt, bestätigt diese Auffassung. Noch ein anderer Umstand, der besondere Beachtung verdient, bestärkt uns in derselben. Es

ist nämlich wohl kaum zweifelhaft, dass die kurzen einleitenden Worte, die an der Spitze der divisio stehen: «Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asia, Libya, (quod divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit). Principium ergo erit omnibus ab Europae freto, quem locum Graeci Heracleos stelas appellant. Hispaniarum igitur provintiae tres ex eo loco . . . . » ebenso wie der ganze übrige Inhalt dieser Schrift der Chorographie entlehnt sind. Nicht nur der ganze Character der divisio orbis, sondern auch die Erwähnung der Chorographie des Augustus an ihrer Spitze macht dies sicher. Auch die Worte, welche die Chorographie des Plinius einleiten, nat. hist. III. 3. »Terrarum orbis universus in tres dividitur partes, Europam, Asiam, Africam« werden aus derselben Quelle stammen. Diese Worte erregten schon die Aufmerksamkeit von Müllenhoff (a. a. o. S. 25). Ist es nun aber richtig, dass die obigen Worte der Einleitung der divisio aus der Chorographie stammen, so erkennen wir daraus auch sogleich, in welcher Reihenfolge die einzelnen Länderabschnitte daselbst behandelt waren. Den Anfang machte Spanien, es folgten die übrigen Länder Europa's, dann diejenigen von Asien und Afrika. Und wir sehen dann auch, dass die divisio orbis genau diese Reihenfolge inne hält, während die dimensuratio prov. einen fast entgegengesetzten Gang nimmt, indem sie mit Indien beginnt und nach Westen weiter schreitet.

Es sind also mehrere Gründe, die unabhängig von einander uns die Annahme verbieten, dass die divisio orbis aus der dimensuratio prov. hervorgegangen sei. Diese Annahme müssen wir also verwerfen.

Wir gehen nun dazu über zu untersuchen, ob etwa die dimens. prov. aus der divisio orbis hervorgegangen sei.

Wollten wir dies annehmen, so würden wir zunächst nicht einsehen können, was den Verfasser der dimensuratio prov. bewog, von der in der divisio vorliegenden Reihenfolge der einzelnen Länderabschnitte abzugehen. Ausserdem streitet gegen jene Annahme der Umstand, dass die dim. prov. im Ganzen viel umfangreicher ist als die div. orb., jene hat viele Abschnitte, die der divisio fehlen, z. B. alle die Jnseln betreffenden Angaben. Endlich aber muss noch ein Umstand hier hervorgehoben werden. Wenn nämlich auch in vielen Abschnitten, wie oben S. 36 ff. gezeigt wurde, die divisio sich treuer an den Text der Chorographie anschliesst als die dim. prov., so giebt es auch doch Abschnitte, in denen das Entgegengesetzte der Fall ist. Besonders bemerkenswerth sind in dieser Beziehung die beiden Abschnitte:

Divisio orbis: Rhaetia minor, Noricus, Pannonia, Illyricum, Dalmatia, Liburnia finiuntur ab oriente Dardania, ab occidente flumine Rheno. . . . .

Dimens. prov. Illyricum et Pannonia ab oriente flumine Drino, ab occidente desertis. . . .

Plinius n. h. III. 150. Illyrici latitudo, qua maxuma est, CCCXXV m. p. colligit, longitudo a flumine Arsia ad flumen Drinium DXXX m. p.

und

divisio orbis: Germania omnis et Gothia finiuntur ab oriente. . . . .

dimensuratio prov: Germania, Rhaetia, ager Noricus ab oriente. . . . . .

Plinius n. h. IV. 98. Agrippa (Germaniae) cum Rhaetia et Norico longitudinem DCLXXXVI m. p., latitudinem CXLVIII m. tradidit.

Wir werden hiernach wohl berechtigt sein, auch die Annahme, dass die dimensuratio prov. aus der divisio orbis hervorgegangen sei, zurückzuweisen.

Wenn es nun richtig ist, dass keine der beiden in Rede stehenden Schriften eine Bearbeitung der andern ist, so bleibt nur übrig anzunehmen, dass beide, unabhängig von einander, direct oder indirect aus der Chorographie des Augustus geschöpft sind.

Dieses Resultat ist werthvoll und erwünscht. Denn sind wirklich jene beiden Schriften unabhängig von einander und ziemlich wörtlich der Chorographie entlehnt, so gewährt uns die Vergleichung beider mit einander und mit dem Plinius ein Mittel, den Text für eine Anzahl von Stellen annähernd zu construiren.

Was endlich unsere dritte Behauptung *) anbelangt, dass die divisio orbis für die Kritik der Chorographie des Augustus wichtiger ist, als die dimensuratio provinciarum, so wird dieselbe durch den Nachweis gerechtfertigt sein, dass die Worte des Einganges der divisio orbis:

«Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asia, Libya, quod (oder quem) divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit. Principium ergo erit omnibus ab Europae freto, quem locum Graeci

*) S. oben S. 31.

Heracleos stelas appellant. Hispaniarum igitur provinciae tres ex eo loco ad montes Pyrenaeos per milia passuum DCCCC in longitudinem porriguntur, eademque latitudo; sed qua contrahitur, CCC passuum videtur, ita proxima a Pyrenaeis montibus·»

aus der Chorographie selbst herstammen. So lange diese Worte nur bei Dicuil zu lesen waren, konnte man zweifelhaft sein, ob Dicuil sie auch wirklich seinem Codex entlehnte. Da aber dieselben Worte im cod. Vat. 1357 wiederkehren, so kann kein weiterer Zweifel darüber obwalten. Müllenhoff berührte diese Frage nicht. Herr Parthey aber ward durch Dicuil sogar veranlasst zu vermuthen, Dicuil habe die Chorographie des Augustus vor sich gehabt und benutzt!

Da wir nun über den Ursprung der einleitenden Worte bei Dicuil vollkommen im Klaren sind, und da der gesammte sonstige Inhalt der dem Dicuil vorliegenden «scriptura» oder «sermones missorum Theodosii» oder »divisio orbis« aus der Chorographie des Augustus stammt, so werden auch die Worte: »principium ergo . . . . . bis: montibus« entweder wörtlich, oder dem Inhalte nach, ebendaher entlehnt sein, und dies ist um so sicherer anzunehmen, als jene Chorographie selbst im Eingange ausdrücklich genannt wird.

Von welcher Wichtigkeit dies ist, ward schon oben (S. 40. f.) angedeutet. Man erkennt jetzt, dass selbst die Reihenfolge der Namen der drei Erdtheile: Europa, Asia, Libya vel Africa bedeutsam ist; denn es heist unmittelbar darauf, dass*) Kaiser Augustus

*) Falls nicht etwa »quem« statt »quod« zu lesen ist, welche Lesart nicht bloss in allen Handschriften des Dicuil sich findet, sondern auch durch das »que« im cod. Vat. bestätigt zu werden scheint.

zuerst (primus omnium) jene Eintheilung des orbis in die drei Theile: Europa, Asia, Africa gelehrt habe. Mit dieser Bemerkung steht dann das Folgende offenbar im Zusammenhange: Principium ergo erit omnibus ab Europae freto, quem locum Graeci Heracleos stelas appellant — und daher müsse mit Spanien angefangen werden: Hispaniarum igitur provinciae tres ex eo loco . . . . . ; diese Gedanken können nur im Eingange desjenigen Theiles der Chorographie gestanden haben, aus welchem die divisio orbis entlehnt ist; sie beweisen zunächst, dass dieser Theil der Chorographie mit Spanien beginnend die Länder Europa's zuerst behandelte und dann zu den beiden anderen Erdtheilen überging.*)

Wenn die hier dargelegten Ansichten über die Natur und Bedeutung der divisio orbis und über das Verhältniss dieser Schrift zu der schon früher bekannten dimensuratio provinciarum Billigung finden sollten, so würden die erlangten Resultate nicht ganz unerheblich sein. Für den Verfasser dieser Zeilen aber wurden sie der Ausgangspunkt weiterer Untersuchungen über die Chorographie des Augustus, die vielleicht bald veröffentlicht werden können.

Dass die hier begründete Auffassung mit der von Müllenhoff**) etwas im Widerspruch steht,

*) Damit ist die entgegengesetzte Vermuthung von Partsch (a. a. O. S. 19), dass Agrippa's Chorographie mit Indien begann, widerlegt.

**) Derselbe sagte nämlich (a. a. O. S. 14 u. 15): »leider entging ihm (Petersen) dabei die zuerst von Schelstrate aus dem cod. Vat. 244 mit Vergleichung von cod. Vat. 247, neuerdings von Mai aus dem cod. 247 abgedruckte Dimensuratio oder Demonstratio provinciarum. Es ist dies dieselbe Schrift, die den ersten fünf Capiteln des Dicuil zu Grunde liegt und zwar in einer Recension, die auf missi des

soll nicht bestritten werden. Aber auch Müllenhoff würde die Verschiedenheit der dimensuratio prov. von Dicuil's Quelle anerkannt haben, wenn er den Text der letzteren mit ihrem Eingange vollständig vor sich gehabt hätte.

Endlich machen wir darauf aufmerksam, dass sich an die von Dicuil benutzte divisio orbis noch ein anderes Interesse knüpft. Die 12 Hexameter *), die Dicuil aus seinem Codex entlehnte, haben einige Gelehrte zu glauben veranlasst, dass die Peutingersche Tafel einem römischen Kaiser Theodosius ihren Ursprung verdanke, was gewiss nicht zu beweisen ist.

Theodosius (379—395) »ad provincias praedictas mensurandas« zurückgeführt wird . . . . Die Veränderungen, die die Schrift bei dieser Redaction erlitten, sind ziemlich unbedeutend. Sie liegt uns jedenfalls in einer älteren Gestalt, wenn auch lückenhaft und verderbt, in den beiden vaticanischen Handschriften (244 und 247) vor, neun andere, die den Text vielleicht vervollständigen, sind Karl Pertz p. 27. Anmerk. bekannt. Eine neue Ausgabe mit Benutzung dieser Hülfsmittel wäre wünschenswerth«.

*) Dabei möge auch die irrige, von Meermann in Burmans Anthol. lat. V. aufgestellte, seitdem allgemein als richtig angenommene Ansicht, dass jene 12 Verse von einem Sedulius verfasst seien, hier zurückgewiesen werden. Dicuil's Stelle: »Virgilii quem in talibus causis noster simulavit Sedulius u. s. f.«, auf die Meermann sich stützt, ist nur eine allgemeine grammatische Bemerkung des sich für Metrik lebhaft interessirenden Mönches, der ausserdem sich auch sonst immer viel zu logisch ausdrückt, als dass er einen so wichtigen Gedanken, wie man ihm zuschreibt, in einem Nebensatze aussprechen sollte. Dicuil konnte »den« oder »die« Verfasser des Gedichtes nicht kennen, da ihr Name in seinem Codex, den wir ganz kennen (S. oben S. 28) nicht angegeben war. Direct aber widerspricht M.'s Ansicht die wiederholt und ausdrücklich im Prologe ausgesprochene Meinung des Dicuil, dass die Missi Theodosii, welche dem Dicuil ebenso unbekannt sein mussten als uns, die Verfasser der 12 Verse seien; nur dies konnte er aus seinem Codex entnehmen.

Druck von C. F. MOHR in Kiel.

Beiträge

zur

Kritik der Chorographie des Augustus.

Zweiter Theil.

Die Chorographie des Augustus als Quelle der Darstellungen des Mela, Plinius und Strabo.

Von

E. SCHWEDER.



KIEL.

Schwers'sche Buchhandlung

1878.

Der Unterzeichnete bittet die geehrten Leser des ersten Theils dieser Beiträge um Nachsicht, wenn der nun vorliegende zweite Theil später erscheint, als in Aussicht gestellt worden war. Ebenso bittet er um Verzeihung für eine Anzahl von Versehen, namentlich Druckfehlern, die in den ersten Theil Eingang gefunden haben; diese sind im Anhange zum zweiten Theil namhaft gemacht und berichtigt. Er fühlt sich ferner gedrungen, seinen verbindlichsten Dank auszusprechen allen denen, welche in ihren geehrten Zuschriften ihm ihre Theilnahme, z. Th. auch werthvolle Mittheilungen für den Inhalt des ersten Theils dieser Beiträge kund gegeben haben. Zu ganz besonderm Dank hat den Verf. Herr Prof. Dr. J. Partsch verpflichtet, welcher sich der Mühe unterzog, von dem Inhalt der jetzt vorliegenden Arbeit vor dem Drucke eingehend Kenntniss zu nehmen, und der dann dem Unterzeichneten eine grosse Anzahl werthvoller Bemerkungen über den Gegenstand zukommen liess.

E. Schweder.

Einleitung.

§ 1.

Seit mehreren Jahrzehnten hat man in gelehrten und scharfsinnigen Untersuchungen eine Vermessung des römischen Reiches unter dem Kaiser Augustus nachzuweisen gesucht. Ritschl*) leitete die Untersuchung ein, Chr. Petersen**) setzte sie fort, und noch heute sehen die meisten Gelehrten, wenn auch mit Unrecht***), jene Vermessung als erwiesen an. Indem man aber die vermeintliche Thatsache zu begründen suchte, konnte man nicht umhin, von den geographischen Bestrebungen und Arbeiten des Agrippa und Augustus, welche der ältere Plinius bezeugt, Notiz zu nehmen. Allmählich hat sich dann das Interesse überhaupt mehr diesen geographischen Bestrebungen, als jener in Wahrheit ganz unerweislichen Vermessung des römischen Reiches zugewandt. Plinius giebt an†), dass Agrippa den Plan hatte, eine Welt- oder Reichs-

*) „Die Vermessung des römischen Reiches unter Augustus" im Rh. Mus. f. Ph. N. F. Bd. I. 1842. S. 481 ff.

**) „Die Cosmographie des Kaisers Augustus und die Commentarien des Agrippa" im Rh. Mus. N. F. Bd. VIII. S. 161 ff. und 377 ff. und Bd. VIIII. S. 85 ff. und S. 422 ff.

***) Man vergleiche: J. Partsch „Die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa." Breslau 1875. S. 75—80 und: K. Müllenhoff: „Ueber die römische Weltkarte" (Hermes, Bd. IX. S. 189.).

†) Nat. hist. III. 17: Agrippam quidem in tanta viri diligentia praeterque in hoc opere cura cum orbem terrarum urbi spectandum propositurus esset errasse quis credat et cum eo divum Augustum? Is namque conplexam eum porticum ex destinatione et commentariis M. Agrippae a sorore ejus inchoatam peregit.

karte entwerfen zu lassen, und dass nach dem zu früh eingetretenen Tode desselben der Kaiser Augustus die Karte in der von der Paula, der Schwester des Agrippa, errichteten Säulenhalle nach dem Entwurfe Agrippa's wirklich ausführen liess. Auch redet Plinius von (geographischen) Commentarien des Agrippa, die er, wie es scheint, oft citirt*), einmal beruft er sich auch auf die Karte als eine zu seiner Zeit noch vorhandene**.)

Dass es eine geographische Schrift gab, die dem Kaiser Augustus (und Agrippa) zugeschrieben wurde, ist als erwiesen anzusehen. Dagegen ist über den Inhalt dieser verloren gegangenen Schrift viel Sicheres bisher noch nicht festgestellt worden. Als gesichert darf jedoch gelten, dass die Angaben des Plinius über das Detail der politischen Organisation der römischen Provinzen***) — abgesehen von gewissen, leicht kenntlichen Nachträgen — aus jener Schrift entlehnt sind.

Von den meisten Gelehrten aber wird zum Inhalt dieser Schrift auch dasjenige gerechnet, was Plinius als aus Agrippa, und Strabo als aus dem „Chorographen" oder aus der „Chorographie" stammend bezeichnen. Diese Angaben zerfallen (von zwei Ausnahmen, Nat. hist. III. 8 und VI. 30, abgesehen) in zwei Klassen:

1. Angaben über die Grenzen, die Länge und Breite von Ländern in einer eigenen, gleichmässig wiederkehrenden Form (theils ziemlich vollständig erhalten: Nat. hist. IV. 81. IV. 105. V. 102. VI. 37. VI. 137, theils unvollständig: III. 16. 37. 150. IV. 91. 98. 102. 118. VI. 57. 196; und bei Strabo p. 224, über Sardinien und Corsica).

---

*) z. B. III. 8. 16. 17. 37. 86. 96. 150. IV. 45. 60. 77. 78. 81. 83. 91. 89. 99. 102. 105. 118 und sonst oft.

**) Nat. hist. VI. 139.

***) Man vergleiche A. W. Zumpt „Commentationes epigraphicae" I. p. 195 ff. — ferner Marquardt (H. R. A. III. 1. 260) — ferner E. Hübner im Corp. Inscr. Lat. II. 123. 185. 85. 492. — ferner D. Detlefsen im Philologus Bd. 30 und 32 S. 606, und in seiner Abhandlung „Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius für die Geographie Spaniens" 1877. — ferner J. Partsch: „Die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa." S. 2.

2. Angaben über den Umfang von Ländern, Inseln und Meeren, und Entfernungsangaben (n. h. III. 86. 96. IV. 45. 60. 77. 78. 83. 105. V. 9. 40. 65. VI. 3. 164. 207. 209; und bei Strabo p. 225. 261. 266. 277. 285.).

Die erste Klasse dieser Angaben ist durch eine besondere streng gleichartige Formulirung des Ausdrucks ausgezeichnet. Den Wortlaut dieser Angaben scheinen uns ziemlich getreu jene beiden kleinen Sammlungen von Agrippafragmenten erhalten zu haben, von denen die eine unter dem Titel „Dimensuratio provinciarum" bekannt ist, während die zweite (von Dicuil als Scriptura missorum Theodosii bezeichnete) im Codex Vatic. 1357 „Divisio orbis" überschrieben ist.*)

In neuester Zeit hat nun zwar D. Detlefsen (Varro, Agrippa, Augustus u. s. f. S. 42) bezweifelt, dass es neben der agrippischen Karte eine auf Agrippa zurückgehende schriftliche Ueberlieferung überhaupt gegeben habe. Er äusserte (S. 41), die Citate aus Agrippa bei Plinius enthielten fast nur Massangaben und Völkernamen, die sehr wohl auf der Karte selbst beigeschrieben sein konnten, und in der Pliniusstelle III. 17: (Augustus) porticum ex destinatione et commentariis Agrippae . . . . peregit — habe man bisher irrthümlich unter den Commentarien eine geographische Schrift des Agrippa verstanden, der Ausdruck möge richtiger auf Bestimmungen des agrippischen Testamentes zu beziehen sein.

Allein schon 1856 glaubte K. Müllenhoff (in der Abhandlung: „Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaiser Augustus." Kiel.) durch die Vergleichung der Agrippafragmente bei Plinius mit den Angaben des Orosius und denen der Dim. prov. eine directe schriftliche Ueberlieferung aus den Commentarien des

*) Beide Texte sind im ersten Theil dieser Abhandlung abgedruckt. — Wenn ich daselbst (S. 4) die von Dicuil benutzte Schrift der missi Theodosii als „handschriftlich bisher nicht nachgewiesen" bezeichnete, so war dieser Ausdruck nicht ganz correct. Denn, wie ich seitdem gesehen, war schon vorher das Vorhandensein der Handschrift in der Vaticana dem Scharfblick Müllenhoff's nicht entgangen. Er bemerkte (Hermes, Bd. 9. S. 187 Anmerk.): „Die theodosische Recension (der Dimensuratio prov.) aber ist ausser bei Dicuil wenigstens wohl noch in einer vaticanischen Handschrift erhalten."

Agrippa, neben der Karte, nachgewiesen zu haben. Auch J. Partsch („Die Darstellung Europa's“ u. s. f.) schloss sich dieser Ansicht mit Entschiedenheit an, und dieselbe Auffassung liegt auch dem ersten Theil meiner Abhandlung zu Grunde. Doch würde es für die hier beabsichtigte Untersuchung keinen wesentlichen Unterschied machen, ob man die plinianischen Agrippafragmente als auf die Weltkarte geschrieben oder in einer besonderen Schrift enthalten sich denkt, vorausgesetzt nur, dass Plinius, wo er Angaben aus „Agrippa“ citirt (Agrippa tradit, prodit, auctor est, existimavit u. s. f.), denselben auch wirklich als den geistigen Urheber des Citats sowohl nach Form als nach Inhalt bezeichnet.

Es sind also drei verschiedene Klassen von Angaben bei Plinius als aus der geographischen Schrift des Augustus (und Agrippa) — die wir hinfort nach Müllenhoff's Vorgange die Chorographie des Augustus nennen werden — stammend bezeichnet worden. Allein es ist nun von vorn herein wahrscheinlich, dass jene Schrift noch mehr enthielt (schon Müllenhoff urtheilte, sie möge die Form eines Periplus gehabt haben). Wirklich wird sich uns ein Mittel darbieten, Angaben noch anderer Art, als diejenigen jener drei Kategorieen, auf denselben Ursprung zurückzuführen. Es wird nur nöthig sein, die ungemein ausgedehnte Verwandtschaft in den geographischen Darstellungen des Mela und Plinius einmal genauer, als bisher geschehen ist, zu verfolgen.

In den im zweiten Buch der Nat. hist. enthaltenen Indices auctorum nennt Plinius den Mela unter den römischen, von ihm benutzten Autoren für sämmtliche vier Bücher seiner Chorographie (n. h. III.—VI.). Auch bemerkte man längst, dass Plinius und Mela viele verwandte Angaben machen. Man nahm daher früher für diese Angaben einfach eine Benutzung des Mela durch Plinius an, ohne die Möglichkeit einer gemeinschaftlichen Benutzung einer oder mehrerer anderer Schriften durch beide Geographen zu berücksichtigen. Allein die Zahl dieser verwandten Angaben ist nun ungemein gross, und es muss daher auffallen, dass Plinius den Mela im Texte von n. h. III.—VI. niemals citirt. Ferner geht

auch aus den Untersuchungen von H. Brunn*) soviel mit Sicherheit hervor, dass auch die Art und Weise, wie Plinius in den Indices auctorum seine Gewährsmänner nennt, für die Erkenntniss seiner Quellen sehr bedeutungsvoll ist. Da nun die Verwandtschaft des Plinius mit dem Mela in den bezeichneten vier Büchern der Nat. hist. stets schon in den ersten Paragraphen beginnt, so müsste auch Mela in den betreffenden Indices unter den römischen Autoren an der Spitze oder doch an einer der ersten Stellen genannt sein. Dagegen findet sich nun Mela daselbst immer an derselben, anscheinend durchaus nicht bevorzugten und hervorragenden Stelle angeführt, nämlich etwa in der Mitte der Namen, immer unmittelbar nach dem Hyginus und L. Vetus, welche beide gleichfalls nie im Texte der Darstellung citirt werden. Daher ist man gewiss nicht berechtigt, alle Concordanzen beider Geographen einfach mit einer Benutzung des Mela durch Plinius zu erklären. Auch ist der Bericht des Plinius gewöhnlich ausführlicher als derjenige des Mela, und doch verräth nichts, dass etwa Plinius die Darstellung des Mela zu Grunde legte und beständig erweiterte. Wer alle Umstände, die im Allgemeinen für die Entscheidung der Frage in Betracht kommen, erwägt, möchte vielmehr von Anfang an zu der Vermuthung geneigt sein, dass unter den Quellenschriftstellern des Plinius Mela nur einen sehr untergeordneten Rang einnehme.

Aehnliche Anschauungen leiteten auch G. Oehmichen, als er auf Grund einer von ihm entworfenen Uebersicht der Concordanzen des Mela und Plinius die Verwandtschaft beider Schriftsteller zum Gegenstande seiner Untersuchung**) machte. Allein er ging dabei von zwei Voraussetzungen aus, die nicht erwiesen sind und vielleicht gar nicht streng erweisbar sind, nämlich, dass Plinius niemals aus Mela entlehnt habe und sodann, dass alle verwandten Angaben beider Autoren aus gemeinsamer Benutzung nur einer und derselben Schrift durch Mela und Plinius zu erklären

*) H. Brunn: De auctorum indicibus Plinianis disputatio isagogica. Bonnae 1856. 4.

**) G. Oehmichen „De M. Varrone et Isidoro Characeno C. Plinii in libris chorographicis auctoribus primariis dissertatio“. Lips. 1873. 8.

seien. Er suchte die letztere Annahme dadurch zu begründen, dass er behauptete, aus seiner Sammlung der Parallelstellen ergebe sich, Plinius sei in der Beschreibung des orbis einer Periegese oder einem Periplus gefolgt; in diesen Rahmen seien dann von Plinius die (aus andern Quellen geschöpften) Angaben über das Binnenland hineingefügt. Nachdem auf diese Weise der Periplus constatirt war, glaubte Oehmichen denselben mit M. Varro's Schrift „de ora maritima“ identificiren zu sollen. Dass der von Plinius zu Grunde gelegte Periplus nicht der Schrift des Agrippa angehört haben könne, ward besonders deshalb behauptet, weil Agrippa (und Augustus) nur eine Darstellung der innern Theile der römischen Provinzen gegeben (S. 32), und daher überhaupt keine Angaben zur Küstenbeschreibung gemacht hätte.

Es ist nicht nöthig, hier sehr weitläuftig auf diese Beweisführung einzugehen — wie unhaltbar sie ist, wird im weiteren Verlaufe unserer Untersuchung gewiss sehr deutlich hervortreten —, hier sollen diejenigen Punkte, die den Irrthum veranlasst haben, nur kurz bezeichnet werden.

Zuerst muss leider bemerkt werden, dass die Zusammenstellung der Parallelstellen des Mela und Plinius bei Oehmichen eine sehr unvollständige ist. Sie ist für ihren Zweck ungeeignet; denn, als hätte ein besonderer Unstern bei ihrer Anfertigung obgewaltet, es fehlen gerade diejenigen Concordanzen fast sämmtlich, die das Binnenland betreffen. Wir wollen die wichtigsten derselben hier mittheilen. Man vergleiche:

Mela II. 43. Arcadiam Peloponnesiacae gentes undique incingunt. in ea sunt urbes Psophis, Tegea, Orchomenos, montes Pholoe, Cyllenius, Parthenius, Maenalus, flumina Erymanthus et Ladon.

und Plinius IV. 20. Mediterranea ejus Arcadia maxime tenet undique a mari remota, initio Drymodes, mox Pelasgis appellata. Oppida ejus Psophis, Mantinea, Stymphalum, Tegea, Antigonea, Orchomenum, Pheneum, Palantium unde Palatium Romae, Megalopolis, Gortyna, Bucolium, Carnion, Parrhasie, Thelpusa, Melaeneae, Heraea, Pylae, Pallene, Agrae, Epium, Cynaethae, Le-

prae Arcadiae, Parthenium, Alea, Methydrium, Enispe, Macistum, Lampia, Clitorium, Cleonae. Inter quae duo oppida regio Nemea est et Bembinadia vocitata. 21. Montes in Arcadia Pholoe cum oppido, item Cyllene, Lycaeus in quo Lycaei Jovis delubrum, Maenalus, Artemisius, Parthenius, Lampeus, Nonacris, praeterque ignobiles octo. amnes Ladon e paludibus Phenei, Erymanthus e monte ejusdem nominis in Alpheum defluens. Ferner:

Plinius.	Mela.
V. 43. Interiori autem ambitu Africae ad meridiem versus superque Gaetulos intervenientibus desertis primi omnium Libyes Aegyptii, deinde Leucoe Aethiopes habitant. Super eos Aethiopum gentes Nigritae a quo dictum est flumine, Gymnetes Pharusii, jam oceanum attingentes quos in Mauretaniae fine diximus Perorsi (Anonym. Rav.: Mauretania Perosis). Ab his omnibus vastae solitudines orientem versus usque ad Garamantas Augilasque et Trogodytas, verissima opinione eorum qui desertis Africae duas Aethiopias superponunt, et ante omnis Homeri qui bipertitos tradit Aethiopas, ad orientem occasumque versos. 44. Nigri fluvio eadem natura quae Nilo. calamum ac papyrum et easdem gignit ani-	I. 22. cetera Numidae et Mauri tenent: sed Mauri in Atlanticum pelagus expositi. ultra Zigritae sunt et Carusii usque ad Aethiopas. hi et reliqua hujus et totum latus quod meridiem spectat usque in Asiae confinia possident. 23. At super ea quae Libyco mari abluuntur Libyes Aegyptii sunt et Leucoaethiopes et natio frequens multiplexque Gaetuli. deinde late vacat regio perpetuo tractu inhabitabilis. tum primos ab oriente Garamantas, post Augilas et Trogoditas et ultimos ad occasum Atlantas audimus. intra, si credere libet, vix jam homines magisque semiferi Aegipanes et Blemyes et Gamphasantes et Satyri sine tectis ac sedibus passim vagi habent potius terras quam habitant. I. 43. Ex his qui ultra deserta

Plinius.

mantes iisdemque temporibus augescit. oritur inter Tarraelios Aethiopas et Oechalicas. horum oppidum Magium. quidam solitudinibus interposuerunt, Atlantas eosque juxta Aegipanas semiferos et Blemmyas et Gamphasantas et Satyros et Himantopodas. Atlantes degeneres sunt humani ritus, si credimus. 45. nam neque nominum ullorum inter ipsos appellatio est, et solem orientem occidentemque dira imprecatione contuentur ut exitialem ipsis agrisque, neque in somno visunt qualia reliqui mortales. Trogodytae specus excavant. hae illis domus, victus serpentium carnes, stridorque, non vox. adeo sermonis commercio carent. Garamantes matrimoniorum exsortes passim cum feminis degunt. Augilae inferos tantum colunt. Gamphasantes nudi proeliorumque expertes nulli externo congregantur. 46. Blemmyis traduntur capita abesse ore et oculis pectori adfixis. Satyris praeter figuram nihil moris humani. Aegipanum qualis vulgo pingitur forma. Himantopodes

Mela.

esse memorantur, Atlantes solem exsecrantur et dum oritur et dum occidit ut ipsis agrisque pestiferum. nomina singuli non habent; non vescuntur animalibus; neque illis in quiete qualia ceteris mortalibus visere datur.

I. 44. Trogodytae nullarum opum domini strident magis quam loquuntur, specus subeunt alunturque serpentibus. apud Garamantas etiam armenta sunt eaque obliqua cervice pascuntur, nam pronis directa in humum cornua officiunt. nulli certa uxor est. ex his qui tam confuso parentium coitu passim incertique nascuntur quos pro suis colant formae similitudine agnoscunt. Augilae manes tantum deos putant, per eos deierant, eos ut oracula consulunt, precatique quae volunt, ubi tumulis incubuere, pro responsis ferunt somnia. feminis eorum solemne est nocte qua nubunt omnium stupro patere qui cum munere advenerint, et tum cum plurimis concubuisse maximum decus, in reliquum pudicitia insignis est. 47. nudi sunt Gamphasantes armorumque

Plinius.	Mela.
loripedes quidam quibus serpendo ingredi natura sit. Pharusii, quondam Persae, comites fuisse dicuntur Herculis ad Hesperidas tendentis. Nec de Africa plura quae memorentur occurrunt.	omnium ignari; nec vitare sciunt tela nec jacere, ideoque obvios fugiunt, neque aliorum quam quibus idem ingenii est aut congressus aut colloquia patiuntur. 48. Blemyis capita absunt, vultus in pectore est. Satyris praeter effigiem nihil humani. Aegipanum quae celebratur ea forma est. haec de Africa. (III. 103 . . . . Scimantopodes inflexi lentis cruribus, quos serpere potius quam ingredi referunt; dein Pharusi, aliquando tendente ad Hesperidas Hercule dites nunc inculti, et nisi quod pecore aluntur admodum inopes.)
VI. 47. sub eo tractu gentes . Harmatotropi, Citomarae, Comani, ... ultraque Chorasmi, Gandari, Paricani	I. 13. interiora terrarum multae variaeque gentes habitant, Gandari, Pariani, Bactri, Subdiani, Pharmacotrophi, Chomarae, Choamani . . . . .
Bactri	
48. Ultra Sogdiani	. . . .
VI. 35. . . . . ultra eos (Hyperboreos) plane jam Scythae, Cimmerii, Cisianti, Georgii et Amazonum gens.	super Amazonas et Hyperboreos Cimmerii, Cissi, Anthiacae, Georgili, ...

Sodann stellen wir noch das Wichtigste aus der Beschreibung des Taurusgebirges neben einander.

Plinius.	Mela.
V. 97. Junctum mare Lycium est gensque Lycia, unde vastos sinus Taurus mons ab Eois veniens litoribus Chelidonio promontorio disterminat, immensus ipse et innumerarum gentium arbiter, dextro latere septentrionalis, ubi primum ab Indico mari exsurgit laevo meridianus et ad occasum tendens mediamque distrahens Asiam . . . . velut de industria rerum natura subinde aequora opponente, hinc Phoenicium, hinc Ponticum, illinc Caspium et Hyrcanium contraque Maeotium lacum. 98. . . . . . evadit usque ad cognata Ripaeorum montium juga, numerosis nominibus et novis quacumque incedit insignis Imaus prima parte dictus, mox Hemodus, Paropanisus, Circius, Cambades, Pariades, Choatras, Oreges, Oroandes, Niphates, Taurus, atque . . . . Caucasus, ... iterumque Taurus, etiam ubi dehiscit seque populis aperit portarum tamen nomine unitatem sibi vindicans quae aliubi Armeniae aliubi Caspiae aliubi Ciliciae vocantur. quin	I. 80. Lycia continuo cognominata a Lyco rego Pandionis filio, atque, ut ferunt, infestata olim Chimaerae ignibus, Sidae portu et Tauri promontorio grandem sinum claudit. 81. Taurus ipse ab Eois litoribus exsurgens vaste satis attollitur. dein dextro latere ad septentrionem, sinistro ad meridiem versus it in occidentem recto et perpetuo jugo, magnarumque gentium qua dorsum agit terminus, ubi terras dirimit exit in pelagus. idem autem et totus, ut dictus est, dicitur, etiam qua spectat orientem, deinde Haemodes et Caucasus et Propanisus, tum Caspiae pylae, et ubi jam nostra maria contingit Taurus iterum.

Plinius.	Mela.
etiam confractus, effugiens quoque maria, plurimis se gentium nominibus hinc et illinc implet, a dextra Hyrcanius, Caspius, a laeva Parihedrus, Moschicus, Amazonicus, Coraxicus, Scythicus appellatus, in universum vero Graece Ceraunius.	I. 109. hinc orti montes longo se jugo et donec Ripaeis conjungantur exporrigunt; qui altera parte in Euxinum et Maeotida et Tanain, altera in Caspium pelagus obversi, Ceraunii dicuntur. iidem aliubi Taurici, Moschi, Amazonici, Caspii, Coraxici, Caucasii, ut aliis aliisve adpositi gentibus ita aliis aliisque dicti nominibus.
VI. 15. Subicitur Ponti regio Colica, in qua juga Caucasi ad Ripaeos montes torquentur ut dictum est, altero latere in Euxinum et Maeotium devexa, altero in Caspium et Hyrcanium mare.	

Diese Concordanzen sind wenig geeignet, die Annahme eines von Plinius und Mela gemeinsam benutzten Periplus zu unterstützen. Ihnen schliessen sich noch andere an, die kurz zu bezeichnen genügen möge. Die Mittheilungen, welche Plinius (IV. 88) über die Völker des Binnenlandes von Scythien macht, stammen, wie man erkennt, wenn man sie im Zusammenhange mit dem Vorangehenden und Folgenden liest und mit den Nachrichten des Mela (II. 2 und II. 9—14) vergleicht, aus derselben Quelle wie diese letzteren. — Auch die Eintheilung von Gallia Comata in drei Provinzen, Belgica, Lugdunensis und Aquitanica, die Plinius (IV. 105) und Mela (III. 20) sicher aus derselben Quelle entlehnt haben, hätte schwerlich in einem Periplus eine Stelle gefunden. Bei der Beschreibung Italiens ferner unterscheidet Mela II. 59. 60, wie er auch sonst thut, Binnenland und Küste. Der Abschnitt aber, der von dem Binnenland handelt (II. 59), beginnt mit einer Aufzählung der italienischen Völker: Interiora ejus aliae aliaeque gen-

tes . . . . ., und dass er mit der entsprechenden Aufzählung der italienischen Völker bei Plinius (III. 38) aus einer Quelle geschöpft ist, lehrt schon der Umstand, dass auch für Griechenland bei Mela (II. 39) und bei Plinius (IV. 1) eine ganz ähnliche und sicher aus derselben Quelle geschöpfte Aufzählung der Völker ebenso an die Spitze der Beschreibung gestellt wird. Da diese Aufzählung bei Mela II. 59 in die Darstellung des Binnenlandes (Interiora ejus . . . .) eingefügt ist, so spricht auch diese Stelle nicht für die Annahme eines Periplus. Ebenso sondert Mela in der Beschreibung von Gallia Narbonensis das Binnenland (II. 74, 75) und die Küste (II. 76—84); es sind nun aber seine Angaben über das Binnenland wieder verwandt mit denen des Plinius (III. 31 und 36), wie weiter unten gezeigt werden wird.

Unter solchen Umständen erscheint die Behauptung unbegründet, die Concordanzen des Mela und Plinius liessen auf einen Periplus, als auf die gemeinsame Quelle schliessen. — Der Inhalt der meisten Concordanzen betrifft freilich die Küstenbeschreibung, allein dies erklärt sich schon aus dem Umstande, dass die Chorographie des Mela selbst kaum etwas Anderes ist als ein Periplus, in so fern Mela nicht nur für den Gang der Darstellung dem Verlaufe der Küsten folgt, sondern seine Beschreibung des Binnenlandes, im Vergleich mit derjenigen der Küste, auch fast durchweg sehr knapp und kurz ausfällt.

Allein, wir setzen den Fall, der Periplus wäre von Oehmichen nachgewiesen. Kann denn wirklich dieser Periplus unmöglich in der Schrift des Agrippa und Augustus enthalten gewesen sein? Oehmichen versichert uns dies zwar, weil die Commentarien des Agrippa eben nur in einer Darstellung der politischen Organisation der römischen Provinzen, in einer Aufzählung der Colonieen, Völker und Städte der verschiedenen Kategorieen bestanden hätten. Allein dieser angebliche Grund ist doch nur eine willkürliche Behauptung. Wir erinnern nur daran, dass Müllenhoff (Weltkarte, S. 27) auf Grund sorgfältiger Untersuchungen zu folgendem Resultate kam: „Darnach könnte der zweite Theil der

Chorographie d. A. ein Periplus des äussern und innern Meeres gewesen sein. . . allein wahrscheinlicher ist, dass die Chorographie überhaupt die Form eines Periplus hatte.“ Wie konnte denn diese Festsetzung einfach — mit Stillschweigen übergangen werden?

Ein wirklich constatirter Periplus hätte also, meinen wir, Oehmichens weitere Schlussfolgerung nicht begründet. Aber für das Vorhandensein des Periplus selbst hätten nun doch andere Gründe gegeben werden müssen, als derjenige, welcher aus dem Inhalt der Concordanzen des Mela und Plinius abgeleitet wird, denn dieser Inhalt rechtfertigt, wie wir eben (S. 6 ff.) zeigten, nicht den Schluss auf das Vorhandensein des Periplus. Demjenigen aber, der etwa trotz der von uns mitgetheilten Angaben noch auf dem Periplus bestehen möchte, hoffen wir weiter unten nachweisen zu können, dass die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius — soweit überhaupt von einer einzigen die Rede sein kann — für einige Theile des römischen Reiches eine Art von schematischer Anlage hatte, wie eine solche mit einem Periplus unvereinbar erscheint.

Sprechen also die Thatsachen nunmehr gegen die Annahme des Periplus, so sprechen sie ebenso gegen die auf diese Annahme mit Hülfe einer irrigen Voraussetzung (oben S. 6) gegründete Folgerung, dass eine Schrift des M. Varro die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius gewesen sei. Oehmichen hat nicht versucht, auf den Inhalt auch nur einer unter so vielen Parallelstellen näher eingehend den Nachweis des varronischen Ursprungs zu führen. Denn seine beiden Bemerkungen, dass Liternum weder bei Mela II. 70, noch bei Plinius III. 61 als Colonie (des Augustus) genannt werde, und dass für Gallien sowohl Plinius IV. 105, als auch Mela III. 20 die cäsarische Eintheilung, nicht diejenige des Augustus angeben, sind nicht von Gewicht.

Gegen die Annahme einer Schrift des M. Varro als der gemeinsamen Quelle des Mela und Plinius spricht aber am meisten der Umstand, dass unter den schon von Oehmichen constatirten Parallelstellen beider Autoren nicht weniger als sieben sind, in

denen die betreffende Pliniusstelle von K. Müllenhoff (Ueber Weltkarte u. s. f.) als aus der Chorographie d. A. stammend nachgewiesen ist (Plin. III. 29, IV. 105, V. 48, 66, 97 f. VI. 56. 10). Diesen Stellen sind noch hinzuzufügen die von Oehmichen übersehenen Parallelen: Plin. IV. 58 und Mela II. 112 (vergl. Müllenhoff S. 23); Plin. IV. 102 und Mela III. 50 (Müllenhoff S. 22); Plin. VI. 36, 38 und Mela III. 38, 39 (Müllenhoff S. 18). Billig hätten doch jene ersten Stellen Oehmichen's Aufmerksamkeit erregen sollen, und ihm hätte obgelegen, Müllenhoff zu widerlegen. Er hat es jedoch vorgezogen, von Müllenhoff's Vergleichungen keine Notiz zu nehmen.

Die weiteren Bemerkungen Oehmichen's sind minder erheblich, und wir können sie deshalb hier übergehen.

Gang und Schema der Schrift, welche den Darstellungen des Mela und Plinius als Hauptquelle zu Grunde liegt.

§ 2.

Bisher suchten wir nur die Ansicht zu widerlegen, dass eine Küstenbeschreibung des M. Varro die Quelle für die verwandten Angaben des Mela und Plinius sei. Dies ist aber nur ein negatives Resultat, und wir dürfen nicht bei ihm stehen bleiben.

Wenn nun zunächst die Fragen entstehen, ob Plinius den Mela benutzt habe, ferner ob, soweit dies nicht der Fall ist, die verwandten Angaben beider aus der gemeinsamen Benutzung nur einer einzigen oder mehrerer Quellenschriften zu erklären seien, so sind diese Fragen nicht leicht zu beantworten. Was die zweite Frage betrifft, so giebt es kein Kriterium, welches, auf alle *Concordanzen* ausnahmslos anwendbar, uns gestattete, für alle einen und denselben Ursprung anzunehmen. Doch wird es vielleicht gelingen, aus der grossen Masse der Angaben Gruppen abzusondern, die ihrem innern Zusammenhange nach identischen Ursprung ver-

then. Für solche Angaben wird auch die Annahme einer Be-tzung des Mela durch Plinius abzulehnen sein.

Für die hier beabsichtigte Untersuchung ist die von G. Oeh-chen gegebene vergleichende Uebersicht der Parallelstellen des ela und Plinius — sie enthält 72 Stellen — unzureichend, da e grosse Anzahl echter Concordanzen übersehen ist. Eine neue nähernd vollständige Sammlung dieser Stellen hier abzudrucken heint nicht gerathen, damit nicht der Umfang dieser Schrift zu hr anschwelle*). Nur einige bemerkenswerthe von Oehmichen nz oder theilweise übersehene Parallelstellen mögen hier eine telle finden.

Mela.	Plinius.
II. 70. sinus Puteolanus, Syrrentum, Herculanum, Vesuvii mon is adspectus, Pompei, Neapolis	III. 62. litore autem Neapolis Chalcidensium et ipsa, Parthenope a tumulo Sirenis appellata, Herculaneum, Pompei haud procul spectato monte Vesuvio . . . .
II. 48. in eo est oppidum Cenchreae, fanum Neptuni, ludi quos Isthmicos vocant celebres, Corinthos olim clara opibus, post clade notior, nunc Romana colonia, ex summa arce, quam Acrocorinthon adpellant maria utraque contuens.	IV. 11. In medio hoc intervallo quod Isthmon appellavimus adplicata colli habitata colonia Corinthus antea Ephyra dicta sexagenis ab utroque litore stadiis, esumma sua arce quae vocatur Acrocorinthos, in qua fons Pirene, diversa duo maria prospectans.
II. 4. subit tum ripam mare et donec quinque milium	IV. 84. Mare subit magno recessu, donec V milium pas-

*) Es soll dem Schluss dieser Schrift wenigstens ein Verzeichniss der Parallelstellen angehängt werden.

Mela.	Plinius.
spatio absit a Maeotide refugientia usque subsequens litora, quod Satarchae et Taurici tenent paene insulam reddit. quod inter paludem et sinum est Thaterae nominantur, sinus Carcinites. in eo urbs est Carcine quam duo flumina, Gerrhos et Ypacares uno ostio effluentia adtingunt, verum diversis fontibus et aliunde delapsi. nam Gerrhos inter Basilidas et Nomadas evolvitur.	suum intervallo absit a Maeotide vasta ambiens spatia multasque gentes. sinus Carcinites appellatur. Flumen Pacyris. oppida Navarum, Carcine. a tergo lacus Buges fossa emissus in mare. Ipse Buges a Coreto Maeotae lacus sinu petroso discluditur dorso. recipit amnes Bugem, Gerrhum, Hypanim, ex diverso venientes tractu. nam Gerrhus Basilidas et Nomadas separat, Hypanis per Nomadas et Hylaeos fluit manu facto alveo in Bugem, naturali in Coretum.
III. 50. (Britannia) ceterum ut adhuc habuimus inter septentrionem occidentemque projecta grandi angulo Rheni ostia prospicit, dein obliqua retro latera abstrahit, altero Galliam altero Germaniam spectans . . . (S. Müllenhoff, D. Alterth. I. 385).	IV. 102. Ex adverso hujus situs Britannia insula clara Graecis nostrisque monumentis inter septentrionem et occidentem jacet, Germaniae, Galliae, Hispaniae, multo maximis Europae partibus magno intervallo adversa . . . .
53. Super Britanniam Juverna est paene par spatio, sed utrimque aequali litorum oblonga	Agrippa longitudinem DCCC m. pass. esse, latitudinem CCC m. credit. eandem Hiberniae sed longitudinem CC m. pass. minorem. 103. Super eam haec sita abest brevissimo transitu a Silurum gente XXX m pass.

Mela.	Plinius.
54. triginta sunt Orchades angustis inter se diductae spatiis, septem Haemodae contra Germaniam vectae.	Reliquarum nulla CXXV m. amplior circuitu proditur, sunt autem XI Orcades modicis inter se discretae spatiis, VII Acmodae, XXX Hebudes . . . . . .
I. 100. duo sunt inde modici sinus. alter sine nomine Cion amplectitur, Phrygiae haud longe jacentis opportunissimum emporium	V. 144. postea sinus in quo flumen Ascanium, oppidum Bryalion, amnes Hylas et Cios cum oppido ejusdem nominis, quod fuit emporium non procul adcolentis Phrygiae . . . . .
I. 13. . . . . super Amazonas et Hyperboreos Cimmerii, Cissi, Anthiacae, Georgili	VI. 35. Ultra eos (sc. Hyperboreos) plane jam Scythae Cimmerii, Cisianti, Georgi et Amazonum gens.

Man hat, wie es scheint, noch nicht darauf aufmerksam gemacht, dass die Verwandtschaft des Mela und Plinius nicht nur in der Uebereinstimmung einzelner Angaben, oft nur einzelner Worte, sich zeigt, sondern auch in der gleichartigen Anlage beider Schriften und in dem, grössere Partieen hindurch so auffallend übereinstimmenden Gedankengange. Es ist nothwendig, diese Thatsache genauer nachzuweisen.

Beide Darstellungen sind zwar nicht eigentlich Periplen, sondern Chorographieen zu nennen, doch ahmen beide in so fern die Form des Periplus nach, als sie in der Aufzählung und Behandlung der einzelnen Länder diejenige Reihenfolge beobachten, welche durch den Verlauf der Küsten des Mittelmeeres und des Oceans gegeben wird. Diese Anordnung des Stoffes führt namentlich Mela so streng durch, dass die Eintheilung in drei Erdtheile dadurch völlig aufgehoben wird. So ist sein Werk der Form nach ein Periplus zuerst des innern Meeres, dann des Oceans. Nicht so

unbedingt lässt sich Plinius von der Rücksicht auf den Periplus leiten. Er stellt vielmehr gleich anfangs nach der Dreitheilung des orbis noch eine andere Theilung auf, wobei Europa, nicht wegen seiner Grösse, sondern wegen seiner andern Vorzüge (III. 5.: . . . de Europa altrice victoris omnium gentium populi longeque terrarum pulcherrima quam plerique merito non tertiam portionem fecere verum aequam) als Hälfte des ganzen orbis bezeichnet wird. Dieser Theilung strenge entsprechend behandelt er im 3. und 4. Buche Europa, nach der Weise des Periplus die Küsten verfolgend, sodann im 5. und 6. Buche Afrika und Asien vereinigt, ebenfalls in ähnlicher Weise.

Es sind also wohl bedeutende Verschiedenheiten in der Anlage beider Darstellungen vorhanden, allein sie vermögen nicht eine überraschende Uebereinstimmung in dem Gange und in der (z. Th. schematischen) Anlage beider Werke zu verdecken. Wir fassen zuerst den Gang der Darstellung, die Reihenfolge, Einführung und Aneinanderreihung der einzelnen Länder ins Auge. Dabei ist es schon auffallend, dass sogleich die ersten Worte bei Plinius:

III. 3. Terrarum orbis universus in tres dividitur partes, Europam Asiam Africam. origo ab occasu solis et Gaditano freto qua inrumpens oceanus Atlanticus in maria interiora diffunditur. hinc intranti dextera Africa est, laeva Europa', inter has Asia. termini amnes Tanais et Nilus.

mit mehreren Stellen aus dem Eingange der Darstellung des Mela verwandt sind, wie unten nachgewiesen werden wird. Nur hat Plinius dasjenige im Zusammenhange, was bei Mela an mehreren Stellen gelesen wird. Dass aber Plinius hierbei nicht etwa Mela's Schrift vor sich hatte, ist ganz sicher. — Plinius behandelt nun zuerst (im dritten und vierten Buche) Europa, erst im fünften Buche geht er zu Afrika über. Seine Beschreibung Afrika's (V. 1 bis V. 46) stimmt mit derjenigen des Mela (I. 25—48) sogleich im Eingange darin überein, dass beide das Vorgebirge, „welches von den Griechen Ampelusia genannt wird", als den Ausgangspunkt für die Darstellung Afrika's bezeichnen. Beide deuten an,

dass dieses Vorgebirge noch einen andern (Mela: einen afrikanischen) Namen habe, nennen ihn jedoch nicht. Hier liege die Stadt Tingi von dem Antäus gegründet (Plin. V. 2. Mela I. 26). — Nun wird Mauretanien beschrieben. Wenn Plinius dabei den Berg Atlas behandelt, so thut Mela dies zwar erst an einer andern Stelle, jedoch diese Angaben des Plinius (V. 6. 7) sind mit denen des Mela (III. 95 und 101) verwandt. In der weiteren Darstellung befolgen Plinius (von V. 18. 19 an) und Mela denselben Gang. Dies zeigt sich bei den Angaben über die septem fratres, flumen Tamuda, Rusigada (Rhysaddir), Siga, Portus Magnus, amnis Mulucha (Plin. V. 19: Ab ea portus Magnus a spatio appellatus . . . . . . amnis Mulucha, Bocchi Massaesylorumque finis. — Mela I. 29: et portus cui Magno est cognomen ob spatium. Mulucha ille quem diximus amnis est nunc gentium olim regnorum quoque terminus, Bocchi Jugurthaeque), weiter folgen die verwandten Angaben über Cirta und über Jol (Caesarea). Dann (V. 23) geht Plinius zu Zeugis und Africa propria über. Mit Mela berichtet er aus derselben Quelle, dass hier drei Vorgebirge zwei grosse Meerbusen bilden (Plin.: tria promontoria . . . . in altum procurrentia duo efficiunt sinus — Mela I. 33. 34: dein tria promontoria . . . . vaste projecta in altum duos grandes sinus efficiunt). Auch die weitere Küstenbeschreibung des Plinius (V. 24 und 26—28) stammt wohl vielfach aus derselben Quelle, wie die Angaben des Mela (I. 35—37). Die bei Plinius nun folgenden alphabetisch geordneten Verzeichnisse der Völkerschaften (V. 29, 30) fehlen bei Mela.

In der Darstellung der Cyrenaica erwähnen Plinius (V. 31) und Mela (I. 39) zuerst das Orakel des Ammon, dann den fons Solis. Auch der Schluss ist übereinstimmend (Plin. V. 38: finis Cyrenaicus Catabathmos appellatur oppidum et vallis repente convexa — Mela I. 40: Catabathmos vallis devexa in Aegyptum finit Africam.).

Plinius lässt hierauf noch einige Bemerkungen (V. 39) über Mareotis Libya folgen, meist Zahlenangaben, die Mela überhaupt fast nie hat. Dann giebt Plinius noch einige Angaben über die Länge von Afrika (V. 40).

In den folgenden beiden Paragraphen (V. 41, 42) macht Plinius Angaben über einige kleinere, an der Nordküste von Afrika liegende Inseln. Mela's Angaben über diese Inseln sind desselben Ursprungs, stehen aber an anderer Stelle (II. 105). Mit Plinius verwandt sind hier auch die Angaben des Agathemerus über Meninx und Cercina (K. Müller, G. G. M. II. 483).

So ist Nordafrika beschrieben. Es folgt nun bei Plinius wie bei Mela ein durchweg aus derselben Quelle geschöpfter Bericht über die Völker von Innerafrika (oben S. 7 ff.). Bei Plinius zerfallen diese Angaben in zwei Theile. Zuerst nämlich wird die Lage der Wohnsitze dieser Völker übersichtlich angegeben (V. 43, 44), sodann folgen Angaben über die Eigenthümlichkeiten der einzelnen Völkerschaften (V. 44—46). Diese Eintheilung muss schon in der Quelle des Plinius gewesen sein, denn Mela hat sie gleichfalls. Nur hat Mela den ersten Theil dieser Angaben (über die Wohnsitze der Völker) in die vorangeschickte allgemeine Uebersicht von Afrika (I. 22, 23) verwiesen, die Eigenthümlichkeiten der Völker behandelt er aber an derselben Stelle wie Plinius (nämlich I. 43—48); nur den beiden letzten Völkerschaften, den Himantopodes und Pharusii, weist er einen andern Platz an (III. 103). Indessen auch so ist die Uebereinstimmung hier eine ungemein auffallende, während aus der Verzettelung der Angaben bei Mela wohl hervorgeht, dass Plinius nicht etwa hier den Mela ausschrieb.

Unmittelbar hierauf schliesst die Beschreibung Afrika's bei Plinius (V. 46) und Mela (I. 48) mit einer kurzen, übereinstimmenden Wendung (Plin: Nec de Africa plura quae memorentur occurrunt — Mela: Haec de Africa.).

Plinius und Mela gehen sodann unmittelbar zu Asien über und leiten mit einer Angabe, die im Inhalt wie im Ausdruck den gemeinsamen Ursprung erkennen lässt, die Beschreibung Aegyptens ein. (Plin. V. 48: Proxima Africae incolitur Aegyptus introrsus ad meridiem recedens, donec a tergo praetendantur Aethiopes. — Mela I. 49: Asiae prima pars Aegyptus inter Cata-

bathmon et Arabas; ab hoc litore penitus immissa, donec Aethiopiam dorso contingat, ad meridiem refugit.).

Auffällig und bemerkenswerth ist sodann die übereinstimmende Wendung, welche bei Mela wie bei Plinius den Uebergang zu Arabien bildet (Plin. V. 65: Ultra Pelusium Arabia est ad Rubrum mare pertinens — Mela I. 61: Arabia hinc (sc. a Pelusio) ad Rubrum mare pertinet). Den Berg Casius erwähnen beide, doch was Mela von diesem Berge meldet, berichtet Plinius erst von dem gleichnamigen Berge in Syrien (V. 80). Da die Angaben jedoch verwandt sind, so scheint in der Wiedergabe der gemeinsamen Quelle entweder Mela oder Plinius hier einen Irrthum begangen zu haben.

Ebenso wie die Beschreibung Arabiens wird von beiden Geographen auch diejenige Syriens mit übereinstimmenden, verwandten Angaben eingeführt (Plin. V. 66: Juxta Syria litus occupat .... pluribus distincta nominibus. namque Palaestine vocabatur qua contingit Arabas, et Judaea et Coele, exin Phoenice, et qua recedit intus Damascena .... Babylonia, et eadem Mesopotamia ...., Sophene, ... Commagene, ... Adiabene ...., et ubi Ciliciam attingit Antiochia. — Mela I. 62: Syria late litora tenet .... aliis aliisque nuncupata nominibus; nam et Coele dicitur et Mesopotamia et Damascene et Adiabene et Babylonia et Judaea et Cophene. hic Palaestine est qua tangit Arabas, tum Phoenice, et ubi se Ciliciae committit Antiochia.).

Bei den nächsten Ländern, Cilicien und Pamphylien, tritt die Uebereinstimmung im Gange der Darstellung nicht so deutlich hervor, wohl aber bei dem nun folgenden Lycien. Schon die Art, wie die Beschreibung der ganz Asien durchziehenden Tauruskette hier eingeflochten wird (oben S. 10 ff.), verdient Aufmerksamkeit. Die ganze Darstellung Lyciens hängt bei Plinius wie bei Mela offenbar wieder von derselben Quelle ab. Die letzten Worte dieses Abschnittes lauten übereinstimmend bei Mela (I. 82) und bei Plinius (V. 101): et quae Lyciam finit (urbs) Telmessus. Diese Concordanz beweist, dass die gemeinschaftliche Quelle beider Dar-

stellungen die afrikanischen und asiatischen Mittelmeerländer wirklich in derselben Reihenfolge behandelte, wie Mela und Plinius.

Plinius schliesst hieran (V. 101, 102) noch einige der Chorographie d. A. entlehnte Angaben, er nennt auch den Agrippa; diese Angaben, als die politische Organisation Kleinasiens betreffend, fehlen freilich bei Mela.

Alsdann folgt bei Plinius (V. 103) und bei Mela (I. 83) Carien. Die Angaben über dieses Land sind wenigstens z. Th. verwandt. Sodann gehen beide zu Jonien über, das sie offenbar wieder nach derselben Quelle beschreiben (Plinius V. 113—116 und Mela I. 87). Der Schluss der Beschreibung lautet bei Plinius V. 119: oppidum Leucae in promontorio quod insula fuit finisque Joniae Phocaeae — und bei Mela I. 89: urbs Leuca extra Phocaeae Joniae ultima. Daran schliesst sich Aeolis (Mela I. 90: Proxima regio . . . . Aeolis . . . . ante Mysia et qua Hellespontum attingit Trojanis possidentibus Troas fuit. Plin. V. 121: Aeolis proxima est, quondam Mysia appellata et quae Hellesponto adjacet Troas).

Auch in der Beschreibung der nächsten Mittelmeerländer Asiens lässt sich die Uebereinstimmung verfolgen, wenn schon weniger bestimmt als bisher. Plinius schiebt hier die Beschreibung der zu Asien gerechneten Mittelmeerinseln ein (V, 128—140), die wenigstens z. Th. (in §§ 128. 129. 131. 132. 140) mit Mela's Darstellung (II. 100—103) verwandt ist. Freilich behandelt Mela diese Inseln an einer andern Stelle.

Mit dem sechsten Buche beginnt bei Plinius die Beschreibung der an der Küste des schwarzen Meeres liegenden asiatischen Länder. Auch Mela beschreibt diese Länder an derselben Stelle (I. 102—107); seiner Darstellung liegt wieder, wie zu erkennen ist, dieselbe Quelle zu Grunde wie derjenigen des Plinius (VI. 1—19). In den folgenden Partieen des sechsten Buches bei Plinius wird die Uebereinstimmung mit Mela, was den Gang der Darstellung betrifft, zwar seltener, jedoch ein merkwürdiges Beispiel derselben ist hier die Angabe (Plin. VI. 15): Subicitur Ponti regio Colica in

qua juga Caucasi ad Ripaeos montes torquentur, ut dictum est (IV. 98) u. s. f. und bei Mela I. 109: hinc orti montes longo se jugo et donec Riphaeis conjungantur exporrigunt u. s. f. Es ist hier die Rede von der grossen Asien durchziehenden Tauruskette, deren Beschreibung von beiden Geographen schon in die Darstellung von Lycien eingeflochten war (vergl. oben S. 10 f. und 21), hier aber an übereinstimmender Stelle von beiden noch einmal wieder aufgenommen wird. — Weiterhin ist besonders die Beschreibuug der Gegenden am Caspischen Meer (Plin. VI. 33—39. Mela III. 36. 38. I. 9. 13. 116. 117) und diediejenige der Küstenländer Ostasiens (Plin. VI. 53—71. Mela III. 59—69) der Beachtung werth. Es wird nöthig sein, den innigen Zusammenhang dieser Angaben unter einander weiter unten genauer nachzuweisen. — Für den Rest des sechsten Buches des Plinius sind zwar die Concordanzen nicht mehr so häufig als früher, doch lassen sie uns auch hier (Plin. §. 79 und Mela III. 66; Plin. 80. 81 und Mela III. 70; Plin. 107. 108. und Mela III. 72; Plin. 109. und Mela III. 75; Plin. 187. 188. und Mela III. 90—92; Plin. 197. und Mela III. 94; Plin. 200. und Mela III. 93 und 94.) noch deutlich den Gang der zu Grunde liegenden Darstellung erkennen.

Minder tritt nun die Uebereinstimmung in dem Gange der Darstellung Europa's hervor, weil hier Plinius und Mela die einzelnen Länder in entgegengesetzer Reihenfolge beschreiben. Die Concordanzen sind jedoch auch hier so zahlreich und zusammenhängend (abgesehen etwa von Spanien), dass wir unzweifelhaft auch hier dieselbe Quelle des Berichts wiedererkennen, welche der Darstellung von Afrika und Asien zu Grunde liegt. Nur hat natürlich entweder Plinius oder Mela die ursprüngliche Reihenfolge der Länder absichtlich umgekehrt. Einige Beispiele für den übereinstimmenden Gang der Darstellung können trotz jenes Umstandes auch hier noch angeführt werden. Die Beschreibung von Gallia Narbonensis wird von Plinius (III. 31) und von Mela (II. 74) mit einer aus gleicher Quelle stammenden Angabe über die Lage dieser Provinz eingeleitet. In der Beschreibung Italiens steht an der Spitze (bei Mela II. 59 und Plinius III. 38) eine Uebersicht der

Landschaften und Völkerstämme dieser Halbinsel, die identischen Ursprungs ist. Eine ebensolche Uebersicht findet sich im Eingange der Beschreibung von Griechenland (bei Plin. IV. 1. und bei Mela II. 39). Auf die Beschreibung von Sicilien ferner folgt bei Plinius wie bei Mela diejenige von Gaulos, Melite, Cossura, Galata, sodann die der sieben Liparen (Plin. III. 86—92. Mela II. 117), und zwar ist die Darstellung hier durchweg übereinstimmend und aus einer Quelle geschöpft, die hier auch den Strabo leitete (vgl. unten). Auch die Beschreibung von Macedonien wird bei Plinius IV. 33 und bei Mela II. 34 durch eine übereinstimmende Mittheilung eingeleitet.*)

Wir können hieraus zwar schliessen, dass auch für Europa bei Plinius und Mela diejenige Darstellung zu Grunde liegt, welche wir oben für Afrika und Vorderasien constatirten, allein wir erhalten zunächst keinen Aufschluss darüber, ob nun die ursprüngliche Reihenfolge der Länder Europa's von Plinius oder von Mela beibehalten worden ist.

Die Verwandtschaft beider Autoren in den bisher bezeichneten Stellen, namentlich in den Angaben, die den Uebergang von einem Lande zu dem folgenden vermitteln, ist wohl zu beachten. Diese ganze Klasse von Angaben ist sicherlich eines Ursprungs, und da Plinius, wie sich leicht erkennen lässt, sie nicht dem Mela selbst entlehnte, so müssen für diese Angaben beide Schriftsteller dieselbe Quelle, und zwar, wie der Wortausdruck beweist, eine römische benutzt haben.

Bisher hoben wir nur den so oft übereinstimmenden Gang der Darstellung bei Mela und Plinius hervor, besonders die Reihenfolge und die Aneinanderreihung der einzelnen Länder. Allein, wenn wir dem Inhalt der Angaben, die von Plinius und Mela so oft derselben Quelle entlehnt sind, nun eine aufmerksame Betrachtung schenken, werden wir noch einen Schritt weiter kommen. Wir werden

*) Plin. IV. 33. Macedonia postea CL populorum, duobus incluta regibus quondamque terrarum imperio. — Mela II. 34: Tum Macedonum populi quot (für dieses Wort ist aber wahrscheinlich CL zu lesen) urbes habitant, quarum Pelles et maxima et inlustris. alumni efficiunt, Philippus Graeciae domitor, Alexander etiam Asiae.

nämlich erkennen, dass die von Mela und Plinius so stark benutzte Schrift einzelne Provinzen des römischen Reiches nach einem bestimmten Schema behandelte.

Mit ganz besonderer Ausführlichkeit beschreibt Plinius Italien. Er legt, wie er (III. 46) angiebt*), seiner Beschreibung der Halbinsel die Regioneneintheilung Italiens durch Augustus zu Grunde. Die Reihenfolge freilich, in welcher er die einzelnen Regionen behandelt, ist nicht die des Augustus, sondern er folgt dem Lauf der Küste, indem er von Westen her beginnt.

In der Beschreibung der einzelnen Regionen nun bindet ihn aber eine feste Regel, ein Schema, welches er sich wohl nicht selbst entworfen hat. Dieses Schema ist folgendes:

1. Zuerst wird die Lage der Region kurz angegeben; z. B. III. 126: Sequitur decima regio Italiae Hadriatico mari adposita, oder III. 123: Transpadana appellatur ab eo regio undecima, tota in mediterraneo . . . . oder III. 115: Octava regio determinatur Arimino, Pado, Appennino . . . .
2. Es folgen kurze Bemerkungen, die ältere Geschichte der Region betreffend, z. B. III. 112: Jungetur his sexta regio Umbriam complexa agrumque Gallicum citra Ariminum. Ab Ancona Gallica ora incipit. Togatae Galliae cognomine Siculi et Liburni plurima ejus tractus tenuere, in primis Palmensem, Praetutianum Hadrianumque agrum. Umbri eos expulere, hos Etruria, hanc Galli. Umbrorum gens antiquissima Italiae existimatur, ut quos Ombrios a Graecis putent dictos, quod inundatione terrarum imbribus superfuissent. Trecenta eorum oppida Tusci debellasse reperiuntur.
3. Es folgt weiter eine Beschreibung der Küstengegend der Region und zwar dem Verlauf der Küste nach in der Richtung von Gallien nach Illyrien zu. Die Städte und Flüsse

*) III. 46: Nunc ambitum ejus urbesque enumerabimus, qua in re praefari necessarium est auctorem nos divum Augustum secuturos descriptionemque ab eo factam Italiae totius in regiones XI, sed ordine eo, qui litorum tractu fiet . . . . itaque interiore exin parte digestionem in litteras ejusdem nos secuturos, coloniarum mentione signata, quas ille in eo prodidit numero.

an der Küste, und was hier sonst bemerkenswerth ist, werden angezeigt. Diejenigen dieser Städte, welche Colonieen sind, werden schon hier als solche bezeichnet, und, wenn die Region klein ist, so werden bei der Erwähnung einer Colonie an der Küste auch wohl gleich die Colonieen des Binnenlandes namhaft gemacht, z. B. III. 111: colonia Asculum, Piceni nobilissima, intus Novana.

4. Nunmehr folgen von den Binnenlandstädten diejenigen, bei denen irgend etwas anzumerken ist, in einer, wie es scheint, willkürlichen Reihenfolge. Ein Beispiel ist III. 130: In mediterraneo regionis decimae coloniae Cremona, Brixia Cenomanorum agro, Venetorum autem Ateste, et oppida Acelum, Patavium, Opitergium, Belunum, Vicetia, Mantua Tuscorum trans Padum sola reliqua.

5. Es folgt sodann eine Liste derjenigen Städte, bei denen nichts weiter mitgetheilt werden soll, als die Namen. Diese Liste ist alphabetisch nach den Anfangsbuchstaben der Städte geordnet, dabei werden natürlich diejenigen Städte übergangen, die schon unter Rubrik 3 und 4 genannt worden sind. Ein gutes Beispiel hierfür bietet III. 130: dein, quos scrupulosius dicere non attineat Alutrenses, Asseriates, Flamonienses Vanienses et alii cognomine Culici, Forojulienses . . . . Togienses, Varvari.

6. Den Beschluss macht ein Verzeichniss der untergegangenen Städte, z. B. III. 131: in hoc situ interiere . . . . III. 116: in hoc tractu interierunt . . . .

Natürlich fehlen manchen Regionen einige dieser Rubriken, und die elfte Region namentlich hat nur die erste, vierte und sechste dieser Rubriken. Andere Abweichungen werden durch besondere Episoden herbeigeführt, z. B. durch die Beschreibung Roms (III 65 ff.), des Po (III. 117 ff.) u. s. f. Trotzdem tritt das Schema im Ganzen so deutlich hervor, wie nur möglich, und wir bemerken nur, dass es auch in der Beschreibung der grösseren zu Italien gehörenden Inseln, besonders Siciliens, noch zu erkennen ist.

Es entsteht hier natürlich die Frage, ob Plinius sich dieses Schema selbst gebildet hat, oder ob er es in der von ihm benutzten Schrift schon vorfand. Für die Entscheidung dieser Frage ist es zu bedauern, dass Mela grade in der Beschreibung von Italien sich sehr kurz fasst und, mit Uebergehung der Regioneneintheilung, fast nur einen Periplus giebt, so dass zwischen ihm und Plinius eine Uebereinstimmung im Schema hier nicht hervortritt. Allein dass Plinius jenes Schema nicht selbst ersonnen habe, scheint daraus hervorzugehen, dass eine ähnliche schematische Anlage auch für andere Länder, und zwar in Uebereinstimmung mit Mela, bei ihm erkennbar wird.

Zwar so bestimmt, wie für Italien, zeigt sich nun auch bei Plinius die schematische Anlage kaum für irgend ein anderes Land. Nur Gallia Narbonensis lässt eine ähnliche schematische Anlage in der Beschreibung erkennen. Wir könnten hier folgende Rubriken angemessen unterscheiden:

1. Lage und Grenzen der Provinz (III. 31: Narbonensis provincia . . . . . et Juribus).
2. Fruchtbarkeit und Wohlstand der Provinz (III. 31: agrorum . . . . provincia).
3. Periplus (III. 32: In ora . . . . . III. 35: Caenia profusus).
4. Alphabetische Städteliste (III. 36: In mediterraneo . . . . III. 37: oppidum Dianium).
5. Angabe der Länge und Breite der Provinz nach Agrippa (III. 37: Longitudinem . . . . . . latitudinem CCXLVIII.).

Hier findet sich nun, dass Mela's Behandlung dieser Provinz dasselbe Schema erkennen lässt (II. 74—84), nur dass die fünfte Rubrik (Länge und Breite der Provinz) fehlt, da Mela überhaupt verschmäht solche Millienangaben zu machen. Freilich ist auch die Reihenfolge etwas anders, nämlich folgende:

1. Lage und Grenzen der Provinz (II. 74: Gallia . . . . nunc Narbonensis.).
2. Fruchtbarkeit und Wohlstand (II. 74: est magis . . . . laetior.)

3. Auszug aus der von Plinius benutzten alphabetischen Städteliste (II. 75: urbium . . . . . . Martius Narbo.).

4. Periplus (II. 76: in litoribus . . . . . II. 84: Galliae finis).

Wegen der verschiedenen Reihenfolge der Rubriken drei und vier bei beiden möchte man nun die Uebereinstimmung in dem Schema vielleicht für zufällig erklären. Allein diese Auffassung ist gleichwohl unzulässig, weil hier auch der Inhalt des Mitgetheilten bei Plinius und Mela zum grossen Theile die Verwandtschaft, d. h. dieselbe Quelle, verräth. Daher gewinnt auch die Verwandtschaft der beiden Berichte hier einen ganz besondern Werth für unsere Betrachtung und wird weiter unten noch genauer behandelt werden.

Aber die Uebereinstimmung in der schematisirten Anlage lässt sich in der Beschreibung einzelner Länder und Inseln bei Plinius und Mela nun noch mehrfach nachweisen, und zwar fast immer wieder in solchen Fällen, wo auch der Inhalt des Berichts verwandt ist. Dabei wird also sicher kein Zufall obgewaltet haben, sondern das nachgewiesene Schema muss nothwendig schon der Quelle beider Darstellungen eigen gewesen sein. Dies scheint sich aus der Vergleichung der Angaben über Sicilien, Creta, Euboea und über den Peloponnesus zu ergeben.

Die Beschreibung Siciliens bei Plinius (III. 86—91) und Mela (II. 115—119) stellen wir später noch übersichtlich neben diejenige des Strabo, der hierfür ebenfalls heranzuziehen sein wird. Zunächst sollen die Rubriken bezeichnet werden, in welche die Darstellung des Plinius und Mela sich zerlegen lässt.

1. Name der Insel. Plin. III. 86: Verum . . . . specie.

2. Umfang. Plin. III. 86: circuitu . . . . . . pass. (nach Agrippa.).

3. Bemerkung, dass Sicilien früher mit Italien zusammenhing. Plin. III. 86: quondam . . . . . sito. — Mela II. 115 Sicilia . . . . . . inclitum.

4. Bemerkung über die Scylla und Charybdis. Plin. III. 87: In

eo . . . . saevitia. — Mela II. 115: Scylla . . . . . adpulsis.

5. Angabe der drei Hauptvorgebirge nach ihrer Lage und Richtung. Plin. III. 87: Ipsius . . . . . Sardiniae CXC m. — Mela II. 115: ipsa . . . . . . 116: adversum est.
6. Wegeangaben nach der Chorographie d. A. Plin. III. 87: inter se . . . . . . CXLII.
7. Summarium der Colonieen und Städte. Plin. III. 88: coloniae . . . . LXIII.
8. Küstenbeschreibung vom Vorgebirge Pelorias beginnend zunächst nach Süden gehend. Plin. III. 88: A Peloro . . . . 90: Pelorias. — Mela II. 117: ab eo . . . . . . 118: Himera.
9. Städte des Binnenlandes. Plin. III. 91: intus . . . . . freto (alphabetisch geordnete Liste). — Mela II. 118: interius . . . . praecipuam.
10. Berge. Mela II. 119: Montium . . . . flagrat.
11. Flüsse. Mela II. 119: De amnibus . . . . . devenit.

Von den hier angeführten Rubriken stehen 3, 4, 5, 8 und 9 bei Plinius und Mela nicht nur in derselben Reihenfolge, sondern auch der Inhalt der beiderseitigen Mittheilungen ist hier verwandt.

Die Darstellung Creta's ferner ist bei Mela und Plinius fast durchweg aus derselben Quelle geflossen. Wir unterscheiden in beiden Berichten übereinstimmend folgende Bestandtheile:

1. Name der Insel verflochten mit der Angabe, dass Creta einst 100 Städte hatte.
2. Mythologisches.
3. Zahlenangaben für Länge, Breite und Umfang.
4. Längenausdehnung der Insel.
5. Städte.
6. Berge.
7. Angabe der Entfernung von benachbarten Punkten.

Mela.	Plinius.
1. II. 112. Super eas jam in medio mari ingens et centum quondam urbibus habitata Crete	1. IIII. 58. Ipsa Creta altero latere ad austrum altero septentrionem versa inter ortum occasumque porrigitur centum urbium clara fama.
4. ad orientem promontorium Samonium ad occidentem Calu (Criu?) metopon inmittit, (nisi major esset, Cypri similis)	2. Dosiades eam a Crete nympha, Hesperidis filia, Anaximander a rege Curetum, Philistides Mallotes et Crates primum Aeriam dictam, deinde postea Curetim, et Macaron nonnulli a temperie caeli appellatam existimavere.
2. multis famigerata fabulis, adventu Europae, Pasiphaës et Ariadnae amoribus, Minotauri feritate fatoque, Daedali operibus et fuga, Tali statione atque morte, maxime tamen eo quod ibi sepulti Jovis paene clarum vestigium, sepulcrum cui nomen ejus insculptam esse adcolae ostendunt.	3. Latitudine nusquam quinquaginta m. passuum excedens et circa mediam sui partem maxime patens longitudine implet CCLXX m. passuum, circuitum DLXXXVIIII,
5. II. 113. urbium notissimae Gnossos, Gortyna, Lyctos, Lycastos, Olopyxos, Therapnae, Cydonia, Moratusa, Dictynna.	4. flectensque se in Creticum pelagus ab ea dictum, qua longissima est ad orientem promontorium Sammonium adversum Rhodo, ad occidentem Criumetopon Cyrenas versus expellit.
6. inter colles quod ibi nutritum Jovem accepimus fama Idaei montis excellit.	5. IIII. 59. oppida ejus insignia Phalarsana, Elaea, Cisamon, Pergamum, Cydonia . . . .
	6. IIII. 60. montes Cadistus, Idaeus, Dictynnaeus, Crocus.
	7. ipsa abest promontorio suo quod vocatur Criumetopon, ut prodit Agrippa, a Cyrenarum promontorio Phycunte CXXV mil. passuum . . .

Von den sieben Rubriken dieses Schemas hat Mela mit Plinius die erste, zweite, vierte, fünfte und sechste gemein, und was beide zu 1, 4, 5 und 6 berichten, scheint aus derselben Quelle geflossen zu sein. Unter der Rubrik 2 (Mythologisches) berichten sie Verschiedenes, wohl auch nach verschiedenen Quellen. Die Rubriken 3 und 7 bei Plinius enthalten Zahlen, deshalb fehlen sie bei Mela.

Etwas einfacher aber sonst sehr ähnlich ist die Uebereinstimmung hinsichtlich Euboea's bei Mela (II. 107. 108) und Plinius (IV. 63. 64). Vergleicht man sie mit derjenigen von Creta, so gewinnt man die Ueberzeugung, dass für Euboea dieselbe Quelle, wie für Creta, benutzt ist. Hier wird aber nun der Umstand wichtig, dass Mela einmal ausnahmsweise eine der Millienangaben, die er, wie Plinius, in seiner Quelle fand, wiedergegeben hat. Aus diesem Grunde werden diese Angaben weiter unten noch behandelt werden.

Am deutlichsten erkennbar ist die Uebereinstimmung in dem Schema nun aber in den Angaben über die Landschaften des Peloponnesus. Der Bericht über Arkadien bei Plinius (IV. 20. 21) und Mela (II. 43) ist durchweg verwandt, er wurde schon oben (S. 6 f.) mitgetheilt und verglichen, und lässt sich nach folgendem Schema zerlegen:

1. Lage des Landes. Plin. IV. 20: Mediterranea . . . . . . Pelasgis appellata. — Mela II. 43: Arcadiam . . . . . . incingunt.
2. Städte. Plin. IV. 20: Oppida . . . . . vocitata. — Mela II. 43: in ea . . . . . Orchomenos.
3. Berge. Plin. IV. 21: Montes . . . . . octo. — Mela II. 43: montes . . . . . . Maenalus.
4. Flüsse. Plin. IV. 21: amnes . . . . . defluens. — Mela II. 43: flumina . . . . . . Ladon.

Dass diese Beschreibung von beiden Schriftstellern in der That durchweg aus derselben Quelle geschöpft ist, lehrt der übereinstimmende Inhalt der Angaben.

Die beiden letzten Rubriken dieses Schema's, nämlich Berge und Flüsse, hat freilich der Vergleich der verwandten Angaben für

Gallien nicht ergeben, jene Rubriken fehlten auch in dem von Plinius für die Beschreibung Italiens benutzten Schema. Doch fanden sie sich schon für Sicilien (bei Mela) und Creta (hier wenigstens die Berge).

Wenn in dem Schema für Arkadien keine alphabetisch geordnete Städteliste vorkommt, so erklärt sich dies sehr einfach dadurch, dass eine solche in der Grundschrift zwar nicht fehlte, jedoch die Städte des ganzen Peloponnesus zusammenfasste (Plin. IV. 22.).

Die Berge und Flüsse der einzelnen Landschaften Griechenlands waren in der Grundschrift wohl immer in besonderen Abschnitten behandelt, ebenso, wie in der Beschreibung Arkadiens. Dies lässt uns die Darstellung des Plinius erkennen, besonders in folgenden Stellen:

IV. 6: montes clari in Dodone Tomarus, in Ambracia Crania, in Acarnania Aracynthus, in Aetolia Achaton, Panaetolium, Macynium.

IV. 13: In Achaja IX montium Scioessa notissimus, fons Cymothoe.

IV. 15: Ibi regio Messenia XVIII montium, amnis Pamisus.

IV. 17: Qui sequitur sinus ad Scyllaeum Argolicus appellatur, trajectu L m. pass., idem ambitu CLXII milium. oppida Boea, Epidaurus Limera cognomine, Zarax, Cyphans portus. amnes Inachus, Erasinus, inter quos Argos Hippium cognominatum supra locum Lernen a mari m. m. pass. novemque additis milibus Mycenae et ubi fuisse Tiryntha tradunt et locus Mantinea. montes Artemisius, Apesantus, Asterion, Parparus aliique XI numero. fontes Niobe, Amymone, Psamathe (vergl. Mela II. 51: In Argolico sunt noti amnes Erasinus atque Inachus atque notum oppidum Lerne.).

IV. 22: universa autem (Achaja) in montes VI atque LXX extollitur.

IV. 25: (Boeotiae) Anthedon, Onchestos, Thespiae liberum oppidum, Lebadea .... Praeterea fontes in Boeotia Oedipo-

dia, Psamathe, Dirce, Epicrane, Arethusa, Hippocrene, Aganippe, Gargaphie. montes extra praedictos Mycalesus, Hadylius, Acontius.

IV. 29. 30: Montes Phthiotidis Nymphaeus, Buzygaeus, Donacoessa, Bromiaeus, Daphusa, Chimarone, Athamas, Stephane. in Thessalia XXXIV, quorum nobilissimi Cercetii, Olympus, Pierius, Ossa, cujus ex adverso Pindus et Othrys Lapidarum sedes, hi ad occasum vergentes, ad ortus Pelius, omnes theatrali modo inflexi, caveatis ante eos LXXV urbibus. Flumina Thessaliae Apidanus, Phoenix, Enipeus, Onochonus, Pammisus. fons Messeis. lacus Boebeis. et ante cunctos claritate Penius . . . .

Man beachte, dass für die einzelnen Landschaften des Peloponnesus auch Summenzahlen der Berge angegeben sind, was nicht geschehen sein würde, wenn nicht in der Quelle des Plinius die Berge hinter einander jedesmal in einem besondern Abschnitt zusammengestellt waren. Am Schlusse der Beschreibung des Peloponnes giebt Plinius (IV. 23) nicht nur eine alphabetisch geordnete Städteliste und die Länge und Breite der Halbinsel, sondern auch die Gesammtzahl ihrer Berge (76), welche Zahl offenbar übereinstimmen soll mit der Summe der freilich nicht vollständig mitgetheilten Bergzahlen für die einzelnen Landschaften. Für den Peloponnes stimmen Mela und Plinius auch noch darin überein, dass sie neben der Eintheilung in Landschaften auch noch eine solche nach Meerbusen berücksichtigen, wobei Plinius jedesmal den circuitus und trajectus des Busens in Millien angiebt (Auch die Tab. Peut. hat in einem dieser Meerbusen, in welchen der Pamisus mündet, die Angabe: trajectus stadiorum CC).

Wenn wir oben (S. 24) alle Concordanzen, welche die Uebereinstimmung in dem Gange der Darstellung zeigten, als aus einer Quelle geschöpft bezeichneten, so entsteht die Frage, ob aus eben dieser Schrift nun auch die Klasse der Concordanzen abzuleiten sei, welche Uebereinstimmung in einer schematischen Anlage verräth. Wir werden später sehen, dass diese Frage zu be-

jahen ist, und es wird sich auch zeigen lassen, aus welcher Quelle Mela und Plinius dabei schöpften.

Neben den hier besprochenen Concordanzen werden sich nun vielleicht noch andere finden, die weder der ersten noch der zweiten Klasse einzureihen sind. Derartige Angaben werden dann möglicherweise auf andern Ursprung zurückweisen. Sie werden aber als solche nicht leicht nachweisbar sein, und ihre Zahl wird schwerlich bedeutend sein.

Blicken wir noch einmal auf die zuletzt berührten Concordanzen des Mela und Plinius zurück, so lehrt die hervorgehobene Uebereinstimmung in der schematischen Anlage, dass auch diese Stellen sämmtlich von Plinius und Mela wiederum nur einer und zwar einer römischen Schrift entlehnt sein müssen, da die Unmöglichkeit einer Benutzung des Mela durch Plinius gerade in dieser Klasse von Angaben meist sehr evident wird. Das Schema war aber nicht für die verschiedenen Länder und Provinzen übereinstimmend und gleichmässig durchgeführt, sondern nur für die verschiedenen Landschaften eines Landes, z. B. Italiens, Griechenlands, war es consequent durchgeführt. Man erkennt aber auch hier, dass die von Plinius und Mela benutzte Schrift, welche so angelegt war, kein Periplus gewesen sein kann, — wir müssen sie vielmehr für eine vollständig ausgeführte Länderbeschreibung, eine Chorographie, halten.

Nachweis, dass die Hauptquelle des Mela und Plinius die Chorographie d. A. war.

§ 3.

Wie nun die Verwandtschaft des Mela und Plinius zu erklären sei, darüber kann uns, so scheint es, nur eine sorgfältige Untersuchung der einzelnen Parallelstellen selbst, und zwar sämmtlicher, belehren. Zwar an vielen Stellen wird das Resultat, welches wir auf diesem Wege erhalten, nicht als definitiv sichergestellt anzusehen sein, — wir werden uns dann mit einer Wahr-

scheinlichkeit des Ergebnisses begnügen müssen — und auf eine bedeutende Anzahl von Angaben wird unser Verfahren überhaupt nicht anwendbar sein — hier lässt sich alsdann auch nicht einmal eine Wahrscheinlichkeit begründen: allein es verheisst immer noch wichtige Aufschlüsse, wenn auch nur für eine grössere Anzahl von Concordanzen die gemeinsame Quelle mit hinreichender Sicherheit nachgewiesen werden kann.

Wenn es feststände, dass alle Concordanzen beider Autoren aus einer einzigen Schrift abzuleiten wären, so würde für die Entscheidung der Frage, welche Schrift dies gewesen, der Umstand gewiss von besonderer Wichtigkeit sein, dass in etwa 8 bis 11 Fällen die betreffenden Angaben des Plinius (III. 6, III. 29, IV. 58, IV. 102, IV. 105, V. 48, V. 66, V. 97 f. VI. 36. 38, VI. 56, VI. 107) von K. Müllenhoff (Ueber die Weltkarte und Chorographie, S. 16 bis 24) durch die Vergleichung mit Orosius, mit der Dimens. prov. und mit Dicuil (Divisio orbis) als aus der Chorographie d. A. stammend nachgewiesen sind.

Von den eben bezeichneten elf plinianischen Stellen wollen wir hier einige mittheilen nebst ihren (auch von G. Oehmichen anerkannten) Parallelen bei Mela. Die zugehörigen Agrippafragmente stellen wir zur Vergleichung daneben nach dem Text der Divisio orbis und verweisen im Uebrigen auf K. Müllenhoff's Abhandlung („Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaiser Augustus." Kiel. 1856).

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
II. 74. Gallia Lemanno lacu et Cebennicis montibus in duo latera divisa atque altero Tuscum pelagus adtingens altero oceanum, hic a Varo	III. 31. Narbonensis provincia appellatur pars Galliarum (vergl. Orosius: Narbonensis provincia pars Galliarum) quae interno mari ad-	Provincia Narbonensis finitur ab oriente alpibus, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione finibus Viennensium et montibus Cebennicis (et

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
illic a Rheno ad Pyrenaeum usque permittitur. pars nostro mari adposita (fuit aliquando Bracata nunc Narbonensis) est magis culta et magis consita ideoque etiam laetior.	luitur, Bracata antea dicta, amne Varo ab Italia discreta Alpiumque vel saluberrimis Romano imperio jugis, a reliqua vero Gallia latere septentrionali montibus Cebenna et Juribus agrorum cultu, virorum morumque dignatione, amplitudine opum nulli provinciarum postferenda breviterque Italia verius quam provincia.	Juribus: Dim. prov.) a meridie mari Gallico.
III. 20. regio quam incoluntomnisComata Gallia. populorum tria summa nomina sunt terminanturque fluviis ingentibus. namque a Pyrenaeo ad Garumnam Aquitani, ab eo ad Sequanam Celtae, inde ad Rhenum pertinent Belgae.	IV. 105. Gallia omnis Comata uno nomine appellata in tria populorum genera dividitur, amnibus maxime distincta. a Scalde ad Sequanam Belgica, ab ea ad Garumnam Celtica eademque Lugdunensis, inde ad Pyrenaei montis excursum Aquitanica Aremorica ante dicta.	Gallia Comata cum insulis Britannicis finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente Pyrenaeo, a septentrione oceano mari, a meridie Rhodano et montibus Cebennicis. Vergl. Orosius bei Müllenhoff, S. 20. 21.
I. 49. Asiae prima pars Aegyptus inter	V. 48. Proxima Africae incolitur Aegyp-	Aegyptus inferior finitur ab oriente

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
Catabathmon et Arabas, ab hoc litore penitus immissa donec Aethiopiam dorso contingat ad meridiem refugit.	tus introrsus ad meridiem recedens donec a tergo praetendantur Aethiopes. Vergl. Müllenhoff, S. 17.	Scenitarum Arabia Trogodyte, ab occidente Libya deserta, a septentrione mari Aegyptio, a meridie Aethiopia.
I. 62. Syria late litora tenet, terrasque etiam latius introrsus, aliis aliisque nuncupata nominibus. nam et Coele dicitur et Mesopotamia et Damascene et Adiabene et Babylonia et Judaea et Colophene. hic Palaestine est, qua tangit Arabas, tum Phoenice, et ubi se Ciliciae committit Antiochia.	V. 66. Juxta Syria litus occupat, quondam terrarum maxuma et pluribus distincta nominibus. namque Palaestine vocabatur qua contingit Arabas, et Judaea et Coele, exin Phoenice, et qua recedit intus Damascena, ac magis etiamnum meridiana Babylonia, et eadem Mesopotamia inter Euphraten et Tigrin, quaque transit Taurum Sophene, citra vero eam Commagene, et ultra Armeniam Adiabene Assyria ante dicta, et ubi Ciliciam attingit Antiochia.	(Orosius 20: A flumine Tigri usque ad flumen Euphratem Mesopotamia . . . . cui ad meridiem succedit Babylonia, deinde Chaldaea, novissime Arabia Eudaemon . . . . 24. Syria quae generaliter nominatur habens maximas provincias Commagenam, Phoeniciam et Palaestinam, absque Saracenis et Nabataeis.) Vergl. Müllenhoff, S. 16. 17. — Orosius bei Zangemeister in: Comm. Philol. in hon. Th. Mommseni. 1. 1878. p. 721 ff.
III. 61. India non Eoo tantum adposita pelago, sed et ei quod	VI. 56. Sed unde plane constent gentes Emodi montes adsur-	Indio ulterior finitur ab oriente flumine Gange et oceano In-

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
ad meridiem spectat Indicum diximus, et hinc Tauri jugis, ab occidente Indo finita tantum spatium litoris occupat quantum per sexaginta dies noctesque velificantibus cursus est.	guntIndorumque gens incipit non Eoo tantum mari adjacens, verum et meridiano quod Indicum appellavimus . . . . usque ad Indum amnem qui est ab occidente finis Indiae. 57. Complures autem totam ipsius longitudinem XL dierum noctiumque velifico navium cursu determinavere, et a septentrione ad meridiem XXVIII L m. passuum. Agrippa longitudinis XXXII, latitudinis XXIII prodidit.	dico, ab occidente flumine Indo, a septentrione monte Tauro, a meridie oceano Indico. (longitudo decies centum milia, latitudo trigies XXX: Dic. — longitudine XXXCCCLXXXCC: Div. orb. — in longitudine m. p. XXX et CCC, in latitudine XI et CC: Dimens. prov.) Vergl. Orosius bei Müllenhoff, S. 16.

Diese Angaben sind insofern unter einander ähnlich, als sie Lage und Eintheilung einzelner Länder betreffen und bei Plinius wie bei Mela jedesmal an die Spitze der Beschreibung des betreffenden Landes gestellt sind. Die Angabe über Gallia Narbonensis bei Plinius (III. 31) hat Müllenhoff zwar nicht in seine Zusammenstellung aufgenommen, sie gehört aber auch hierher.

Auch die Angabe über Lage und Eintheilung von Spanien (Plin. III. 6; Mela II. 87) ist derselben Art, wie die vorangehenden, allein hier zeigt sich nur eine Uebereinstimmung im Inhalt, während der Ausdruck keine Verwandtschaft verräth. Diese Stellen werden weiter unten noch behandelt werden.

Sind nun aber wirklich jene Angaben über Gallia Comata, Aegyptus, Syria, India und auch wohl über Gallia Narbonensis aus der Chorographie d. A. abzuleiten, wie Müllenhoff's Zusammenstellung (S. 18—24) doch recht wahrscheinlich macht, so lehrt nun die Verwandtschaft des Plinius mit Mela, dass diese Angaben in ähnlicher Fassung wie bei beiden Geographen auch in der Chorographie d. A. standen. Es scheinen aber diese Angaben nur Umschreibungen der entsprechenden Agrippafragmente (Dimens. prov. 1. 4. 20. 21. 28.) zu sein. So lange man Mela hier nicht heranzog, konnte man meinen, Plinius selbst habe die Angaben des Agrippa umschrieben. Diese Annahme ist nun ausgeschlossen. Jene Umschreibungen der Agrippastellen müssen nothwendig schon in dem von Mela und Plinius benutzten Werke enthalten gewesen sein, und zwar einzeln jedesmal an der Spitze der Beschreibung des betreffenden Landes. Es scheinen also in der Chorographie d. A. die Angaben Agrippa's über Lage, Grenzen und Ausdehnung der Länder umgearbeitet enthalten gewesen sein.

Von zweien dieser Angaben, denjenigen über Aegypten und Syrien zeigten wir nun oben (S. 20 f.), dass sie Glieder eines Systems von Concordanzen sind, welches uns den Gang einer bei Plinius wie bei Mela zu Grunde liegenden Schrift wenigstens für Afrika und Asien verräth. Sind also unsere obigen Beobachtungen und das auf Müllenhoff's Vergleichung gegründete Resultat richtig, so war die Schrift nichts anderes, als die Chorographie d. A.

Eine zweite hier zu besprechende Gruppe bilden diejenigen verwandten Angaben des Plinius und Mela, welche im Eingange der Darstellung beider Geographen sich finden. Im Zusammenhange mit diesen Angaben scheinen auch einige Parallelstellen über Spanien zu stehen.

Im ersten Theil dieser Abhandlung (S. 6—15) wurde aus einem vaticanischen Codex der Text jener kleinen, von Dicuil als „Scriptura missorum Theodosii“ bezeichneten Schrift veröffentlicht, deren eigentlicher Titel „Divisio orbis“ ist. Der Eingang dieser Schrift lautet:

Divisio orbis.

Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asia, Africa vel Libya: quod*) divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.

Principium ergo erit omnibus ab Europae freto quem locum Graeci Heracleos stelas appellant. Hispaniarum igitur provinciae tres ex a loco ad montes Pyrenaeos per milia passus DCCCC in longitudinem porriguntur, eademque latitudo in austro; sed qua contrahitur CCC passuum videtur ita proxima a Pyrenaeis montibus citerior.**)

Cordubensis, Baetica. Prima itaque provincia finitur ab . . . . .

Wir halten an der früher ausgesprochenen Meinung fest, dass der Inhalt dieser Zeilen aus der Chorographie d. A. stammt***), wenn er auch nur einige Hauptgedanken in gedrängter Form wieder geben mag. Wir sind zu dieser Annahme berechtigt, weil der sonstige Inhalt der kleinen Schrift nachweisbar durchweg aus Agrippafragmenten besteht, und auch deshalb, weil die Chorographie d. A. gleich im Eingange der Divisio orbis genannt wird.

Wenn aber diese Ansicht begründet ist, so sieht man leicht, von welcher Tragweite sie nun sein muss. Nicht bloss wissen wir nun, welche Gedanken an der Spitze der Chorographie d. A., oder wenigstens eines Theiles derselben, standen, sondern wir bemerken auch alsbald die Uebereinstimmung des Einganges der Divisio orbis mit den Hauptgedanken aus der Einleitung der Geographie des Plinius. Der Satz: „Terrarum orbis dividitur tribus nominibus, Europa, Asia, Africa" muss entweder wörtlich, oder doch beinahe

*) Vielleicht ist hier „quem" zu lesen, [was mehrere Handschriften des Dicuil bieten (auch cod. Par. Lat. 4808 hat „quem", dagegen cod. Monac. 794 „quod"). Der cod. Vatic. 1357 hat „que".

**) Herr Prof. Dr. J. Partsch hat die Güte gehabt mich darauf aufmerksam zu machen, dass das Wort „citerior" hier mit dem Vorangehenden zu verbinden ist. Et ist daher auch nicht etwa „ulterior" dafür zu lesen, wie ich (Th. I. S. 27) irrthümlich annahm.

***) Th. I. S. 40. — Diese Auffassung hat erfreulicherweise z. Th. auch die Billigung Anderer gefunden. Doch sei hier schon zugleich auf das am Schluss (§ 6. Ergebnisse) dieser Schrift zur Erwägung Gestellte verwiesen.

wörtlich so an der Spitze der Chorographie d. A. gestanden haben, vielleicht selbst die Ueberschrift „Divisio orbis“. Es kann nicht völlig Fälschung sein, was wir in der Ausgabe des Itinerarium Ant. v. Parthey und Pinder, Berlin 1848, S. 259, lesen: Itinerarii Antonii Pii fragmenta. Divus Augustus, quamvis totum orbem recte diviserit, ubi ait: Orbis totus dividitur in partes tres, Europam, Africam et Asiam, quae fere est dupla ad quamlibet duarum . . . .; wenn schon dieses Fragment zuerst von dem bekannten Fälscher Annius von Viterbo mitgetheilt ist. Dasselbe findet sich auch in: „Aethici Cosmographia: Antonini Augusti itinerarium provinciarum . . . . cum scholiis Josiae Simleri.“ Basileae 1575. 8. S. 295 fast wörtlich wieder. Einen versprengten Rest derselben Ueberlieferung möchten wir auch in zwei Handschriften des Guido erkennen (Ravennatis Anonymi cosmographia et Guidonis geographia, herausgeg. v. Pinder und Parthey, Berl. 1860, S. 451 unten): „Tertius (liber) de divisione orbis, de Asia, de Africa, de Europa . . . .“ Ein Rest derselben Ueberlieferung scheint uns ferner enthalten in der *„ὑποτύπωσις γεωγραφίας ἐν ἐπιτομῇ“* eines Unbekannten, abgedruckt in den „Geographica antiqua“ des J. Gronovius, Lugd. Bat. bei Jord. Luchtmanns, 1700, 4., und neuerlich in den „Geographi Graeci Minores“ ed. C. Müller, Bd. II. S. 494—509. Das zweite Capitel (G. G. M. II. S. 494) ist überschrieben:

περὶ διαιρέσεως τῆς οἰκουμένης, und fängt an:

διαιρεῖται δὲ ἡ ὅλη οἰκουμένη εἲς ἠπείρους τρεῖς, Ἀσίαν τε καὶ Λιβύην καὶ Εὐρώπην.

Die Schrift scheint nämlich auch sonst eine Benutzung der Chorographie d. A. zu verrathen.

Auch die Geographie des Orosius beginnt mit der Eintheilung der Erde in die drei Erdtheile:

„Majores nostri orbem totius terrae oceani limbo circumseptum triquadrum statuere ejusque tres partes Asiam, Europam et Africam vocaverunt.“ Wenn auch das Verhältniss der Geographie des Orosius zur Chorographie d. A. noch keineswegs völlig klar gelegt ist, so werden doch die nahen Beziehungen der Schrift des

Orosius zu der Chorographie d. A. anerkannt, und mit Recht, wie schon die von den Inseln handelnden Abschnitte bei Orosius (vergl. Müllenhoff, S. 25 f.) beweisen.

Die Geographie des Plinius beginnt nun aber nach einem kurzen Vorworte gleichfalls mit dem Satze (III. 3):

„Terrarum orbis universus in tres dividitur partes, Europam, Asiam, Africam."

Auch Müllenhoff (S. 25) wurde auf diesen Satz aufmerksam und verwies dabei auf des Orosius und des Dicuil entsprechende Stellen. Allein da er damals nicht sicher wissen konnte, dass Dicuils Worte aus der Divisio orbis stammen und da er annahm, die Chorographie d. A. müsse, entsprechend der Dimens. prov. mit Asien angefangen haben, so legte er leider nicht genug Werth auf seine Beobachtung. Wir aber kommen nun zu dem Ergebniss, dass der erste Satz der Chorographie des Plinius auch im Eingange der Chorographie d. A. stand. Diese Uebereinstimmung wird aber aus dem Grunde für keine zufällige gelten dürfen, weil sie sich in den unmittelbar folgenden Angaben des Plinius und der Divisio orbis fortsetzt. Andererseits sind auch schon diese ersten Angaben des Plinius verwandt mit mehreren Stellen des Mela. Folgende Zusammenstellung wird dies zeigen.

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
I. 8. Hoc mari et duobus inclitis amnibus Tanai atque Nilo in tres partes universa dividitur. I. 7. angustias introitumque venientis nos fretum Graeci porthmon appellant. qua diffunditur	III. 3. Terrarum orbis universus in tres dividitur partes Europam Asiam Africam. origo ab occasu solis et Gaditano freto, qua inrumpens oceanus Atlanticus in maria interiora diffunditur.	Terrarum orbis tribus dividitur nominibus Europa Asia et Africa (quod divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.). (Principium ergo erit omnibus ab Europae freto . . . .)

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
alia aliis locis cognomina acceptat.		
I. 25. Dictum est Atlanticum esse oceanum qui terras ab occidente contingeret. hinc in Nostrum mare pergentibus laeva Hispania Mauretania dextra est	hinc intranti dextera Africa est, laeva Europa, inter has Asia.	
(I. 8. Hoc mari et duobus inclitis amnibus, Tanai atque Nilo, in tres partes universa dividitur.)	termini amnes Tanais atque Nilus. (origo ab occasu solis et Gaditano freto. . . .)	
I. 27. Deinde est mons praealtus, ei quem ex adverso Hispania adtollit, objectus. hunc Abilam, illum Calpen vocant, Columnas Herculis utrumque. addit fama nominis fabulam, Herculem ipsum junctos olim perpetuo jugo diremisse colles atque ita exclusum antea mole montium oceanum ad quae nunc inundat admissum.	III. 4. proximis autem faucibus utrimque impositi montes coercent claustra, Abyla Africae, Europae Calpe, laborum Herculis metae, quam ob causam indigenae columnas ejus dei vocant creduntque perfossas exclusa antea admisisse maria et rerum naturae mutasse faciem. III. 5. Primum ergo de Europa. . . .	Principium ergo erit omnibus ab Europae freto, quem locum Graeci Heracleos stelas appellant.

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
II. 87. tribus autem est distincta nominibus, parsque ejus Tarraconensis, pars Baetica, pars Lusitania vocatur. Tarraconensis altero capite Gallias, altero Baeticam Lusitaniamque contingens mari latera obicit Nostro qua meridiem, qua septentrionem spectat oceano. illas fluvius Anas separat, et ideo Baetica maria utraque prospicit ad occidentem Atlanticum, ad meridiem Nostrum. Lusitania oceano tantum modo objecta est, sed latera ad septentriones, fronte ad occasum.	III. 6. (In primo sinu) prima Hispania terrarum est, ulterior appellata eadem Baetica, mox a fine Murgitano citerior eademque Tarraconensis ad Pyrenaei juga. Ulterior in duas per longitudinem provincias dividitur, si quidem Baeticae latere septentrionali praetenditur Lusitania amne Ana discreta . . . . . Tarraconensis autem adfixa Pyrenaeo totoque ejus latere decurrens et simul ad Gallicum oceanum Hiberico a mari transversa s e p a n d e n s Solorio monte et Oretanis jugis Carpetanisque et Asturum a Baetica atque Lusitania distinguitur.	Hispaniarum igitur provinciae tres ex eo loco ad montes Pyrenaeos per milia passus DCCCC in longitudine porriguntur, eademque latitudo in austro . . . . Cordubensis Baetica. Prima itaque provincia finitur ab oriente . . . . Hispania Lusitania cum Asturia et Gallaetia finitur ab oriente Noega Asturum, quae est ad mare oceanum in directa regione, ab occasu afflatacum, a septentrione oceano, a meridie flumine Ana. Hispania citerior finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occidente Noega, quae est ad oceanum in directa, a septentrione oceano, a meridie mari Celtiberico.
II. 86. Ipsa Hispania nisi qua Gallias	III. 29. . . . . citerioris Hispaniae lati-	Hispaniarum igitur provinciae tres . . . .

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
tangit pelago undique incincta est, ubi illis adhaeret maxime angusta, paulatim se in Nostrum et oceanum mare extendit magis magisque latior ad orientem abit. III. 14. Ab eo flumine . . . . incipiunt orae paulatim recedere et latae adhuc Hispaniae magis magisque spatia contrahere, usque adeo semet et terras angustantes, ut earum spatium inter duo maria dimidio minus sit qua Galliam tangunt quam ubi ad occidentem litus exporrigunt.	tudo a Tarracone ad litus Oiassonis CCCVII e radicibus Pyrenaei, ubi cuneatur angustiis inter duo maria. paulatim deinde se pandens qua contingit ulteriorem Hispaniam, tantundem et amplius latitudini adicit.	per milia passus DCCCC in longitudinem porriguntur, eademque latitudo in austro. sed qua contrahitur CCC passuum videtur ita proxima a Pyrenaeis montibus citerior.

Die Verwandtschaft der verglichenen Stellen des Mela und Plinius erkennt man zuerst in den übereinstimmenden Ausdrücken (in tres partes universa dividitur und: orbis universus in tres dividitur partes — ferner: qua diffunditur — ferner: hinc (in nostrum mare) intranti (pergentibus) laeva . . . . est, dextra . . . . est — ferner: exclusa antea maria admisisse — ferner: paulatim se extendit (se pandens) — u. a. m.), sodann aber in der sachlichen

Uebereinstimmung. In letzterer Hinsicht würde zwar die Aehnlichkeit der Eingangsgedanken allein nicht viel bedeuten, da dieselben als geographische Fundamentalsätze jener Zeit wohl allgemein gültig und bekannt waren. Doch verdienen hier besonders die Angaben über die nach Westen hin wachsende Breite Spaniens Beachtung. Plinius sagt (III. 29), dass Spanien an den Pyrenäen kaum halb so breit sei — er hat für diese Breite 307 m. p. (vielleicht 300 m. p.) angegeben — als da, wo das diesseitige und das jenseitige Spanien an einander grenzen. Mela berichtet, dass die Verengung Spaniens von Westen her bei dem Flusse Salia beginne. Die nicht bloss in der ganzen Anschauung sondern auch in einzelnen Ausdrücken deutlich hervortretende Verwandtschaft beider Autoren setzt sich noch in den unmittelbar sich anschliessenden Angaben fort, vergl. Plin. III. 30: Metallis plumbi, ferri, aeris, argenti, auri tota ferme Hispania scatet . . . . und Mela II. 86: viris, equis, ferro, plumbo, aere, argento auroque etiam abundans. Hierdurch wird auch die Verwandtschaft der vorangehenden Angabe über die Verengung Spaniens nach den Pyrenäen zu bestätigt, und es wird nur nachzuweisen sein, welche Schrift dem Bericht des Mela und Plinius hier zu Grunde liege.

Was den Eingang der Darstellung betrifft, so ist nun ab[er] auch die Uebereinstimmung der Grundgedanken bei Plinius un[d] in der Divisio orbis von der Art, dass sie nicht wohl für zufälli[g] gelten kann. Uns bleibt wohl nur diese Alternative: entweder is[t] der Eingang der Divisio orbis nach Plinius gearbeitet, oder beid[e] Berichte sind aus derselben Quelle hervorgegangen. Die erste[re] Annahme ist zwar nicht als unbedingt unmöglich zu bezeichne[n], doch spricht Manches gegen sie. Zuerst konnte der Verfasser d[er] Divisio orbis unmöglich aus Plinius wissen und behaupten, da[ss] der Satz: Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asi[a], Africa aus der Chorographie d. A. stamme. Auch konnte er nic[ht] aus Plinius mittheilen, dass die Griechen den Ort des fretum Ga[di]ditanum — Heracleos stelas nennen. Desgleichen konnte er d[ie] Angabe von DCCCC m. p. für die Länge und Breite Spaniens nic[ht]

aus Plinius entnehmen. Schon hiernach möchte man geneigt sein anzunehmen, dass der Verfasser der Div. orb. nicht aus Plinius, sondern wie dieser selbst aus der Chorographie d. A., wenn auch nur indirect, geschöpft hat. Diese Annahme wird nun durch die Verwandtschaft des Mela und Plinius fast zur Gewissheit erhoben, sobald es uns gelingt noch eine directe, wenigstens eine nicht durch Plinius vermittelte Verwandtschaft zwischen Mela und der Divisio orbis nachzuweisen. Und dies scheint in der That der Fall zu sein. Dass der Ausdruck: contrahere für die Verengung Spaniens nach den Pyrenäen zu bei Mela und in der Divisio orbis vorkommt, würde an sich allein zwar nicht viel sagen, allein die Beschreibung der Grenzen der spanischen Provinzen in der Divisio erscheint erst dann völlig verständlich, wenn man die Worte der Divisio mit Mela vergleicht und aus ihm erklärt. Mela unterscheidet (II. 87) unter den Grenzen der Tarraconensischen und der Lusitanischen Provinz latera und frons (oder caput): Tarraconensis altero capite Gallias, altero Baeticam Lusitaniamque contingens mari latera obicit Nostro qua meridiem, qua septentrionem spectat oceano . . . . Lusitania oceano tantummodo objecta est, sed latere ad septentriones, fronte ad occasum. Diese Grenzbeschreibung Mela's ist nun nothwendig um die Angabe der Divisio orbis recht u verstehen, welche sonst grade hier unverständlich sein würde:

Hispania Lusitania cum Asturia et Gallaetia finitur ab oriente No-ga Asturum, quae est ad mare oceanum in directa regione . . . und:

Hispania citerior finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occi-ente Noega, quae est ad oceanum, in directa . . . . .

Die Stadt Noega wird hier als Grenzpunkt zwischen Hispania terior und Lusitania genannt, welcher „in directa regione" liege. Was dieser letzte Ausdruck heissen soll, ersehen wir erst aus der renzenbeschreibung des Mela. Wenn nach Agrippa's Weise für de Provinz die Grenzen im Osten, Westen, Norden und Süden ngegeben werden, wobei die Ausdehnung von Westen nach Osten ewöhnlich als die Länge der Provinz bezeichnet wird, so unterscheidet für die beiden genannten Provinzen Mela eine Frontalrich-

tung, nämlich diejenige von Osten nach Westen und eine Seitenrichtung, diejenige von Norden nach Süden. Somit grenzen beide Provinzen, da Lusitanien westlich von der Tarraconensis gesetzt wird, mit den Front- oder Stirnseiten an einander, was Mela mit „fronte“ oder „capite“ bezeichnet. Wenn nun in der Divisio orbis (wie bei Strabo p. 167) Noega als Grenzpunkt beider Provinzen angegeben wird, so wird diese Stadt also als auf der Frontgrenze (nach Mela) gelegen bezeichnet, und der Ausdruck „in directa regione“ heisst soviel als „in fronte“. Dabei ist bemerkenswerth, dass bei Mela wie in der Divisio orbis nur für diese beiden Provinzen, nicht aber für Baetica, der Unterschied von frons (directa regio) und latera gemacht wird.

Beachtung verdienen nun aber besonders die oben (S. 44) mitgetheilten plinianischen Angaben III. 6 und 29 über die Lage und Abgrenzung der drei spanischen Provinzen gegen einander und über die Verengung von Hispania citerior nach Osten zu. Schon Müllenhoff (Weltkarte, S. 21.) hatte diese Stellen unter die aus der Chorographie d. A. entlehnten gesetzt. Neuerdings hat aber D. Detlefsen (Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius für die Geographie Spaniens. Separatabdruck. S. 6) diese Angaben im Gegensatz zu Müllenhoff aus Varro abzuleiten versucht. Detlefsen meinte, dass von den plinianischen Angaben über die Ausdehnung und die politische Abgrenzung der spanischen Provinzen überhaupt nur zwei (III. 16 und IV. 118), in denen Agrippa ausdrücklich citirt wird, auf diesen zurückgingen, und dass alle andern plinianischen Angaben dieser Art nicht aus Agrippa, sondern aus M. Varro abzuleiten seien. Speciell von Plinius III. 6 und III. 20 wird dies behauptet. Für die Ableitung der ersten Stelle (III. 6) aus Varro wird geltend gemacht, dass Plinius dort Murgi als Grenze zwischen Hispania Citerior und H. Baetica bezeichnet, da doch Agrippa als Grenzpunkt beider Provinzen Carthago nennt. Dies ist richtig. Plinius scheint durch die Nennung Murgi's wirklich mit Absicht Agrippa's Eintheilung zurück zu weisen. Allein es kommen an dieser Stelle bei Plinius noch andere Um-

stände in Betracht. Orosius, dessen nahe Beziehungen zu Agrippa auch Detlefsen anerkennt, theilt Spanien nicht in drei, sondern in zwei Provinzen, in H. Citerior u. Ulterior, ein. Dasselbe aber thut nun auch Plinius, wenn man seinen Text (III. 6) genauer ansieht: prima Hispania terrarum est ulterior appellata eadem Baetica, mox a fine Murgitano citerior eademque Tarraconensis ad Pyrenaei juga. Ulterior in duas per longitudinem provincias dividitur . . . . Dieselbe Anschauung verräth auch die Stelle Plin. III. 29: Citerior . . . . cuneatur angustiis inter duo maria. paulatim deinde se pandens, qua contingit ulteriorem Hispaniam tantundem et amplius latitudini adicit. Auch Plinius theilt also Spanien ein in: 1. H. Citerior 2. H. Ulterior; letzteres zerfällt (nach III. 6) wiederum in: a, Baetica b, Lusitania cum Gallaetia (et Asturia). Die Uebereinstimmung mit Orosius ist zu erkennen, letzterer hat nur unterlassen H. Ulterior in zwei Provinzen zu zerlegen. Diese Uebereinstimmung beruht keineswegs, wie man vielleicht urtheilen möchte, auf einer unwichtigen und kleinlichen Distinction. Denn die plinianische Darstellung der politischen Eintheilung Spaniens scheint nun wiederum in auffallender Weise mit dem Texte der Divisio orbis zu harmoniren.*) In seiner politischen Uebersicht der Provinzen Spaniens (III. 6) bestimmt nämlich Plinius zuerst die Lage und Grenzen von H. Ulterior und Citerior gegen einander (In eo prima . . . . . . ad Pyrenaei juga). Alsdann erst behandelt er die Grenzen der drei Provinzen einzeln (Ulterior in duas . . . . distinguitur). Ebenso redet die Divisio orbis zuerst von den drei spanischen Provinzen im Ganzen (Hispaniarum igitur . . . . . . Citerior) und behandelt dann erst die drei Provinzen einzeln in der Reihenfolge wie Plinius III. 6. Dabei scheinen die Worte des Plinius: mox (a fine Murgitano) citerior eademque Tarraconensis ad Pyrenaei juga — den Worten der Divisio: videtur itaque proxima a Pyrenaeis montibus Citerior — zu entsprechen. Dieser Satz enthielt wohl den zweiten Theil von der

*) Auf diesen Umstand bin ich durch Herrn Prof. Dr. J. Partsch aufmerksam gemacht worden.

Zweitheilung Spaniens bei Agrippa, der erste Theil, Ulterior betreffend, ist in der Divisio orbis ausgefallen. Da nun aber nach Agrippa das Wort Ulterior nicht Baetica, sondern die beiden Provinzen Baetica und Lusitania zusammen bezeichnet, so konnte nunmehr die Bezeichnung Ulterior in der Divisio überhaupt nicht vorkommen. Dies ist wirklich der Fall, und es zeigt sich grade hierin wieder die Verwandtschaft der Divisio orbis mit der Stelle des Plinius III. 6.

Ferner weist auch dasjenige, was Plinius an derselben Stelle über die Grenzen der Tarraconensis angiebt, auf Agrippa's Eintheilung hin. Wenn nämlich hier die juga Asturum als Grenze der tarraconensischen und der lusitanischen Provinz genannt werden, so bemerkte schon J. Partsch (a. a. O. S. 26) hierzu mit Recht: „Mag man nun in den juga Asturum die Montanas de Leon oder einen östlicheren Bergzug wieder erkennen, soviel ist gewiss, dass hier ganz Galläcien und wohl auch Asturien mit zu dem dritten, westlichen Theile Spaniens, nicht zur tarraconensischen Provinz, gerechnet wird. Offenbar stimmt die ganze Stelle weit besser mit den von Plinius unter Agrippa's Namen angeführten (IV. 118) Nachrichten über die Eintheilung Spaniens überein, als mit der von Plinius sonst festgehaltenen.“ — In wiefern sodann Detlefsen (a. a. O. S. 6 oben) aber die Nennung der oretanischen, carpetanischen und asturischen Berge unter den Grenzen von H. Citerior und Ulterior für eine Ableitung der Stelle III. 6 aus Varro benutzen will, wird durch seine Hinweisung auf die bei Plinius III. 19 genannten Völkerschaften der tarraconensischen Provinz um so weniger ersichtlich, als die Namen der Oretaner, Asturer, Vaccäer und Celtiberer (und fälschlich freilich der Cantabrer) auch bei Orosius, und Oretania und Cantabria in der Dimens. prov. 23 auf der Grenze von H. Citerior gegen H. Ulterior angeführt werden. — Alles erwogen scheint Plinius III. 6 wirklich doch Agrippa's Eintheilung zu Grunde zu legen, nur mit der Modification, dass des Agrippa Abgrenzung von Baetica und Tarraconensis gegen einander aufgegeben ist.



Können wir nun schon den varronischen Ursprung der Stelle Plin. III. 6 nicht anerkennen, so ist uns dies bei Plin. III. 29 noch viel weniger möglich. Die Verwandtschaft dieser Stelle mit Mela's Angaben ward oben (S. 44 ff.) schon nachgewiesen. Will man also, dass die Pliniusstelle varronisch sei, so muss dasselbe auch von den Angaben des Mela gelten. Wenn nun aber Plinius hier angiebt, Spanien (H. Citerior) sei an den Pyrenäen halb so breit als auf der Grenze zwischen H. Citerior und Ulterior, so berichtet Mela nach derselben Quelle, Spanien sei an den Pyrenäen halb so breit, als da, wo sich seine Gestade nach Westen hin ausdehnen, — und ausserdem: die Verengung Spaniens von Westen her beginne bei dem Flusse Salia (heute Sella, etwa 12° 35′ östl. v. F.). Wir erkennen daraus, dass in der gemeinschaftlichen Quelle beider Berichte die Salia als auf der Grenze von H. Citerior und Ulterior befindlich angegeben wurde. Da nun dieser Fluss wenig östlich von Noega Asturum die Landschaften Cantabrien und Asturien von einander scheidet, so ergiebt sich, dass bei Plinius wie bei Mela an dieser Stelle Asturien zu H. Ulterior (Lusitania) gerechnet wird — das sichere Kennzeichen für die Entlehnung der Stelle aus Agrippa. Dies Resultat findet noch weitere Bestätigung. In derselben Stelle (III. 29) bei Plinius lesen wir: latitudo (Citerioris Hispaniae) a Tarracone ad litus Oiassonis CCCVII m. p., und Detlefsen (S. 5) ist mit Rücksicht auf Strabo p. 161: *ἡ ἐκ Ταρράκωνος ἐπὶ . . . . . . τὴν ἐπ' αὐτῷ τῷ ὠκεανῷ Οἰασῶνα πόλιν ὁδός ἐστι σταδίων δισχιλίων τετρακοσίων . . . . . .* geneigt, bei Plin. CCC anstatt CCCVII zu lesen. Allein wenn man dies nur billigen kann, so muss dabei nothwendig bemerkt werden, dass grade die Ziffer CCC für diese Breite von H. Citerior sicher auf Agrippa zurückgeht, denn sie findet sich ja im Eingange der Divisio orbis: Hispania qua contrahitur CCC m. p. videtur ita proxima a Pyrenaeis montibus Citerior.

Durch die Verwandtschaft der Angaben über Hispania Lusitania und Tarraconensis in der Div. orb. und bei Mela wird nun nicht nur des Letzteren Angabe (II. 87) über die Grenzen der

4*

spanischen Provinzen als aus der Chorographie d. A. stammend erwiesen, sondern der Ausdruck „in directa regione“ in der Divisio thut auch wiederum*) dar, wie treu diese kleine Schrift oft den Inhalt der Chorographie d. A. bewahrt hat. Denn die Dimensuratio prov. lässt die Bezeichnung der Frontgrenze völlig weg, ja sie erwähnt nicht einmal hier die Stadt Noega, die doch auch Strabo (p. 167, vergl. weiter unten) aus der Chorographie d. A. als Grenze citirt. Um so sicherer werden wir nun auch aus der Nennung der „Chorographia divi Augusti“ im Anfange der Divisio orbis darauf schliessen dürfen, dass der Anfang dieser Schrift selbst nicht etwa aus Plinius, sondern indirect wenigstens aus der dem Augustus zugeschriebenen Schrift stammt. Natürlich müssen nun ebendaher nothwendig auch die mitgetheilten Eingangsstellen des Plinius III. 3. 4. und die verwandten Angaben des Mela entlehnt sein. Und sicherlich ist es bedeutungsvoll, dass grade in denjenigen einleitenden Angaben, die ihrer Zeit als allgemein bekannte Fundamentalsätze, aber zugleich, weil oft wiederholt, als trivial gelten mussten, der Ausdruck beider Schriftsteller schon dieselbe Verwandtschaft verräth, wie später so oft, eine Uebereinstimmung, die gewiss nicht für zufällig erklärt werden kann. Nothwendig müssen wir in den verwandten Ausdrücken bei Plinius III. 3. 4. und Mela I. 7. 8. 25. 27. Reminiscenzen aus der Chorographie d. A. erkennen, ihr Vorkommen aber sogleich im Eingange der beiderseitigen Darstellungen, die doch hier gewiss von einander unabhängig sind, scheint zu beweisen, dass jene Chorographie in der römischen geographischen Litteratur der Kaiserzeit das höchste Ansehen genossen und eine grundlegende Bedeutung gehabt habe. Aus dieser Thatsache dürfte es auch zu erklären sein, dass Strabo das zu seiner Zeit allgemein bekannte, im Rufe amtlicher Glaubwürdigkeit stehende und von ihm so viel benutzte Werk einfach immer nur als „ὁ χωρογράφος“ oder „ἡ χωρογραφία“ bezeichnet, ohne je einen Verfasser desselben zu nennen.

Noch in einer andern wichtigen Angabe gleich im Eingange

*) Vergl. das im ersten Theil dieser Abhandlung S. 36—39 Bemerkte.

der Darstellung des Plinius lässt sich die Entlehnung aus Agrippa nachweisen. Wir meinen die von Plin. III. 5 aufgestellte Eintheilung der europäischen Mittelmeerküste in vier Hauptmeerbusen, welche Eintheilung die Anlage seiner ganzen Darstellung Europa's bestimmt. Die Stelle lautet: oceanus a quo dictum est spatio Atlanticum mare infundens et avido meatu terras quaecunque venientem expavere demergens resistentes quoque flexuoso litorum anfractu lambit, Europam vel maxime recessibus crebris excavans, sed in quattuor praecipuos sinus, quorum primus a Calpe Hispaniae extimo (ut dictum est) monte Locros, Bruttiumque usque promontorium, immenso ambitu flectitur.

Hiermit vergleiche man folgende Angabe des Plinius (VI. 207): Agrippa hoc idem intervallum a freto Gaditano ad sinum Issicum per longitudinem directam $\overline{XXXIIII}$ XL m. passuum taxat, in quo haud scio an sit error numeri, quoniam idem a Siculo freto Alexandriam cursus $\overline{XIII}$ L mil. passuum tradidit. universus autem circuitus per sinus dictos ab eodem exordio colligit ad Maeotim lacum $\overline{CLV}$ VIIII mil. passuum; Artemidorus adicit DCCLVI ....

Unter den sinus dicti sind die III. 5 erwähnten vier Mittelmeerbusen zu verstehen, und dass die Angabe der Küstenlänge (Universus autem .... $\overline{CLV}$ VIIII mil. pass.) auf Agrippa zurückgeführt wird, erkennt man, sobald man im Texte selbst die Stelle im Zusammenhange mit dem Vorangehenden und dem Nachfolgenden nachliest. Auch aus einer andern Angabe wird es klar, dass die Eintheilung der Mittelmeerküste Europa's in vier Meerbusen von Agrippa angenommen war, nämlich aus Plin. III. 150: a Drinio ad promontorium Acroceraunium CLXXV m. Agrippa prodidit, universum autem sinum Italiae et Illyrici ambitu $\overline{XVII}$ passuum. Es ist dies der zweite jener vier Meerbusen, dessen Küstenlänge Plinius hier nach Agrippa mittheilt.

Wir gehen nunmehr zu einer andern Gruppe von Concordanzen über.

Die oben (S. 35 ff.) verglichenen und besprochenen Angaben über die Eintheilung, Lage und Grenzen von Gallia Narbonensis und Comata, von Aegypten, Syrien und Indien entstammen, wie

bereits gezeigt ist, der Chorographie d. A. An die G. Narbonensis betreffende Stelle schliessen sich nun wie bei Mela (II. 74), so bei Plinius (III. 31) unmittelbar an die schon oben (S. 36) neben einander gestellten Bemerkungen über den Wohlstand der Provinz, die zwar im Wortlaut keine Verwandtschaft verrathen, gleichwohl aber auch auf die Chorographie d. A. zurückzuführen sein werden. Denn in derselben Weise, wie bei Gallia Narbonensis finden sich verwandte Angaben über den Metallreichthum Spaniens an entsprechender und übereinstimmender Stelle, worauf schon oben (S. 46) aufmerksam gemacht wurde. Diese Angaben über Spaniens Metallreichthum müssen wohl aus der Chorographie d. A. entlehnt sein, da sie sich bei Mela wie bei Plinius unmittelbar an die Angabe über die Einengung Spaniens bei den Pyrenäen anschliessen, deren Ursprung oben nachgewiesen wurde. Da nun die Angaben über den Wohlstand des Narbonensischen Galliens sich genau ebenso an zwei aus der Chorographie d. A. stammende Stellen anschliessen, so werden sie gewiss desselben Ursprungs sein.

Allein der Vergleich der Beschreibung von Gallia Narbonensis bei Mela und Plinius führt uns nun noch weiter, er lehrt, dass diese ganze Beschreibung in beiden Darstellungen wesentlich aus einer und derselben Quelle entnommen ist. Denn ausser den schon verglichenen Angaben über Lage, Grenzen und Wohlstand der Provinz enthält sie bei Mela wie bei Plinius nur noch den Periplus und eine alphabetisch geordnete Städteliste, aus welcher freilich Mela nur wenige Namen mittheilt. Wir stellen das Wesentlichste neben einander:

Mela.	Plinius.
II. 84. inde et ora Sardonum et parva flumina Telis et Ticis, ubi adcrevere persaeva, colonia Ruscino, vicus Eliberrae, magnae	III. 32. In ora regio Sordonum intusque Consuaranorum flumina Tetum, Vernodubrum, oppida Eliseberae magnae quondam ur-

Mela.	Plinius.
quondam urbis et magnarum opum tenue vestigium. II. 81. Atax ex Pyrenaeo monte egressus . . . . lacus accipit eum Rubraesus nomine.	bis tenue vestigium, Ruscino Latinorum, flumen Atax e Pyrenaeo Rubrensem permeans lacum.
II. 76. in litoribus aliquot sunt cum aliquibus nominibus loca. ceterum rarae urbes quia rari portus.	III. 32. oppida de cetero rara praejacentibus stagnis.
II. 76. Nicaea tangit Alpes, tangit oppidum Deciacum, tangit Antipolis. 77. Deinde est Forum Juli, Octavianorum colonia: tum post Athenopolim et Olbiam et Taurion et Citharisten et Lacydon Massiliensium portus, et in eo ipsa Massilia. haec a Phocaeis oriunda et olim inter asperas posita.	III. 34. at in ora Massilia Graecorum Phocaeensium foederata, promontorium Zao, Citharista portus, regio Camactulicorum, dein Sueteri supraque Verucini. in ora autem Athenopolis Massiliensium, Forum Juli octavanorum colonia quae Pacensis appellatur et Classica . . . . at in ora oppidum Latinum Antipolis, regio Deciatium . . . . .
II. 75. urbium quas habet opulentissimae sunt Vasio Vocontiorum, Vienna Allobrogum, Avennio Cavarum, Arecomicorum Nemausus, Tolosa Tectosagum, Secundanorum Arausio, Sextanorum Arelate, Septimanorum Baeterrae. sed antestat omnibus Atacinorum Decimanorumque colonia, unde olim his terris auxilium fuit, nunc et	III. 36. In mediterraneo coloniae Arelate sextanorum, Beterrae septimanorum, Arausio secundanorum, in agro Cavarum Valentia, Vienna Allobrogum. oppida Latina Aquae Sextiae Salluviorum, Avennio Cavarum, Apta Julia Vulgientium, Alebece Reiorum Apollinarium, Alba Helvorum, Augusta Tricastinorum, Anatilia, Aerea, Bormani,

Mela.	Plinius.
nomen et decus est Martius Narbo. (Strabo p. 186: *μητρόπολις δὲ τῶν Ἀρηκομίσκων ἐστὶ Νέμαυσος, κατὰ μὲν τὸν ἀλλότριον ὄχλον καὶ τὸν ἐμπορικὸν πολὺ Νάρβωνος λειπομένη, κατὰ δὲ τὸν πολιτικὸν ὑπερβάλλουσα. ὑπηκόους γὰρ ἔχει κώμας τέτταρας καὶ εἴκοσι τῶν ὁμοεθνῶν εὐανδρίᾳ διαφερούσας, συντελούσας εἰς αὐτήν, ἔχουσα καὶ τὸ καλούμενον Λάτιον.*)	Comani, Cabellio, Carcasum Volcarum Tectosagum, Cessero, Carbantoracte Meminorum .... Nemausum Arecomicorum Piscinae, Ruteni, Samnagenses, Tolosani Tectosagum, ... Vocontiorum civitatis foederatae duo capita Vasio et Lucus Augusti. oppida vero ignobilia XVIIII sicut XXIIII Nemausiensibus attributa (Adjecit formulae Galba imperator ex Inalpinis Acanticos ......). III. 32. Narbo Martius decumanorum colonia XII. m. pass. a mari distans.

Die Städtenamen, die Mela II. 75 nennt, folgen einer gewissen Ordnung, indem zuerst die oppida Latina, dann die coloniae aufgeführt werden. Nur Vienna Allobrogum, bei Plinius colonia, ist bei Mela unter die oppida Latina gesetzt. Dass Mela aber seine Aufzählung nach derselben Städteliste machte, wie Plinius, verrathen schon die der amtlichen Sprache entlehnten, in der gewöhnlichen Umgangssprache schwerfällig klingenden Beinamen der Städte, wie secundanorum, sextanorum u. s. f.

Es ist hiernach wohl kein Zweifel, dass die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius in der Beschreibung von Gallia Narbonensis durchweg die Chorographie d. A. war; auch Strabo hat, wie sich noch zeigen wird, dieselbe römische Schrift hier stark benutzt.

Dasselbe Resultat, welches die Vergleichung der eben besprochenen Angaben über Spanien und das Narbonensische Gallien

ergeben hat, erhalten wir auch bei einigen andern verwandten Angaben des Mela und Plinius, deren Ursprung nachweisbar ist. Wir suchten oben (S. 29 ff.) zu zeigen, wie die ganze Beschreibung Creta's bei Mela und Plinius durchweg verwandt, aus derselben Quelle geflossen sei. Wir stellen jetzt auch den ähnlichen Bericht über Euböa in beiden Darstellungen neben einander:

Mela II. 107: Euboea ad meridiem promontorium Geraestum et Caphercam, ad septentrionem Cauneum extrudit, et nusquam lata duum milium spatium habet ubi artissima est, ceterum longa totique Boeotiae adposita angusto freto distat a litore. Euripon vocant . . . . . .

Plin. IV. 63: Euboea et ipsa avolsa Boeotiae tam modico interfluente Euripo ut ponte jungantur, ad meridiem promontoriis duobus, Geraesto ad Atticam vergente et ad Hellespontum Caphereo, insignis, a septentrione Cenaeo, nusquam latitudinem ultra XL m. passuum extendit, nusquam intra m. m. contrahit, sed in longitudinem universae Boeotiae ab Attica ad Thessaliam usque praetenta in CL mil. pass. circuitu vero CCCLVX.

Es folgen dann bei Mela wie bei Plinius die Städte der Insel. Die Beschreibung Euböa's ist bei beiden ganz in derselben Weise angelegt, wie diejenige von Creta, welche oben (S. 30) mitgetheilt wurde, und sie zeigt auch dieselbe Uebereinstimmung und Verwandtschaft der Angaben. Es ist daher wohl sicher, dass Plinius und Mela diese Beschreibung beider Inseln nach einer und derselben Quelle geben. Da nun aber für Creta Mela, wie gewöhnlich, keine Millienangaben macht, so würde es zunächst ungewiss erscheinen können, ob in der benutzten Schrift auch jene Millienangaben über Länge, Breite und Umfang von Creta enthalten waren, die Plinius daselbst (IV. 58) überliefert. Nun lehrt aber die Beschreibung Euböa's bei Mela, dass diese Massangaben in der gemeinschaftlichen Quelle enthalten waren und aus ihr entlehnt sind. Denn ganz ausnahmsweise und gegen das gewöhnlich von ihm beliebte Verfahren hat Mela einmal die eine dieser Angaben

nämlich diejenige über die geringste Breite Euböa's ganz übereinstimmend mit Plinius (Mela: nusquam lata duum milium spatium habet ubi artissima est — Plin.: nusquam latitudinem . . . . . . intra m. m. contrahit) mitgetheilt. Es geht hieraus wohl hervor, dass die Quelle des Mela und Plinius gerade diese Zahlen für Creta und für Euböa enthielt. Ein Vergleich der Zahlen für die Länge und Breite von Creta bei Plinius mit den Angaben der Dimens. prov. und denjenigen des Orosius lehrt nun aber, dass diese Zahlen der Chorographie d. A. entlehnt sind, wie überhaupt die Inselbeschreibungen bei Orosius*) (Vergl. Müllenhoff a. a. O. S. 23). Wir kommen dadurch zu dem Ergebniss, dass Mela und Plinius ihre übereinstimmenden Angaben über Creta und über Euböa aus der Chorographie d. A. schöpften.**)

Das bisher eingeschlagene Beweisverfahren scheint auch noch bei einigen andern Gruppen von Concordanzen anwendbar zu sein, zuerst bei derjenigen, deren Inhalt sich auf die Gegenden am Caspischen Meere bezieht. Es wird nöthig, hier einige Angaben neben einander zu stellen:

*) Es sei hier noch darauf aufmerksam gemacht, dass die „Cosmographia Aethici Istrici ab Hieronymo ex Graeco in Latinum breviarium redacta" herausgeg. v. H. Wuttke, über viele Mittelmeerinseln Zahlenangaben macht, die oft mit Orosius übereinstimmen und offenbar auch auf die chorographia Augusti, wenn auch nur indirect, zurückgehen (z. B. p. 91: (Creta) habens in longitudine m. p. CLXXII, gressus XVIII, in latitudine m. p. L, gressus XIII).

**) Bedürfte dies Resultat noch einer weitern Bestätigung, so liesse sich dieselbe leicht finden. Vergleicht man nämlich bei Mela II. 122. 123 und Plin. III. 80. 83. 84 die Angaben über Sardinien und Corsica mit einander, so erkennt man sehr leicht ihre durchgängige Verwandtschaft. Dabei ergiebt sich, dass die von Plinius gegebenen Zahlen: Corsica . . . . longa passuum CL m, lata majore ex parte L . . . . . Sardinia ab oriente patens CLXXXVIII m. p. ab occidente CLXXV m., a meridie LXXVII m., a septentrione CXXV — bei Mela nur mit einer, bei ihm auch sonst für Millienangaben mehrfach nachweisbaren Umschreibung der gemeinsamen Quelle (der Chorographie d. A.) wiederkehren: Sardinia . . . . nisi quod in occidentem quam in orientem angustius spectat par et quadrata et nusquam non aliquanto spatiosior quam ubi longissima est Corsica. Diese plinianischen Zahlenangaben über beide Inseln hat schon Müllenhoff (Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus. S. 24) mit Recht auf die Chorographie d. A. ebenso zurückgeführt, wie jene über Creta.

Plinius.	Mela.
VI. 33. Nunc omnibus quae sunt Asiae interiora dictis Ripaeos montes transcendat animus dextraque litore oceani incedat. Tribus hic e partibus caeli adluens Asiam Scythicus a septentrione, ab oriente Eous, a meridie Indicus vocatur, varieque per sinus et accolas in complura nomina dividitur.	I. 9. Tribus hanc (sc. Asiam) e partibus oceanus tangit, ita nominibus ut locis differens, Eous ab oriente, a meridie Indicus, a septentrione Scythicus (cf. Orosius).
VI. 34. Ab extremo aquilone ad initium orientis aestivi Scythae sunt. extra eos ultraque aquilonis initia Hyperboreos aliqui posuere, pluribus in Europa dictis. Vergl. IV. 89: Pone eos montes ultraque aquilonem gens felix si credimus quos Hyperboreos appellavere, annoso degit aevo, fabulosis celebratur miraculis. Ibi creduntur esse cardines mundi extremique siderum ambitus semenstri luce et una die solis aversi, non, ut imperiti dixere, ab aequinoctio verno in autumnum. semel in anno solstitio oriuntur his soles, brumaque semel occidunt. regio aprica, felici temperie, omni adflatu noxio carens. domus iis nemora lucique, et deorum cultus viritim grega-	III. 36. In Asiatico litore primi Hyperborei super aquilonem Riphaeosque montes sub ipso siderum cardine jacent, ubi sol non cotidie, ut nobis, sed primum verno aequinoctio exortus autumnali demum occidit; ideo sex mensibus dies et totidem aliis nox usque continua est. terra angusta aprica per se fertilis. cultores justissimi et diutius quam ulli mortalium et beatius vivunt. quippe festo semper otio laeti non bella novere non jurgia, sacris operati maxime Apollinis, quorum primitias Delon misisse initio per virgines suas, deinde per populos subinde tra-

Plinius.	Mela.
timque, discordia ignota et aegritudo omnis. mors non nisi satietate vitae epulatis delibutoque senio luxu e quadam rupe in mare salientium. hoc genus sepulturae beatissimum.	dentes ulterioribus, moremque eum diu et donec vitio gentium temeratus est servasse referuntur. habitant lucos silvasque, et ubi eos vivendi satietas magis quam taedium cepit, hilares redimiti sertis semet ipsi in pelagus ex certa rupe praecipites dant. id eis funus eximium est.
90. Quidam eos in prima parte Asiae litorum posuere, non in Europa (vergl. ob. VI. 34 u. Mela III. 36)	
91. Nec licet dubitare de gente ea, tot auctores produnt frugum primitias solitos Delum mittere Apollini quem praecipue colunt. virgines ferebant eas hospitiis gentium per annos aliquot venerabiles, donec violata fide in proximis accolarum finibus deponere sacra ea instituere, hique ad conterminos deferre, atque ita Delum usque. mox et hoc ipsum exolevit.	
VI. 34. (Ab extremo aquilone ad initium orientis aestivi Scythae sunt. extra eos ultraque aquilonis initia Hyperboreos aliqui posuere pluribus in Europa dictis.) . . . . ubi lassata cum siderum vi Ripaeorum montium deficiunt juga, ibique Arimphaeos quosdam accepimus,	I. 117. juxta Thyssagetae Turcaeque . . . . tum continuis rupibus late aspera et deserta regio ad Aremphaeos usque permittitur. his justissimi mores,

Plinius.	Mela.
haud dissimilem Hyperboreis gentem. 35. sedes. illis nemora, alimenta bacae, capillus juxta feminis virisque in probro existimatur, ritus clementes. itaque sacros haberi narrant inviolatosque esse etiam feris accolarum populis, nec ipsos modo sed illos quoque qui ad eos profugerint. Ultra eos plane jam Scythae, Cimmerii, Cisianti, Georgi et Amazonum gens. Haec usque ad Caspium et Hyrcanium mare.	nemora pro domibus, alimenta bacae, et feminis et maribus nuda sunt capita. sacri itaque habentur, adeoque ipsos nemo de tam feris gentibus violat, ut aliis quoque ad eos confugisse pro asylo sit. ultra surgit mons Riphaeus ultraque eum jacet ora, quae spectat oceanum. — und I. 12. 13. . . . illic Caspiani Scythis proximi sinum Caspium cingunt. ultra Amazones ultraque eas Hyperborei esse memorantur. interiora terrarum . . . . super Amazonas et Hyperboreos Cimmerii, Cissi, Anthiacae, Georgili . . . . . .
VI. 36. Nam et inrumpit e Scythico oceano in aversa Asiae pluribus nominibus accolarum appellatum, celeberrimis duobus Caspium et Hyrcanium . . . . . (37. Agrippa Caspium mare gentesque quae circa sunt . . . . vergl. K. Müllenhoff, Weltkarte, S. 18.) 38. Inrumpit autem artis faucibus et in longitudinem spatiosis, atque ubi coepit in latitudinem pandi lunatis obliquatur cornibus, velut ad Maeotium lacum ab ore descendens (sicilis, ut auctor est M. Varro, simili-	III. 38. Mare Caspium ut angusto ita longo etiam freto primum terras quasi fluvius inrumpit . . . . (Vergl. Orosius: Mare Caspium sub aquilonis plaga ab oceano oritur, cujus utraque circa oceanum litora et loca deserta incultaque habentur. inde meridiem versus per longas angustias tenditur, donec per magna spatia dilatatum Caucasi montis radicibus terminetur.) atque ubi recto alveo influxit in tres sinus diffunditur, contra os ipsum in Hyrcanium, ad sinistram

Plinius.	Mela.
tudine). Primus sinus appellatur Scythicus . . . . ab introitu dextra mucronem ipsum faucium tenent Udini, Scytharum populus. dein per oram Albani . . . . 39. haec gens . . . . . . Supra maritima ejus Udinorumque gentem Sarmatae Utidorsi, Aroteres praetenduntur, quorum a tergo indicatae jam Amazones et Sauromatides (Vergl. VI. 19: dein Tanaim amnem gemino ore influentem accolunt Sarmatae, Medorum, ut ferunt, suboles, et ipsi in multa genera divisi. primi Sauromatae Gynaecocratumenoe, Amazonum connubia. dein . . . . Thyssagetae Tyrcae usque ad solitudines saltuosis convallibus apseras, ultra quas Arimphaei qui ad Ripaeos pertinent montes.)	in Scythicum, ad dextram in eum, quem proprie et totius nomine Caspium adpellant . . . . ad introentium dextram Scythae Nomades freti litoribus insident. intus sunt ad Caspium sinum Caspii et Amazones, sed quas Sauromatidas appellant. I. 116. Tanais . . . . ripas ejus Sauromatae et ripis haerentia possident, una gens aliquot populi et aliquot nomina. primi Maeotidae Gynaecocratumenoe regna Amazonum . . . . juxta Thyssagetae Turcaeque vastas silvas occupant alunturque venando. tum continuis rupibus late aspera et deserta regio ad Aremphaeos usque permittitur.
*VI. 39. Oram omnem a Caso praealtis rupibus accessu carere per CCCCXXV m. pass. auctor est Agrippa.	III. 38. omne (mare Caspium) atrox saevum sine portibus, procellis undique expositum, ac beluis magis quam cetera refertum et ideo minus navigabile (Vergl. Orosius: Mare Caspium . . . . . cujus utraque circa oceanum litora et loca deserta incultaque habentur.).

Diese Parallelstellen stehen einzeln unter einander durchweg in Zusammenhang. In der Angabe über die drei Asien bespülenden Oceane tritt die Verwandtschaft zwischen Plinius und Mela zuerst deutlich hervor. Allein auch Orosius schliesst sich der Concordanz hier an (schon bei Havercamp, Orosius, S. 10. Nota 3, wird die Stelle des Orosius deshalb auf Mela zurückgeführt). Sehr bemerkenswerth erscheint nun aber grade hier der Umstand, dass in dem Bericht des Orosius eine mit Mela übereinstimmende Anschauung auch in den weiter folgenden Sätzen sich fortsetzt:

Mela.	Orosius.
I. 9. Tribus hanc e partibus tangit oceanus ita nominibus ut locis differens, Eous ab oriente, a meridie Indicus, a septentrione Scythicus. ipsa ingenti ac perpetua fronte versa ad orientem tantum ibi se in latitudinem effundit quantum Europe et Africa et quod inter ambas pelagus immissum est . . . . dein cum jam in suum finem aliarumque terrarum confinia devenit media nostris aequoribus excipitur, reliqua altero cornu pergit ad Nilum altero ad Tanaim.	Asia tribus partibus oceano circumcincta per totam transversi plagam orientis extenditur. Haec occasum versus a dextra sui sub axe septentrionis incipientem contingit Europam; a sinistra autem Africam dimittit, sub Aegypto vero et Syria mare nostrum quod magnum generaliter dicimus, habet . . . . . Asia ad mediam frontem orientis habet in oceano Eoo ostia fluminis Gangis. (Orosius bei Zangemeister in Comm. Phil. in hon. Th. Mommseni. 1877. p. 721. 722.)

Hier herrscht nicht nur die beste sachliche Uebereinstimmung, sondern an zwei Stellen (Mela: Tribus hanc e partibus oceanus . . . Oros: Asia tribus partibus oceano circumcincta . . . — und Mela: ipsa ingenti ac perpetua fronte versa ad orientem . . . . . Oros: Asia ad mediam frontem orientis . . . .) offenbar auch Verwandtschaft der Angaben. Dabei ist es nun höchst beachtenswerth, dass grade diese beiden verwandten Angaben auch bei Plinius sehr be-

stimmt wiederkehren (VI. 33: Tribus hic e partibus caeli adluens Asiam . . . . und VI. 53: A Caspio mari Scythicoque oceano in Eoum cursus inflectitur ad orientem conversa litorum fronte . . . . von welchen Angaben die letztere uns durch Mela's verwandte Stelle (III. 59): Ab his in eurum (codd:. eorum) cursus inflectitur inque oram terrae spectantis orientem . . . . ., mit welcher selbst wieder Plin. VI. 53: Nec ante dimidium ferme longitudinem ejus orae, quae spectat aestivom orientem verwandt ist, — zu einer andern alsbald zu bezeichnenden Gruppe von Concordanzen hinüberleitet). Es ergiebt sich hieraus wohl, dass die verwandten und übereinstimmenden Stellen des Mela, Plinius und Orosius wiederum aus der Chorographie d. A. abzuleiten sind.

Indem wir nun die Beschreibung der Länder am oceanus Scythicus in der Richtung nach Osten hin bei Mela und Plinius verfolgen, tritt in der Uebereinstimmung und dem Zusammenhang der parallelen Stellen hier durchweg die zu Grunde liegende Quelle des Berichts deutlich hervor. Ja selbst die Abweichungen des Plinius von Mela lassen diese Quelle sichtbar werden. Es wurden in ihr, wie wir hier sehen, zuerst die Hyperboreer behandelt. — Plin. VI. 34: extra eos (montes) ultraque aquilonis initia Hyperboreos aliqui posuere pluribus in Europa dictis und Plin. IV. 89: Pone eos montes ultraque aquilonem gens felix quos Hyperboreos . . . . 90: Quidam eos in prima parte Asiae litorum posuere non in Europa — damit vergl. Mela III. 36: In Asiatico litore primi Hyperborei super aquilonem Riphaeosque montes . . . . — Wir sehen deutlich, dass dem Plinius für beide Stellen (VI. 34 und IV. 89. 90) dieselbe Quelle vorlag, und zwar diejenige, welche auch Mela benutzte. Aber Plinius erlaubt sich hier eine Abweichung von diesem (aliqui posuere, quidam posuere) Bericht, während Mela ihn beibehält. Plinius handelt nämlich die Hyperboreer dort ab, wo seine Quelle die Arimphäer behandelte und umgekehrt. An die Arimphäer schliesst Plinius nun eine Zahl von Völkernamen, die auch Mela ebenso aufzählt, also gewiss aus derselben Quelle. Nur thut Mela dies schon früher (I. 13).

Diese Völker (Scythae, Cimmerii, Cisianti, Georgi et Amazonum gens) reichen bis an das Caspische und Hyrcanische Meer (ebenso bei Mela I. 13).

Nun beginnt die Beschreibung des Caspischen Meeres selbst, wobei wieder Plin. (VI. 36) und Mela (III. 38) verwandt sind, und hier schliesst sich, wie schon Müllenhoff (a. a. O. S. 18) zeigte, auch Orosius dem Bericht des Plinius an. Bei der Erwähnung der Amazones und Sauromatides (Mela III. 36; Plin. VI. 39) beruft sich Plinius auf eine frühere Stelle (VI. 19), wo er, offenbar nach derselben Quelle, diese Völker schon angeführt hat. Auch diese Stelle (Plin. VI. 19) ist nun selbst wiederum verwandt mit der Angabe des Mela (I. 116), an welche sich wieder des Letzteren Angaben (I. 116. 117) über die Thyssagetae, Tyrcae und Arimphaei, verwandt mit Plin. VI. 34 und IV. 39, anschliessen. So sind diese Angaben hier innig mit einander verwebt und verschlungen.

Nicht so sicher ist es dagegen, ob wir auch die Stellen, Plin. VI. 39: omnem oram .... Agrippa — und Mela III. 38: omne atrox . . . . für verwandt zu halten haben. Es ist aber doch auf die Aehnlichkeit der Angabe des Orosius aufmerksam zu machen.

Dass nun die vorstehenden Parallelstellen über die Gegenden am Caspischen Meere — die letzten Angaben vielleicht ausgenommen — sämmtlich aus einer und derselben Schrift entlehnt sind, bedarf keines Nachweises weiter. Der innige Zusammenhang dieser Angaben unter einander thut dies dar. Die mehrfach constatirte Uebereinstimmung aber mit Orosius — merkwürdig namentlich war jene längere Concordanz des Mela und Orosius im Eingange der Beschreibung von Asien — scheint nun wiederum zu beweisen, dass die Grundschrift nichts anderes war, als die Chorographie d. A. Dies scheint schon Müllenhoff (a. a. O. S. 18) von der Angabe des Plinius über das Caspische Meer (VI. 36: Nam et inrumpit . . . . und VI. 38: inrumpit autem . . . .) mit Rücksicht auf die Parallele bei Orosius angenommen zu haben.

Eine andere Gruppe zusammengehörender Concordanzen bil-

den diejenigen Angaben, welche von den am oceanus eous gelegenen Ländern handeln. Es sind folgende:

Mela III. 59. Ab his in eurum (codd. eorum) cursus inflectitur inque oram terrae spectantis orientem u. s. w. — und Plin. VI. 53. A Caspio mari Scythicoque oceano in eoum cursus inflectitur ad orientem conversa litorum fronte . . . . . (vergl. Mela I. 9. ipsa ingenti ac perpetua fronte versa ad orientem und Orosius: Asia ad mediam frontem habet in oceano eoo ostia fluminis Gangis.).

ferner:

Mela III. 60. Seres intersunt genus plenum justitiae et commercio quod rebus in solitudine relictis peragit notissimum — und Plin. VI. 54. Seres mites quidem sed et ipsi feris similes coetum reliquorum mortalium fugiunt commercia exspectant, cf VI. 88: . . . Seras quoque . . . . . notos etiam commercio. Vergl. auch Plin. VI. 54: Primi sunt hominum qui noscantur, Seres . . . . und Mela I. 11: in ea (sc. ripa) primos homines ab oriente accepimus Indos et Seres et Scythas.

ferner:

Mela III. 61. India non Eoo u. s. w. und Plin. VI. 56. Sed unde plane u. s. w. (vergl. oben S. 37 f.), vergl. auch Mela I. 11: Seres media ferme Eoae partis incolunt, Indi ultima: ambo late patentes neque in hoc tantum pelagus effusi. spectant enim etiam meridiem Indi, oramque Indici maris.

Wer die eben bezeichneten Angaben genauer vergleicht, erkennt leicht, dass auch hier von einer Benutzung des Mela durch Plinius nicht die Rede sein kann, dass wir vielmehr die Fortsetzung des Berichtes über die Länder am Caspischen Meere vor uns haben. Denn die hier bezeichneten Angaben stehen (durch die Stellen Mela III. 59 und Plin. VI. 53) in Zusammenhang mit der kurz vorher behandelten Gruppe von Concordanzen. Auch hier war also die Quelle des Berichts nichts anderes, als die Chorographie d. A. Aber auch unabhängig von dieser Betrachtung er-

giebt sich auf anderem Wege dasselbe Resultat. Es wurde schon oben (S. 39) gezeigt, dass die verwandte Angabe über Indien (bei Mela III. 61 und Plin. VI. 56. 57) eine Umschreibung der Angabe des Agrippa ist (vergl. die Dimens. prov. 1. und die Divisio orbis), und dass deshalb schon Müllenhoff jene Angabe mit Recht aus der Chorographie d. A. abgeleitet hat. Ist aber dies richtig, so ist es auch sicher, dass die unmittelbar vorangehenden eben bezeichneten Parallelstellen (Mela III. 59. u. Plin. VI. 53., ferner Mela III. 60. und Plin. VI. 54.) desselben Ursprungs sind.

Eine andere Gruppe bilden die übereinstimmenden Angaben des Mela und Plinius über Sicilien. Dass auch sie desselben Ursprungs sind, wie alle bisher behandelten, soll weiter unten durch ihre Vergleichung mit den Angaben Strabo's gezeigt werden.

Wenn der Beweis gelungen ist, dass die vorstehend besprochenen Parallelstellen des Mela und Plinius aus der Chorographie d. A. abzuleiten sind, so dürfte unsere nächste Aufgabe schon gelöst sein. Nachdem wir nämlich anfangs aus der grossen Masse der übereinstimmenden Angaben beider Autoren zwei Klassen abgesondert und gekennzeichnet haben, von denen die erste alle diejenigen umfasst, die uns den Gang einer von Mela und Plinius benutzten Grundschrift, die zweite aber die, welche ein gewisses Schema derselben Schrift erkennen lassen, ergiebt sich nunmehr, dass unter den bisher von uns auf die Chorographie d. A. zurückgeführten Concordanzen nicht nur solche vielfach sind, die der ersten Klasse angehören (z. B. Plin. III. 3 und Mela I. 8. 7. 25. — Plin. III. 4 und Mela I. 27 — Plin. III. 6 und Mela II. 87 — Plin. III. 29 u. Mela II. 86 u. III. 14 — Plin. III. 31 u. Mela II. 74 — Plin. V. 48 und Mela I. 49 — Plin. VI. 56 u. Mela III. 61 u. a. m.), sondern auch solche, die wir der zweiten Klasse zuzählen müssen (z. B. Plin. III. 29 u. Mela II. 86 über den Metallreichthum Spaniens — ferner die verwandte Darstellung von Gallia Narbonensis bei Plin. III. 32. 34. 36 u. Mela II. 84. 81. 76. 75 — ferner Plin. IV. 63 und Mela II. 107, über Euböa — ferner Plin. IV. 58. 59. 60 u. Mela II. 112. 113 über Creta.). Es

musste ohnehin von vorn herein wahrscheinlich erscheinen, dass die Concordanzen beider hier bezeichneten Klassen aus einer und derselben Schrift stammen, da einige der Parallelangaben beiden Klassen gleichzeitig anzugehören scheinen.

Hiernach erscheint es uns nicht mehr zweifelhaft, dass alle Concordanzen des Mela und Plinius, welche mit Sicherheit als einer der beiden oben nachgewiesenen Klassen angehörig angesehn werden können, aus der gemeinsamen Benutzung derjenigen Schrift zu erklären sind, die wir die Chorographie d. A. genannt haben. Der ersten Klasse von Angaben werden ausser den oben (S. 67) angeführten auch wohl diejenigen zuzurechnen sein, welche von den Ländern und Inseln des zu Europa gehörenden oceanus handeln. Es sind dies die Parallelen: Mela III. 46 u. Plin. IV. 94 — Mela III. 47 u. Plin. IV. 120 — Mela III. 50 u. Plin. IV. 102 — Mela III. 53 u. Plin. IV. 103 — Mela III. 54 u. Plin. IV. 103 — Mela III. 56 u. Plin. IV. 95 — Mela III. 57 u. Plin. IV. 104.

Es fehlt somit zwar viel daran, dass nun der Ursprung aller Concordanzen beider Darstellungen nachgewiesen wäre*); allein auch die beschränkten Resultate der vorangeschickten Untersuchung werden, wie man wohl erkennt, uns werthvollen Aufschluss über Inhalt und Einrichtung der dem Augustus zugeschriebenen Schrift gewähren können. Bevor wir jedoch diese Ergebnisse hier bezeichnen, sei es noch gestattet, die ausgedehnte Benutzung eben derselben Schrift durch Strabo nachzuweisen.

Die Chorographie d. A. bei Strabo.

§ 4.

Man hat wohl dem Strabo vorgeworfen, dass er bei Abfassung

*) Es sei noch erwähnt, dass manche Concordanzen über Afrika, die sicher aus der Chorographie d. A. abzuleiten sind, auch bei Sallust (Cat. u. Jug.) wiederkehren. Letzterer muss also in der Chorographie d. A. benutzt worden sein. Dies bestätigt sich auch durch die Wahrnehmung, dass Sallust Jug. 17. mit Orosius verwandt ist (über die Eintheilung des orbis), und dass Sallust auch mit Mela Beziehungen hat (z. B. Sall. Jug. 19 und Mela I. 22: cetera Numidae et Mauri tenent, . . . und Sall. Jug. 19 vergl. Mela I. 42. und Sall. Jug. 18 vergl. Mela I. 41.), die nur durch die Chorographie d. A. vermittelt sein können.

seines Werkes die geographischen Leistungen der Römer zu wenig benutzt habe. Aber dieser Vorwurf beruht z. Th. auf einer mangelhaften Kenntniss seiner Quellen. Wenn Strabo auch im Allgemeinen gerinschätzig über den wissenschaftlichen Werth römischer Schriften urtheilte*), so hat er sie doch, wenigstens für Westeuropa, in grösserem Umfange benutzt, als man bisher wohl annahm.

Strabo hat viele Jahre, wenn nicht den grössern Theil seines Lebens**) in Rom zugebracht, er hat dort auch seine Geographie geschrieben. Wir dürfen daher annehmen, dass er mit römischer Litteratur einigermassen bekannt geworden sei. Er nennt und citirt unter den Römern als seine Gewährsmänner: Q. Fabius Pictor, L. Coelius Antipater, M. Tullius Cicero, C. Julius Caesar, Gabinius, Asinius, Dellius***). Dass er den Cäsar für Gallia Comata und Britannia stark benutzte, hat man längst bemerkt. Den Dichter Ennius erwähnt Strabo (p. 282) ohne anzudeuten, ob er sein Werk gelesen habe.

Es scheint, dass Strabo alle diejenigen Schriftsteller, deren Werke er in erheblichem Umfange benutzte, in seinem Werk auch namhaft gemacht hat. Niemals nennt er aber den

*) p. 166. C. *οἱ δὲ τῶν Ῥωμαίων συγγραφεῖς μιμοῦνται μὲν τοὺς Ἕλληνας, ἀλλ' οὐκ ἐπὶ πολύ. καὶ γὰρ ἃ λέγουσι παρὰ τῶν Ἑλλήνων μεταφέρουσιν, ἐξ ἑαυτῶν δ'οὐ πολὺ μὲν προσφέρονται τὸ φιλείδημον ὥσθ', ὁπόταν ἔλλειψις γένηται παρ' ἐκείνων, οὐκ ἔστι πολὺ τὸ ἀναπληρούμενον ὑπὸ τῶν ἑτέρων.*

**) F. Schröter (in der fleissig gearbeiteten Abhandlung: „De Strabonis itineribus“ Lips. 1874) sagt: Falsa ergo Groskurdii opinio est Strabonem Romae non esse versatum, nisi circa annos a. Chr. n. inde a 29. usque ad 26 vel 25. Immo vel domicilium ibi videtur collocavisse, non Amasiae, in urbe patria. Senectutem certe multa sunt quae geographum in capite regni Romani degisse probant. Damit stimmt auch B. Niese (Hermes, XIII, S. 33—45) in seinen Beiträgen zur Biographie Strabo's überein.

***) Q. Fabius Pictor, p. 228: *φησὶ δ'ὁ συγγραφεὺς Φάβιος* . . . .; L. Coelius Antipater, p. 230: *καὶ ὅ γε Κοίλιος, ὁ τῶν Ῥωμαίων συγγραφεύς* . . .; M. Tullius Cicero, p. 455. 660. 798; C. Julius Caesar, p. 177: *οὕτω δὲ καὶ ὁ Θεὸς Καῖσαρ ἐν τοῖς ὑπομνήμασι εἴρηκεν*; Gabinius p. 829: *καὶ ὁ Γαβίνιος ὁ Ῥωμαίων συγγραφεύς* . . . .; Asinius, p. 193: *φησὶ δὲ τὸ μῆκος αὐτοῦ σταδίων ἑξακισχιλίων Ἀσίνιος, οὐκ ἔστι δέ*; Dellius, p. 523: *ὥς φησιν ὁ Δέλλιος, ὁ τοῦ Ἀντωνίου φίλος, συγγράψας τὴν ἐπὶ Παρθυαίους αὐτοῦ στρατείαν, ἐν ᾗ παρῆν καὶ αὐτός, ἡγεμονίαν ἔχων.*

M. Varro, und wenn er auch einige von dessen Schriften gekannt haben mag, so scheint er dieselben doch nur wenig oder gar nicht zu Rathe gezogen zu haben.

Aber viel häufiger, als die vorhin genannten Autoren citirt Strabo nun eine andere römische Quelle unter der Bezeichnung „χωρογράφος“, oder „χωρογραφία“. Man muthmasste schon längst*), dass hiermit die von Plinius bezeugten „Commentarien des Agrippa“ gemeint seien. Seitdem ist für diese Ansicht auch der Beweis von mehreren Seiten**) in überzeugender Weise beigebracht worden. Auch zeigte schon Chr. Petersen, dass einige in Millien ausgedrückte Itinerarangaben Strabo's, das narbonensische Gallien betreffend, ebenfalls aus dieser Quelle stammen, dass also Strabo die Chorographie d. A. benutzte, ehe er sie citirt. Als zu weit gehend muss dagegen die Ansicht bezeichnet werden, dass alle in Millien ausgedrückten Itinerarangaben Strabo's aus dieser Quelle stammen; denn schon vor Strabo bedienten sich auch griechische Geographen der Rechnung nach Millien, anstatt jener nach Stadien. So überliefert uns Strabo selbst — und auch Plinius thut dasselbe mehrfach, z. B. IV. 119. 121. V. 26 — in Millien ausgedrückte Itinerarangaben des Polybius über die via Egnatia (p. 323), eine Angabe, die sich freilich als übereinstimmend mit der römisch-officiellen durch die Vergleichung mit dem Itin. Ant. wird nachweisen lassen, — und wir wissen aus Plinius, (z. B. n. h. II. 241), dass auch Artemidor zuweilen nach Millien rechnete. Strabo's Angabe p. 283: *τοὐντεῦθεν δ' ἤδη μέχρι τῆς Ῥώμης Ἀππία καλεῖται, διὰ Καυδίου καὶ Καλατίας καὶ Καπύης καὶ Κασιλίνου μέχρι Σινοέσσης. τὰ δ' ἐνθένδε εἴρηται. ἡ δὲ πᾶσά ἐστιν ἐκ Ῥώμης εἰς Βρεντέσιον μίλια τριακόσια ἑξήκοντα* ist wahrscheinlich aus Artemidor entlehnt, wegen

*) So Heeren „de fontibus Strabonis“ p. 22. Letronne „Recherches géographiques sur le livre de Dicuil.“ Paris. 1814. S. 158. K. Müller: Strabo, p. 775.

**) Von Chr. Petersen, im Rh. Mus. f. Phil. VIII. 399 ff. und IX. 427 ff; ferner von K. Müllenhoff „Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaiser Augustus“ 1856. S. 2 u. 26; ferner besonders von J. Partsch, „die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa.“ 1875. S. 42 ff.

der Angabe des Plin. II. 244: Artemidorus . . . . . Brundisium LXXXVII D, Romam CCCLX m. —, wenn auch das Itin. Ant. für diese Strecke, wenn man die einzelnen Posten (p. 107. 108. 111. 116 ff. W.) summirt, annähernd ebensoviel, nämlich 362 m. p. ergiebt.

Dagegen finden sich nun bei Strabo viele Angaben, deren römischer Ursprung erkennbar, wenn schon im Texte nicht ausdrücklich bezeugt ist. Dahin gehören zunächst die ausführlichen Nachrichten, die er (p. 166 f.) über die militärische und politische Organisation Spaniens mittheilt.*) Diese Nachrichten werden aus amtlichen Quellen stammen, die dem Strabo in Rom zugänglich waren, vermuthlich aus dem von Sueton**) dem Augustus zugeschriebenen breviarium totius imperii. Nur die hier eingeflochtenen rein geographischen Angaben scheinen aus der Chorographie d. A. entlehnt zu sein. Eine derselben (p. 167) lautet:

ῥεῖ δὲ διὰ τῶν Ἀστύρων Μέλσος ποταμός, καὶ μικρὸν ἀπωτέρω πόλις Νοῖγα, καὶ πλησίον ἐκ τοῦ ὠκεανοῦ ἀνάχυσις ὁρίζουσα τοὺς Ἄστυρας ἀπὸ τῶν Καντάβρων.

Dass Strabo hier die politische Grenze zwischen den Asturern und Cantabrern so genau kennt und beschreibt, möchte auffallen. Wir erinnern dabei aber an die schon früher besprochene Angabe der Divisio orbis bei Dicuil:

Hispania Lusitania cum Asturica et Gallaetia finitur ab oriente Noecantrum (Noecannrum im Cod. Vatic. 1357).

. . . .

welche, wie Plinius (IV. 118: Lusitaniam cum Asturia et Gallaetia patere . . . . . Agrippa prodidit) bestätigt, aus der Chorographie d. A. stammt. Schon Letronne erkannte in der Verstümmelung

---

*) Bemerkenswerth ist, dass unmittelbar vor diesen Angaben, die ihrem Inhalte nach nur aus römischen Quellen stammen können, Strabo jene oben (S. 69 Anmerk. 1) mitgetheilte Bemerkung über die Mängel römischer, geographischer Schriftsteller macht.

**) Sueton Aug. 101: breviarium totius imperii, quantum militum sub signis ubique essent, quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigaliorum residuis.

„Noecantrum“ bei Dicuil richtig: „Noega Asturum“. Diese Stadt war in der Chorographie d. A. als Ostgrenze Asturiens genannt' und es ist sogar auffällig, dass in der Divisio orbis gerade **hier** überhaupt eine **Stadt** genannt wird, da sonst gewöhnlich Länder und Völker, nicht Städte, zur Bestimmung der Grenzen genannt werden. Wir werden daher wohl berechtigt sein, die Angabe des Strabo auf die Chorographie d. A. zurück zu führen (vergleiche oben S. 47 f.).

Römischen Ursprung verrathen nun auch andere Angaben Strabo's über Spanien, z. B. p. 137: *καὶ δὴ καὶ τὴν προσεχῆ τούτῳ χώραν τῇ Λατίνῃ φωνῇ καλοῦσι Κούνεον, σφῆνα σημαίνειν βουλόμενοι,* vergl. Mela III. 7: Lusitania . . . . . . in tria promontoria dispergitur: Anae proximum, quia lata sede procurrens paulatim se ac sua latera fastigat, Cuneus ager dicitur. — Ferner p. 140: *καὶ ὁ τοῦ Καιπίωνος ἵδρυται πύργος ἐπὶ πέτρας ἀμφικλύστου . . . .,* vergl. Mela III. 4: in ipso mari monumentum Caepionis scopulo magis quam insulae impositum. — Ferner p. 140: *ἐντεῦθεν . . . . καὶ πόλις Ἐβοῦρα καὶ τὸ τῆς Φωσφόρου ἱερόν, ἣν καλοῦσι Λοῦκεμ δουβίαν* (lucem dubiam). — Ferner p. 140: *τινὲς δ' ἀπὸ μὲν τοῦ ἱεροῦ ἀκρωτηρίου ἐπὶ τὸ τοῦ Ἄνα στόμα ἑξήκοντα μίλιά φασιν, ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ τὸ τοῦ Βαίτιος στόμα ἑκατόν, εἶτα εἰς Γάδειρα ἑβδομήκοντα* (durch Heranziehung von Plin. III. 17 und des Itin. Ant. p. 406 f. lässt sich zeigen, dass, wenn auch die Angabe über den ersten Theil der Strecke, vom heiligen Vorgebirge bis zum Anas = 60 m. p., bei Strabo entstellt ist, doch die beiden andern Zahlen mit den römisch-officiellen übereinstimmen). — Ferner p. 151: *Λατῖνοί τε οἱ πλεῖστοι γεγόνασι καὶ ἐποίκους εἰλήφασι Ῥωμαίους, ὥστε μικρὸν ἀπέχουσι τοῦ πάντες εἶναι Ῥωμαῖοι. αἵ τε νῦν συνῳκισμέναι πόλεις, ἥ τε ἐν τοῖς Κελτικοῖς Παξαυγοῦστα καὶ ἡ ἐν τοῖς Τουρδούλοις Αὐγοῦστα Ἠμέριτα καὶ ἡ περὶ τοὺς Κελτίβηρας Καισαραυγοῦστα καὶ ἄλλαι ἔνιαι κατοικίαι, τὴν μεταβολὴν τῶν λεχθεισῶν πολιτειῶν ἐμφανίζουσι. καὶ δὴ τῶν Ἰβήρων ὅσοι ταύτης εἰσὶ τῆς ἰδέας τογᾶτοι λέγονται.* Ferner p. 168. 169: *τὰ Γάδειρα . . . . . . ἐπεὶ πλήθει γε οὐδεμιᾶς ἂν ἀπολείπεσθαι δόξειε*

τῶν ἔξω Ῥώμης πόλεων. ἤκουσα γοῦν ἐν μιᾷ τῶν καθ' ἡμᾶς τιμήσεων πεντακοσίους ἄνδρας τιμηθέντας ἱππικοὺς Γαδιτανούς, ὅσους οὐδένας οὐδὲ τῶν Ἰταλιωτῶν πλὴν τῶν Παταουίνων. — Ferner p. 169: *καὶ λέγουσι μὲν διέχειν τῆς πόλεως δώδεκα μίλια τὸ ἱερόν.*

Den römischen Ursprung dieser Angaben vorausgesetzt ist es wahrscheinlich, dass Strabo schon hier die Chorographie d. A. benutzte.

Bestimmter aber zeigt sich der Einfluss der Chorographie d. A. schon in der Beschreibung von Gallien. Strabo giebt pag. 176 und 177 in den Worten: *εἴρηται γὰρ ὅτι* .... zuerst eine Uebersicht der Lage und Gestalt von Gallien im Sinne Cäsar's, den er auch als seine Quelle bezeichnet. Dann fügt er hinzu: *ὁ δὲ Σεβαστὸς Καῖσαρ τετραχῇ διελὼν τοὺς μὲν Κέλτας τῆς Ναρβωνίτιδος ἐπαρχίας ἀπέφηνεν, Ἀκυιτανοὺς δ' οὕσπερ κἀκεῖνος, προσέθηκε δὲ τετταρεςκαίδεκα ἔθνη τῶν μεταξὺ τοῦ Γαρούνα καὶ τοῦ Λίγηρος ποταμοῦ νεμομένων. τὴν δὲ λοιπὴν διελὼν δίχα τὴν μὲν Λουγδούνῳ προσώρισε μέχρι τῶν ἄνω μέρων τοῦ Ῥήνου, τὴν δὲ τοῖς Βέλγαις.* — Dies wird natürlich der Chorographie d. A. entsprechen. Auch weiterhin hat er noch die Eintheilung des Augustus vor Augen (p. 178): *περὶ δὲ τῶν τεταρτημορίων ἑκάστου διαλαβόντες λέγωμεν νυνὶ μεμνημένοι τυπωδῶς, καὶ πρῶτον περὶ τῆς Ναρβωνίτιδος.* — Auch was unmittelbar folgt über Lage, Gestalt und Grenzen von Gallia Narbonensis, entspricht, wie auch natürlich erscheint, der uns durch die Dimens. prov. und die Div. orbis sowie durch Plinius (III. 31) erhaltenen Angabe der Chorographie d. A. Sodann werden der Varusfluss und der Tempel der pyrenäischen Venus als Grenzen der Narbonensis bezeichnet, zugleich wird bemerkt, dass einige auch *τὰ Πομπηίου τρόπαια* als Grenze von Gallia Narbonensis und Spanien nennen. Letztere Angabe wird vielleicht auf Posidonius zurückgehen, der Venustempel ist dagegen noch bei Plinius (III. 22) Grenze beider Länder. Diese Angabe wird also wohl neueren Ursprungs sein und mag wohl aus der Chorographie d. A. stammen. Hieran schliessen sich bei Strabo unmittelbar zwei Strassenangaben für Gallia Narbonensis an, von denen schon Chr. Petersen*) durch die Vergleichung mit dem Itine-

*) Im Rh. Mus. f. Phil. N. F. IX. 102 ff. und 422 ff.

rarium Anton. und mit der Tabula Peut. darzuthun suchte, dass sie aus der dem Augustus und Agrippa zugeschriebenen geographischen Schrift stammen.

Wir wollen kurz die Resultate dieser Vergleichung hier anführen:

1. Der Weg von den Pyrenäen nach Narbo beträgt nach
   Strabo p. 178 . . . . = 63 m. p.
   dem Itin. Ant. S. 397*) = 65 m. p.
   der Tab. Peut. (entstellt) = 30 m. p.
   und die Milliariengefässe von Vicarello**) ergeben:
   Milliarium No. 1 . . . . . = 63 m. p.
   „ No. 2 . . . . . = 63 m. p.
   „ No. 3 . . . . . = 65 m. p.
2. Die Strecke von Narbo bis nach Nemausus beträgt nach
   Strabo p. 178 . . . . = 88 m. p.
   dem Itin. Ant. S. 396 f. = 87 m. p.
   dem Milliar. No. 1 . . . . = 92 m. p.
   „ „ No. 2 . . . . = 90 m. p.
   „ „ No. 3 . . . . = 92 m. p.
3. Die Strecke von Nemausus nach Aquae Sextiae beträgt nach Strabo p. 179 = 53 m. p. Das Itin. Ant., die Peutingersche Tafel und die Milliarien geben die Länge dieser Strecke nicht an.
4. Die Strecke von Aquae Sextiae bis zum Fluss Varus beträgt nach
   Strabo p. 179 . . . . . . = 73 m. p.
   dem Itin. Ant. 297 f. . = 110 m. p.
   der Tab. Peut. . . . . . = 126 m. p.

Dass sich in dem sogenannten Itinerarium des Antoninus neben vielen Zusätzen späterer Zeit auch officielle Wegeangaben aus der Zeit des Augustus und auch vor demselben erhalten haben,

*) Ausgabe von Pinder und Parthey, Berlin 1848 (die Seitenzahl nach Wesseling).

**) Rh. Mus. f. Phil. IX. S. 20.

braucht hier nicht erst bewiesen zu werden. Die Zahlen der drei Milliarien stimmen aber meistens mit denjenigen des Itinerars recht gut überein. Dieser Uebereinstimmung schliesst sich nun oben für die erste und zweite Strecke auch Strabo an. Dagegen werden Strabo's Angaben für die dritte und vierte Strecke (von Nemausus bis zum Varus) in unserm Texte entstellt sein. Denn die Entfernung von Aquae Sextiae bis zum Varus ist richtig nur im Itin. Ant. mit 110 m. p. erhalten und die Länge von Gallia Narbonensis, d. h. die Länge der Strecke vom Tempel der Venus auf den Pyrenäen bis zum Varusflusse*) betrug nach Agrippa nicht 277 m. p., wie Petersen bei Plinius (III. 37) lesen wollte, sondern sicher, wie unsere Texte richtig angeben, 370 m. p. Allein die Uebereinstimmung der Angaben bei Strabo für den Weg von den Pyrenäen bis Nemausus mit denen des Itin. Ant., der Tab. Peut. und der Milliarien macht es wahrscheinlich, dass Strabo diese ganze Angabe aus der Chorographie d. A. schöpfte.

Unmittelbar darauf beschreibt Strabo, offenbar nach derselben Quelle, einen andern Zweig dieses Weges von Spanien nach Italien (p. 178 und 179). Es beträgt

1. der Weg von Nemausus bis zu den Grenzen der Vocontier nach

Strabo, p. 179	= 63 m. p.
dem Itin. Ant. 388. 384	= 65 m. p.
der Tab. Peut	= 62 m. p.
dem Milliarium No. 1 .	= 62 m. p.
„ „ No. 2 .	= 64 m. p.
„ „ No. 3 .	= 63 m. p.

Der weitere Weg bis zur Grenze Italiens ist uns bei Strabo wahrscheinlich nur entstellt erhalten, es scheinen selbst Namen von Stationen ausgefallen zu sein. Wenn man nun, ohne den Text

*) Nicht bis zu einem andern in den Alpen gelegenen Endpunkte, wie Partsch (S. 34 f.) annimmt. Denn jene Zahl (370 m. p.) stimmt so vollkommen mit den Angaben des Itin. Ant. für den Küstenweg überein, dass die Aenderung keiner einzigen Ziffer im Texte des Itin. Ant. nöthig wird.

wieder herstellen zu können, die Vergleichung weiter fortführen will, so erhält man keine Uebereinstimmung.

Die z. Th. nachgewiesene Uebereinstimmung der Zahlen Strabo's mit officiellen römischen Angaben beweist nun an sich zwar keineswegs, dass Strabo diese Zahlen der Chorographie d. A. entlehnte, da er auch sonst Millienangaben nach Polybius und wohl auch nach Artemidor macht. Doch Polybius ist hier von selbst ausgeschlossen. Andererseits erinnert die Angabe auch in ihrer ziemlich detaillirten Fassung und ihrer Ausführlichkeit an die bekannte, von Strabo p. 266 der Chorographie d. A. ausdrücklich zugeschriebene Angabe über Wege in Sicilien. Am meisten spricht für die Entlehnung aus jener Chorographie hier freilich der innige Zusammenhang, in welchem diese Zahlenangaben mit dem Vorangehenden stehen, welches denselben Ursprung zu verrathen scheint.

Strabo hat aber für Gallia Narbonensis die Chorographie d. A. schon sehr stark benutzt, ja vielleicht war sie hier schon, wie bei den zu Italien gehörenden Inseln, eine seiner Hauptquellen, wennschon sich dies freilich nicht mehr sicher nachweisen lässt. Einzelnes möchte jedoch nachweisbar sein, namentlich die Angabe, p. 186: *μητρόπολις δὲ τῶν Ἀρηκομίσκων ἐστὶ Νέμαυσος, κατὰ μὲν τὸν ἀλλότριον ὄχλον καὶ τὸν ἐμπορικὸν πολὺ Νάρβωνος λειπομένη, κατὰ δὲ τὸν πολιτικὸν ὑπερβάλλουσα. ὑπηκόους γὰρ ἔχει κώμας τέτταρας καὶ εἴκοσι τῶν ὁμοεθνῶν εὐανδρίᾳ διαφερούσας, συντελούσας εἰς αὐτὴν ἔχουσα καὶ τὸ καλούμενον Λάτιον* — ist wohl mit Sicherheit als aus der Chorographie d. A. stammend anzusehen; man vergl. nur Plin. III. 37: oppida vero ignobilia XVIIII sicut XXIIII Nemausiensibus attributa, in einer aus derselben Quelle entlehnten Städteliste.

Am interessantesten aber und am wichtigsten sind hier für uns die Angaben Strabo's über die Völkerschaften Aquitaniens. Ueber diese Provinz sagte Strabo, wie oben (S. 73) bemerkt ist, p. 177: *Ἀκυιτανοὺς δ' οὕσπερ κἀκεῖνος, προσέθηκε δὲ τετταρεσκαίδεκα ἔθνη τῶν μεταξὺ τοῦ Γαρούνα καὶ τοῦ Λίγηρος ποταμοῦ νεμομένων* . . . . . d. h. Augustus habe Aquitanien nach Cäsars Eintheilung

bestehen lassen, aber noch 14 Völkerschaften zwischen Garonne und Loire zu Aquitanien geschlagen. Nur hierauf kann es sich beziehen, wenn Strabo dann im Eingange der Beschreibung von Aquitanien sagt (p. 189): *Ἑξῆς δὲ περὶ τῶν Ἀκυιτανῶν λεκτέον καὶ τῶν προσωρισμένων αὐτοῖς ἐθνῶν τεσσαρεσκαίδεκα Γαλατικῶν τῶν μεταξὺ τοῦ Γαρούνα κατοικούντων καὶ τοῦ Λίγηρος.*

Die Angaben, welche im Anschluss an diese letzten Worte Strabo nun über die Völker Aquitaniens macht, sind z. Th. so detaillirt und stimmen so gut mit den Angaben des Plinius überein, das sie unsere ganze Aufmerksamkeit verdienen. Wir wollen aus der Beschreibung Aquitaniens bei Strabo das Wichtigste hier mittheilen und die Angaben des Plinius (IV. 108. 109) über dieselbe Provinz zur Vergleichung daneben setzen.

Strabo.	Plinius.
p. 189. *οἱ Ἀκυιτανοὶ ὁρίζονται δὲ τῷ Γαρούνᾳ ποταμῷ ἐντός τούτου καὶ τῆς Πυρήνης οἰκοῦντες. ἔστι δὲ ἔθνη τῶν Ἀκυιτανῶν πλείω μὲν τῶν εἴκοσι, μικρὰ δὲ καὶ ἄδοξα τὰ πολλά,* .... p. 190. *ἐκβάλλει δ' ὁ μὲν Γαρούνας τρισὶ ποταμοῖς αὐξηθεὶς εἰς τὸ μεταξὺ Βιτουρίγων τε τῶν Ὀΐσκων ἐπικαλουμένων καὶ Σαντόνων,* .... *μόνον γὰρ δὴ τὸ τῶν Βιτουρίγων τούτων ἔθνος ἐν τοῖς Ἀκυιτανοῖς ἀλλόφυλον ἵδρυται, καὶ οὐ συντελεῖ αὐτοῖς,* .... *ὁ δὲ Λίγηρ μεταξὺ Πικτόνων τε καὶ Ναμνίτων ἐκβάλλει* .... *ἐνταῦθα δ' ἐστὶ καὶ ὁ κόλπος* ..... *ἔχουσι δὲ Τάρβελλοι τὸν κόλπον,*	IV. 108. Aquitanicae sunt Ambilatri, Anagnutes, Pictones, Santoni liberi, Bituriges liberi cognomine Vivisci, Aquitani unde nomen provinciae, Sediboviates. mox in oppidum contributi Convenae, Begerri, Tarbelli Quattuorsignani, Cocosates Sexsignani, Venami, Onobrisates, Belendi, saltus Pyrenaeus, infraque Monesi, Oscidates montani, Sybillates, Camponi, Bercorcates, Pinpedunni, Lasunni, Suellates, Tornates, Consoranni, Ausci, Elusates, Sottiates, Oscidates campestres, Succasses, Latusates, Basaboiates, Vassei, Sennates, Cambolectri, Agessinates. 109. Pi-

Strabo.	Plinius.
ἡ δὲ μεσόγειος καὶ ὀρεινὴ βελτίω γῆν ἔχει, πρὸς μὲν τῇ Πυρήνῃ τὴν τῶν Κωνουενῶν, ὅ ἐστι συνηλύδων, ... καλὴ δὲ καὶ ἡ τῶν Αὐσκίων. Τὰ δὲ μεταξὺ τοῦ Γαρούνα καὶ τοῦ Λίγηρος ἔθνη τὰ προσκείμενα τοῖς Ἀκυιτανοῖς ἐστιν Ἐλουοὶ μὲν ἀπὸ τοῦ Ῥοδανοῦ τὴν ἀρχὴν ἔχοντες, Οὐελλάιοι δὲ μετὰ τούτους, οἳ προσωρίζοντό ποτε Ἀρουέρνοις, νῦν δὲ τάττονται καθ' ἑαυτούς. εἶτα Ἀρουέρνοι καὶ Λεμοουίκες καὶ Πετροκόριοι. πρὸς δὲ τούτοις Νιτιόβριγες καὶ Καδοῦρκοι καὶ Βιτούριγες οἱ Κοῦβοι καλούμενοι πρὸς δὲ τῷ ὠκεανῷ Σάντονοί τε καὶ Πίκτονες, οἱ μὲν τῷ Γαρούνᾳ παροικοῦντες, ὡς εἴπομεν, οἱ δὲ τῷ Λίγηρι. Ῥουτηνοὶ δὲ καὶ Γαβαλεῖς τῇ Ναρβωνίτιδι πλησιάζουσι . . . . δεδώκασι δὲ Λάτιον Ῥωμαῖοι καὶ τῶν Ἀκυιτανῶν τισι, καθάπερ Αὐσκίοις καὶ Κωνουέναις.	ctonibus juncti autem Bituriges liberi qui Cubi appellantur, dein Lemovices, Arverni liberi, Gabales, rursus Narbonensi provinciae contermini Ruteni, Cadurci, Nitiobroges,*) Tarneque amne discreti a Tolosanis Petrocori.

Von Strabo wie von Plinius werden hier die Aquitanischen Völkerschaften in zwei Gruppen getheilt, nämlich in die alten (cäsarischen) Aquitanier und die von Augustus hinzugefügten 14 Völkerschaften (bei Plinius: IV. 109). Von der ersten Gruppe sagt Strabo nur, es seien ihrer mehr als zwanzig; er nennt nur

*) Nitiobroges liest Detlefsen, Nitiobriges Sillig, dagegen Antobroges Jan. — Die Nitiobroges hat auch die Tab. Peut. Segm. I.

die Piktoner, Santoner, die Oiskischen Bituriger (Plin. Bituriges cognomine Vivisci), die Convener, Tarbeller und Ausker. Plinius nennt diese unter den alten Aquitaniern (IV. 108) sämmtlich, aber ausser ihnen noch viele andere, er scheint das Verzeichniss dieser Völkerschaften vollständig zu geben. Von den dann folgenden 14 augustischen aquitanischen Stämmen nennt Plinius nur die Cubischen Bituriger, die Lemoviker, die Arverner, Gabaler, Rutener, Cadurker, Nitiobroger und Petrokorier. Diese Gruppe hat uns wiederum Strabo vollständiger erhalten, er nennt alle Namen des Plinius, ausserdem aber die Eluer, Vellaier, sodann die Santoner und Piktoner noch einmal. Man kann unmöglich verkennen, dass Strabo und Plinius hier aus derselben Quelle schöpften, und zwar aus einer römischen Schrift, welche die Völkerlisten nach der Eintheilung des Augustus enthielt. Es kann diese daher kaum etwas anderes gewesen sein, als die Chorographie, die den Namen des Augustus trug.

Es ist hiernach zu vermuthen, dass auch Strabo's Beschreibung von Gallia Lugdunensis und Belgica und von Britannia z. Th. aus der Chorographie d. A. entlehnt sein möge. Doch lässt sich dies nicht direct nachweisen. Seine Angaben über Britannien stimmen zwar sehr mit denen des Mela überein, der doch wahrscheinlich auch hier wieder die Chorographie d. A. vor Augen hatte, jedoch lässt sich hierauf kein genügender Beweis gründen, und deshalb gehen wir vielmehr zu Strabo's Darstellung von Italien über.

Wenn es feststeht, dass Strabo die Chorographie d. A. für Gallien und vielleicht auch für Spanien ziemlich stark benutzte, so ist schon von vorn herein dasselbe für Italien und seine Inseln zu erwarten, in dessen Darstellung er „die Chorographie" (oder „den Chorographen") sieben Mal ausdrücklich citirt. Nun aber ist auch des Plinius Darstellung grade bei Italien ungewöhnlich ausführlich und stammt wahrscheinlich fast vollständig aus derselben Quelle. Denn die Worte des Plinius (III. 46):

> Nunc ambitum ejus urbesque enumerabimus, qua in re praefari necessarium est auctorem nos divum Augustum

secuturos descriptionemque ab eo factam Italiae totius in regiones XI, sed ordine eo, qui litorum tractu fiet urbiumque quidem vicinitates oratione utique praepropera servari non posse, itaque interiore exin parte digestionem in litteras ejusdem nos secuturos. coloniarum mentione signata, quas ille in eo prodidit numero.

darf man doch keineswegs mit G. Oehmichen so verstehen, dass nur die Angaben über Städte und Colonieen aus Augustus, der Periplus dagegen aus einer andern Quelle geschöpft sei (welche Interpretation auch D. Detlefsen „Varro, Agrippa und Augustus.“ Separatabdruck, S. 12 verwirft), sondern eher wohl im Gegentheil, dass Küstenbeschreibung und Städtelisten hier aus derselben Quelle stammen, und zwar bestätigt grade die ausgedehnte Verwandtschaft mit Mela (vergl. z. B. Plin. III. 38. 43 mit Mela II. 58. 59 — Plin. III. 56. 57. 59 mit Mela II. 71 — Plin. III. 61 mit Mela II. 70 — Plin. III. 62 mit Mela II. 69 — Plin. III. 74 mit Mela I. 6. 7 — Plin. III. 86 mit Mela II. 115 — Plin. III. 88 mit Mela II. 117 — Plin. III. 92 mit Mela II. 120 — Plin. III. 117 mit Mela II. 62 — Pin. III. 126 mit Mela II. 61 – Plin. III. 129 mit Mela II. 59), dass dies eben die Chorographie d. A. war. Hiernach darf man wohl erwarten, grade in der Beschreibung Italiens und seiner Inseln bei Plinius und Strabo vielfach übereinstimmende Angaben zu finden, die auf die Chorographie d. A. zurückzuführen sind. In der That tritt eine solche Uebereinstimmung nun auch häufig hervor, z. B. zwischen Plin. III. 50 (über Luna, Pisa und Populonium) und Strabo p. 222. 223 — Plin. III. 52 (alphabetische Städteliste Etruriens) und Strabo p. 226 (s. unten) — Plin. III. 59 (über Minturnä und den Lirisfluss) und Strabo p. 233 — Plin. III. 95 (über den älteren Dionysius) und Strabo p. 261 — Plin. III. 97 (über die Lage von Thurii) und Strabo p. 262 — Plin. III. 104 (über die Daunier und über Arpi) und Strabo p. 283 — und in vielen andern Stellen. Wir theilen hier nur die Städteliste Etruriens bei Plinius und Strabo mit.

Plin. III. 51 . . . . intus coloniae Falisca . . . ., Lucus Fe-

roniae, Rusellana, Seniensis, Sutrina. 52. De cetero Arretini Veteres, Arretini Fidentiores, Arretini Julienses, Amitinenses, Aquenses cognomine Taurini, Blerani, Cortonenses, Capenates, Clusini Novi, Clusini Veteres, Florentini praefluenti Arno adpositi, Faesulae, Ferentinum, Fescennia, Hortanum, Herbanum, Nepet, Novem pagi, Praefectura Claudii Foroclodi, Pistorium, Perusia, Suanenses, Saturnini qui antea Aurini vocabantur, Subertani, Statones, Tarquinienses, Tuscanienses, Vetulonienses, Vejentani, Vesentini, Volaterrani, Volcentani cognomine Etrusci, Volsinienses.

Strabo. p. 226: *Ἐν δὲ τῇ μεσογαίᾳ πόλεις πρὸς ταῖς εἰρημέναις Ἀρρήτιόν τε καὶ Περουσία καὶ Οὐολσίνιοι καὶ Σούτριον. πρὸς δὲ ταύταις πολίχναι Βλήρα τε καὶ Φερεντῖνον καὶ Φαλέριοι καὶ Φαλίσκον καὶ Νεπήτα καὶ Στατωνία καὶ ἄλλαι πλείους* . . . .

Die Reihenfolge der Namen Blera, Ferentinum, Falerii, Faliscum, Nepeta, Statonia scheint nicht eine zufällige zu sein. Da wir aus Plinius das Vorhandensein einer alphabetisch geordneten Städteliste für Etrurien in der Chorographie d. A. kennen, so scheint Strabo's Namenreihe aus dieser Quelle entsprungen zu sein.

Bemerkenswerth ist auch Strabo's Notiz (p. 281), dass der römische Dichter Ennius aus Rudiä stamme. Denn dieselbe Notiz bringt an derselben Stelle der von Strabo ganz unabhängige Mela (II. 66), während sonst Keiner von beiden es verzeichnet, wenn in einer Stadt ein berühmter Römer geboren ist.

Die Uebereinstimmung der oben (S. 80) bezeichneten Angaben über Italien bei Strabo und Plinius wäre an sich ohne erheblichen Werth. Allein die Bedeutung derselben erhöht sich schon etwas durch die Wahrnehmung, dass für andere Länder, besonders des Ostens, verwandtschaftliche Beziehungen zwischen Strabo und Plinius viel seltener und undeutlicher hervortreten. Sodann aber fordert uns ein anderer Umstand zu grösserer Beachtung jener Concordanzen auf, nämlich dieser, dass in der Beschreibung der zu Italien gerechneten Inseln (Siciliens, der Liparen und anderer) die Verwandtschaft des Strabo, Mela und Plinius in viel klarerer Weise hervortritt. Grade in der Beschreibung dieser In-

sein hat aber Strabo die „Chorographie“ oder den „Chorographen“ wiederholt citirt. Wir stellen die wichtigsten Angaben neben einander:

Plinius.	Mela.	Strabo lib. VI.
III. 86. Verum ante omnes claritate Sicilia . . . . . . Trinacria a pluribus aut Trinacia a triangula specie, circuitu patens ut auctor est Agrippa, DCXVIII*) m. p., quondam Bruttio agro cohaerens mox interfuso mari avolsa XV m. in longitudinem freto, in latitudinem autem MD pass. juxta Columnam Regiam (ab hoc dehiscendi argumento Rhegium Graeci nomen dedere oppido	II. 115. Sicilia, aliquando, ut ferunt, continens et agro Bruttio adnexa, post freto maris Siculi abscissa est. id angustum et anceps alterno cursu modo in Tuscum modo in	p. 265. Ἔστι δὲ ἡ Σικελία τρίγωνος τῷ σχήματι καὶ διὰ τοῦτο Τρινακρία μὲν πρότερον, Θρινακία δ' ὕστερον προσηγορεύθη μετονομασθεῖσα εὐφωνότερον.

*) DXXVIII bei Detlefsen und Jan. — Diese Zahl steht ebenso wenig fest, als die von Plinius III. 87 auch aus der Chorographie d. A entlehnten Zahlen für die Abstände der drei Vorgebirge Siciliens von einander. J. Partsch (a. a. O. S. 49 ff.) hat zwar gezeigt, dass die von K. Müllenhoff (D. Alterth. I. 443 Anm.) empfohlene Conjectur in Betreff der entstellten Masszahlen für Sicilien zu verwerfen ist, weil Müllenhoff den nach dem Zeugniss von Strabo, Mela, Plinius, Ptolemäus und der Tab. Peut. auf der Nordküste Siciliens mündenden Himerafluss (Fiume salso) nicht gekannt oder ihn mit dem nach Süden mündenden, bekannten Flusse gleichen Namens verwechselt zu haben scheint, auch hat Partsch den Fehler seiner Vorgänger, Land- und Seewege zu verwechseln, vermieden, allein seine Construction des Landitinerars nach Agrippa scheint ns entschieden unrichtig, diejenige des Seeweges aber nicht ganz gesichert.

Plinius.	Mela.	Strabo. VI.
in margine Italiae sito). 87. In eo freto est scopulus Scylla, item Charybdis, mare verticosum, ambo clara saevitia.	Jonium pelagus perfluit, atrox saevum et Scyllae Charybdisque saevis nominibus inclitum.	
Ipsius triquetrae, ut diximus, promontorium Pelorum vocatur adversus Scyllam vergens in Italiam, Pachynum in Graeciam. CCCCXL m. ab eo distante Peloponneso, Lilybaeum in Africam CLXXX m. intervallo a Mercuri promontorio et a Caralitano Sardiniae CXC m. inter se autem haec promontoria ac latera distant his spatiis: terreno itinere a Peloro Pachynum CLXXXVI m. pass., inde Lilybaeum CC m., inde Pelorum CXLII*).	Ipsa ingens et tribus promontoriis in diversa procurrens graecae litterae imaginem quae delta dicitur efficit. Pachynum vocatur quod Graeciam spectat, Lilybaeum quod in Africam, Pelorias quod in Italiam vergens Scyllae adversum est.	*τὸ δὲ σχῆμα διορίζουσι τρεῖς ἄκραι, Πελωριὰς μὲν ἡ πρὸς τὴν Καῖνυν καὶ τὴν στυλίδα τὴν Ῥηγίνων ποιοῦσα τὸν πορθμόν, Πάχυνος δὲ ἡ ἐκκειμένη πρὸς ἕω καὶ τῷ Σικελικῷ κλυζομένη πελάγει, βλέπουσα πρὸς τὴν Πελοπόννησον καὶ τὸν ἐπὶ Κρήτης πόρον. τρίτη δ' ἐστὶν ἡ προσεχὴς τῇ Λιβύῃ βλέπουσα πρὸς ταύτην ἅμα καὶ τὴν χειμερίνην δύσιν, Λιλύβαιον. (τῶν δὲ πλευρῶν, ἃς ἀφορίζουσιν αἱ τρεῖς ἄκραι* . . . . . p. 266 *ὡς Ποσειδώνιος εἴρηκε* . . . . . . *τὸν δὲ περίπλουν ὁ Ποσειδώνιος* . . . .) *ἐν δὲ*

*) CXLII haben Detlefsen und Jan, Sillig hat CLXX.

Plinius.	Mela.	Strabo. VI.
88. coloniae ibi quinque, urbes ac civitates LXIII.	(119. de amnibus Himera referendus quia in media admodum ortus in diversa decurrit, scindensque eam utrimque alio ore in Libycum alio in Tuscum mare devenit.)	τῇ χωρογραφίᾳ μείζω λέγεται τὰ διαστήματα κατὰ μέρος διῃρημένα μιλιασμῷ. ἐκ μὲν Πελωριάδος εἰς Μύλας εἴκοσι πέντε . . . . . εἰς δ' Ἱμέραν ποταμὸν δεκαοκτὼ διὰ μέσης ῥέοντα τῆς Σικελίας . . . . πεζῇ δὲ ἐκ μὲν Παχύνου εἰς Πελωριάδα . . . .
A Peloro mare Jonium ora spectante oppidum Messana civium Romanorum, qui Mamertini vocantur, promontorium Drepanum, colonia Tauromenium quae antea Naxos, flumen Asines, mons Aetna . . . 89. colonia Catina, ... colonia Syracusae cum fonte Arethusa	117. Ab eo ad Pachynum ora quae extenditur Jonium mare adtingens haec fert inlustria: Messanam, Tauromenium, Catinam, Megarida, Syracusas et in his mirabilem Arethusam. fons est in quo visuntur jacta in Alpheum amnem, ut diximus, Peloponnesiaco litore infusum: unde ille creditur non se consociare pelago sed	267. Πόλεις δ' εἰσὶ κατὰ μὲν τὸ πλευρὸν τὸ ποιοῦν τὸν πορθμὸν Μεσσήνη πρῶτον, ἔπειτα Ταυρομένιον καὶ Κατάνη καὶ Συρακοῦσσαι . . . . 268 . . . . . . ἡ μὲν Μεσσήνη: . . . . . . καλοῦσί τε Μαμερτίνους μᾶλλον ἅπαντας αὐτοὺς ἢ Μεσσηνίους . . . . 269. Τὰς δὲ Συρακούσσας Ἀρχίας μὲν ἔκτισεν . . . . 270. ἡ δὲ Ὀρτυγία . . . . . . κρήνην δ' ἔχει τὴν

Plinius.	Mela.	Strabo. VI.
		Ἀρέθουσαν . . . . . . μυθεύουσι δὲ τὸν Ἀλφειὸν εἶναι τοῦτον διὰ δὲ τοῦ πελάγους ὑπὸ γῆς . . . .
promontorium Pachynum, ... oppidum Acragas quod Agrigentum nostri dixere. 90 Thermae colonia . . . . oppidum Lilybaeum ab eo promontorium, oppida Panhormus, ... Himera cum fluvio, ...	118. inter Pachynum et Lilybaeum Agragas est et Heraclea et Therma: inter Lilybaeum et Peloriada Panhormus et Himera:	272. Τῶν δὲ λοιπῶν τῆς Σικελίας πλευρῶν ἡ μὲν ἀπὸ τοῦ Παχύνου πρὸς Λιλύβαιον . . . . . . ἡ δὲ λοιπὴ καὶ μεγίστη πλευρά, ...
91. intus Latinae condicionis Centuripini, Netini, Segestani, stipendiarii Assorini, Aetnenses, ... Hennenses, Hyblenses, ...	interius vero Leontini et Centuripinum et Hybla aliaeque complures: famam habet ob Cereris templum Henna praecipuam. 119. montium Eryx . . . . et Aetna . . . de amnibus Himera referendus (s. oben)	Ἐν δὲ τῇ μεσογαίᾳ τὴν μὲν Ἔνναν, ἐν ᾗ τὸ ἱερὸν τῆς Δήμητρος . . . .

An die Beschreibung von Sicilien schliesst sich, der Sache gemäss, bei Plinius, Mela und Strabo diejenige der benachbarten kleineren Inseln an. Wir vergleichen zuerst Plinius und Strabo.

Plinius.	Strabo.
III. 92. Sunt insulae Africam versae Gaulos, Melita (Mela II. 120: Africam versus Gaulos, Melita, Cossura), a Camarina LXXXVII m. pass., a Lilybaeo CXIII, Cosyra, Hieronnesos, Caene, Galata, Lepadusa, Aethusa, quam alii Aegusam scripserunt, Bucion et a Solunte LXXV m. Osteodes, contraque Paropinos Ustica.	VI. p. 277: πρόκειται δὲ τοῦ Παχύνου Μελίτη. . . . καὶ Γαῦδος ὀγδοήκοντα καὶ ὀκτὼ μίλια τῆς ἄκρας ἀμφότεραι διέχουσαι. Κόσσουρα δὲ πρὸ τοῦ Λιλυβαίου καὶ πρὸ τῆς Ἀσπίδος Καρχηδονιακῆς πόλεως ἣν Κλυπέαν καλοῦσι, μέση ἀμφοῖν κειμένη καὶ τὸ λεχθὲν διάστημα ἀφ' ἑκατέρας ἀπέχουσα. καὶ ἡ Αἰγίμουρος δὲ πρὸ τῆς Λιβύης ἐστὶ καὶ ἄλλα μικρὰ νησίδια.

Es ist nöthig, mit diesen letzten Stellen auch die verwandten Angaben bei Mela und in dem Itinerar. Marit. zu vergleichen:

Mela.	Itin. Marit. (bei Parthey u. Pinder).
II. 120. Circa Siciliam in Siculo freto est Eae, quam Calypso habitasse dicitur, Africam versus Caulos, Melita, Cossura, propius Italiam Galata et illae septem, quas Aeoli adpellant Osteodes	p. 517 (W.). Item inter Siciliam et Africam insula Cossura; a Lilybaeo de Sicilia sunt stadia CLXXX, a Clypea ex Africa stadia DXC. insulae Malta, Hefaesta et Falacron.

Man erkennt wohl, dass auch diese Angaben (wennschon der Text bei Mela entstellt zu sein scheint) aus derselben Quelle stammen, wie die des Plinius und Strabo.

Wir setzen aber unsere Vergleichung fort:

Plinius.

III. 92. Citra vero Siciliam ex adverso Metauri amnis XXV milibus ferme pass. ab Italia VII Aeoliae, appellatae eaedem Liparaeorum, Hephaestiades a Graecis, a nostris Volcaniae, Aeoliae, quod Aeolus Iliacis temporibus ibi regnavit.

93. Lipara cum civium Romanorum oppido dicta a Liparo rege qui successit Aeolo antea Milogonis vel Meligunis vocitata abest XXV m. pass. ab Italia, ipsa circuitu paulo minor V m. inter hanc et Siciliam altera antea Therasia appellata nunc Hiera quia sacra Volcano est colle in ea nocturnas evomente flammas. 94. tertia Strongyle a Lipara . . . . m. pass. ad exortum solis vergens, in qua regnavit Aeolus, quae a Lipara liquidiore tantum flamma differt, e cujus fumo quinam flaturi sint venti in triduum praedicere incolae traduntur, unde ventos Aeolo paruisse existimatum.

Strabo.

256. ἐγγὺς δὲ καὶ Μέταυρος ποταμὸς . . . . πρόκεινται δὲ τῆς ᾐόνος ταύτης αἱ τῶν Λιπαραίων νῆσοι διέχουσαι τοῦ πορθμοῦ σταδίους διακοσίους. οἱ δ' Αἰόλου φασίν . . . .

275. Συγγενῆ δὲ καὶ . . . . . τὰ περὶ τὰς Λιπαραίων νήσους . . . . εἰσὶ δ' ἑπτὰ μὲν τὸν ἀριθμόν, μεγίστη δὲ ἡ Λιπάρα . . . ἐκαλεῖτο δὲ πρότερον Μελιγουνίς: . . . . ὑπηκόους ἔχουσα τὰς νῦν λεγομένας Λιπαραίων νήσους ἃς Αἰόλου τινὲς προσαγορεύουσι (vergleiche 256: οἱ δ' Αἰόλου φασίν) . . . . ταύτης δὲ μεταξύ πώς ἐστι καὶ τῆς Σικελίας ἣν νῦν ἱερὰν Ἡφαίστου καλοῦσι πετρώδης πᾶσα καὶ ἔρημος καὶ διάπυρος . . . . 276 . . . . . ἔκ τε τῆς διαφορᾶς τῶν βρόμων καὶ ἐκ τοῦ πόθεν ἄρχεται τὰ ἀναφυσήματα καὶ αἱ φλόγες καὶ αἱ λιγνύες προσημαίνεσθαι καὶ τὸν εἰς ἡμέραν τρίτην πάλιν μέλλοντα ἄνεμον πνεῖν. τῶν γοῦν ἐν Λιπάραις γενομένης ἀπλοίας προειπεῖν τινάς φησι (Πολύβιος) τὸν ἐσόμενον ἄνεμον καὶ μὴ διαψεύσασθαι.

Plinius.	Strabo.
	ἀφ' οὗ δὴ τὸ μυθωδέστατον δοκοῦν εἰρῆσθαι τῷ ποιητῇ οὐ μάτην φαίνεσθαι λεχθέν, ἀλλ' αἰνιξαμένου τὴν ἀλήθειαν, ὅταν φῇ ταμίαν τῶν ἀνέμων τὸν Αἰόλον . . . . Τὴν μὲν δὴ Λιπάραν καὶ τὴν Θέρμεσσαν εἰρήκαμεν. ἡ δὲ Στρογγύλη καλεῖται μὲν ἀπὸ τοῦ σχήματος, ἔστι δὲ καὶ αὕτη διάπυρος βίᾳ μὲν φλογὸς λειπομένη . . . . ἐνταῦθα δὲ τὸν Αἰόλον οἰκῆσαί φασι.
quarta Didyme minor quam Lipara.	τετάρτη δ' ἐστὶ Διδύμη, . . .
quinta Eriphusa, sexta Phoenicusa pabulo proximarum relictae. novissima eademque minima Evonymos.	τῶν δὲ λοιπῶν Ἐρικοῦσσα μὲν καὶ Φοινικοῦσσα ἀπὸ τῶν φυτῶν κέκληνται, ἀνεῖνται δὲ εἰς νομάς. ἑβδόμη δ' ἐστὶν Εὐώνυμος . . . . 277. ἀπὸ μὲν οὖν Ἐρικώδους εἰς Φοινικώδη δέκα μίλιά φησιν ὁ χωρογράφος, ἔνθεν δ' εἰς Διδάμην τριάκοντα, ἔνθεν δ' εἰς Λιπάραν πρὸς ἄρκτον ἐννέα καὶ εἴκοσιν. ἔνθεν δ' εἰς Σικελίαν ἐννεακαίδεκα. ἑκκαίδεκα δ' ἐκ τῆς Στρογγύλης.

Die Verwandtschaft der Angaben des Strabo, Plinius und Mela tritt schon in der Beschreibung Siciliens deutlich hervor Was Mela über den Himerafluss berichtet — Himera referendus est, quia in media admodum ortus in diversa decurrit, scindensque eam utrimque alio ore in Libycum alio in Tuscum mare devenit — ergänzt Strabo's Notiz (p. 266): εἰς δ' Ἱμέραν ποταμὸν δεκαοκτὼ διὰ μέσης ῥέοντα Σικελίας, eine Angabe, welche Strabo daselbst

als aus „der Chorographie“ entlehnt bezeichnet. Ganz besonders zeigt sich die Uebereinstimmung des Plinius, Mela und Strabo in der Anlage der Darstellung, *in der übereinstimmenden Reihenfolge der verwandten Angaben*. Zuerst werden von Plinius und Strabo übereinstimmend die älteren Namen der Insel angegeben; dann folgt bei Plinius und Mela die Sage von der Abreissung Siciliens vom Continent und die Angabe über die Scylla und Charybdis. Auch erkennt man hier die Verwandtschaft der beiden Berichte. Sodann folgt bei Plinius, Mela und Strabo die Angabe über die drei Vorgebirge der Insel, hierauf bei Plinius und Strabo Distanzangaben, wobei Strabo ausdrücklich „die Chorographie“ citirt, die auch Plinius hier benutzte. Auch sehen wir ebenso bei Plinius („terreno itinere“), als bei Strabo („πεζῇ δὲ . . .“), dass in der Chorographie d. A. sowohl der Landweg, als auch der Seeweg für den Umfang Siciliens angegeben war. Strabo's Notiz über den „mitten dnrch Sicilien fliessenden“ Himerafluss halten wir für verwandt mit der entsprechenden bei Mela. Dann werden bei Mela, Plinius und Strabo die drei Küstenseiten der Insel, und zwar in derselben Reihenfolge und mit Messana anfangend, beschrieben, sodann folgt bei allen dreien die Angabe der Städte des Binnenlandes. Die Städteliste des Plinius ist alphabetisch geordnet, also der Chorographie d. A. entlehnt. Auch verräth die Beschreibung der Insel bei Plinius eine ähnliche schematische Anlage wie die Beschreibung der Regionen Italiens (s. oben). Zuletzt erwähnt wenigstens Mela nach dem uns schon bekannten Schema der Chorographie d. A. (oben S. 31 f.) die Berge und Flüsse der Insel.

Weiterhin bekunden auch die Angaben über die Maltainselgruppe und über Cossura bei Strabo, Mela, Plinius und im Itin. Marit. ihre Verwandtschaft, und Strabo citirt hier wieder unmittelbar vorher die Chorographie d. A. Die Inseln Gaulos, Melita. Cossura, Galata werden auf Sicilien folgend bei Mela und Plinius nicht nur in derselben Reihenfolge angeführt, sondern die Verwandtschaft beider Berichte zeigt sich selbst noch in den kargen Mittheilungen Mela's (*Africam versus* Caulos, Melita, Cossura),

verglichen mit Plinius (Sunt insulae Africam versae Gaulos, Melita, ..., Cosyra). Sodann folgt in beiden Darstellungen Osteodes; aber des Mela Relation ist uns hier wohl nur entstellt überliefert, da er diese Insel doch gewiss nicht, wie unser Text es thut, zu den Liparen gerechnet hat. Sodann folgt die Beschreibung der Liparen, die bei Plinius so auffallend mit Strabo übereinstimmt. Nicht nur die Reihenfolge und Numerirung der Inseln ist dieselbe, sondern fast Alles, was Plinius von diesen Inseln anführt, kehrt bei Strabo wieder, nur für Lipara macht Strabo einige Zusätze, und was Plinius über die vulkanischen Ausbrüche auf Strongyle berichtet, wird von Strabo (nach einer andern Quelle, als der bisherigen, nämlich nach Polybius) weiter ausgeführt, übrigens aber auch bei der Beschreibung von Hiera mitgetheilt. Vergleicht man nun diese beiden Berichte über die Liparischen Inseln genauer, so scheint ihre ungemeine Uebereinstimmung die Annahme einer ganz nahen, einer directen Verwandtschaft nöthig zu machen. Plinius aber schöpfte seine Angaben sicher aus derselben Quelle, wie diejenigen über die vorangehenden Inseln Gaulos, Melite, Cossura —, Angaben, deren Verwandtschaft mit Mela's Bericht klar vorliegt.*)

Wenn die Frage entsteht, welche Quelle hauptsächlich in den gezeigten verwandten Angaben des Strabo, Mela und Plinius über Italien und seine Inseln zu Grunde liege, so wird die Antwort nicht schwer sein. Strabo hat seine Darstellung Italiens, wie sich erkennen lässt, vorzugsweise aus sechs Quellen geschöpft: aus Antiochus, Ephorus, Polybius, Artemidorus, Posidonius und dem „Chorographen", d. h. der Chorographie d. A. — Ephorus und Antiochus sind zunächst von diesen sechs Hauptquellen hier aus-

*) Müllenhoff (D. Alterth. I. 450) scheint anzunehmen, dass Plinius (III 94) wie Strabo (p. 276) die Angaben über die Anzeichen, nach denen die Bewohner der Liparen die Richtung des Windes vorhersagten, aus Polybius geschöpft haben. Von Strabo wird für diese einzelne Mittheilung nun zwar Polybius citirt. Plinius aber kann nicht wohl aus dem Polybius geschöpft haben, da dieser nicht im index auctorum zum dritten Buche der nat. hist. genannt wird. Auch herrscht grade hier eine kleine Verschiedenheit in beiden Berichten: Plinius nämlich schliesst jene Mittheilung an die Beschreibung von Strongyle, Strabo an diejenige von Hiera (heute Volcano) an.

zuscheiden, denn ihnen entlehnte er nur Mittheilungen über Sagen und ältere Geschichte, ausserdem nennt Plinius im Index zum dritten Buche sie nicht unter seinen Quellen. Aus demselben Index sehen wir auch, dass Plinius den Posidonius und Polybius im dritten Buche der nat. hist. nicht benutzt hat. So bleiben also noch Artemidor und die Chorographie d. A. übrig. Allein auch Artemidor ist zurückzuweisen. Denn nicht nur citirt Plinius in seiner Beschreibung Italiens ihn niemals, sondern die zwischen Mela und Plinius in vielen Ausdrücken herrschende Uebereinstimmung lehrt auch, dass wir nur an einen lateinisch schreibenden Autor denken dürfen. Dagegen weist geradezu Alles ohne Ausnahme auf die Chorographie d. A., als auf die gemeinschaftliche Quelle hin. Strabo sowohl als Plinius berufen sich auf diese Schrift ausdrücklich in der Beschreibung von Sicilien, keiner von beiden auf Artemidor. Plinius hat ausserdem bei Sicilien eine alphabetisch geordnete Städteliste aus der Chorographie d. A. Für sehr bedeutsam halten wir dabei den Umstand, dass die verwandten Angaben bei Plinius, Strabo und Mela in übereinstimmender Reihenfolge auftreten, entsprechend, wie es scheint, dem Schema der Regionenbeschreibung Italiens mit denjenigen Abänderungen, die durch eine Insel bedingt werden. „Der Chorographie"*) (d. A.) entlehnte Strabo auch seine Angaben über die Maltainselgruppe und über Cossura. Und grade diese Angaben sind einerseits mit denen des Itin. Marit., andererseits mit denen des Mela verwandt, so dass hier wohl jeder Zweifel ausgeschlossen wird.

Als Resultat der Heranziehung des Strabo möchten wir also bezeichnen, dass die Verwandtschaft des Strabo mit Plinius in den verglichenen Angaben über das aquitanische Gallien und über Italien und seine Inseln aus gemeinsamer Benutzung der Chorographie d. A. zu erklären ist, und dass Strabo in dem „Chorographen" oder der „Chorographie" auch Völkernamen wie Plinius

*) Auch J. Partsch (a. a. O. S. 58) erkennt dies an. Seine Conjectur, dass hinter *Παχύνου* bei Strabo die Worte: *καὶ τῆς Καμαρίνας* einzuschieben seien, ist ansprechend und verdient Beachtung.

ist — jedoch nur in wenigen vereinzelten Angaben; und andrerseits konnten einige wichtige Fragen, von denen das Ergebniss unserer Untersuchung abhängig zu sein scheint, nicht mit Sicherheit beantwortet werden, namentlich diese, ob Plinius den Mela selbst überhaupt niemals ausgeschrieben habe, und dann, ob neben der von beiden Geographen benutzten Hauptquelle, der Chorographie d. A., etwa noch andere gemeinsame Nebenquellen anzunehmen seien. Diese Mängel der Untersuchung scheinen uns jedoch bei näherer Betrachtung nicht so wesentlich. Denn was die Verwandtschaft des Mela mit einigen Stellen aus andern Büchern der Nat. hist. als lib. III—VI betrifft, so liegt die Annahme nahe, dass beide Autoren hier einer andern Quelle, und zwar wieder einer römischen, gefolgt sind. Die beiden andern eben erwähnten Mängel der Untersuchung aber verringern sich in dem Masse, als die Zahl der auf die Hauptquelle zurückzuführenden Stellen anwächst, und wir vertrauen, dass das letztere immer mehr der Fall sein werde, je mehr man sich einer unbefangen und sorgfältig erwägenden Betrachtung der Concordanzen selbst hingeben wird.

Wir erinnern nunmehr noch einmal an die bereits oben angedeuteten, durch die Untersuchungen Anderer gewonnenen Ansichten über die Chorographie d. A. Kein Streit herrscht wohl gegenwärtig darüber, dass die Angaben des Plinius über das Detail der politischen Organisation der römischen Provinzen (nicht blos die oft wiederkehrenden alphabetisch geordneten Städtelisten) aus jener Schrift entlehnt sind. Allein dass letztere mehr enthielt. scheint schon der Titel „Chorographia“ zu beweisen, welcher bei Strabo und in der Divisio orbis überliefert ist. Dazu kommt nun noch in Betracht, dass Plinius so oft den „Agrippa“ citirt und dass die beiden durch plinianische Angaben zu controlirenden kleinen Schriften: Dimensuratio provinciarum und Divisio orbis selbst nur Sammlungen von Agrippafragmenten zu sein scheinen, und sodann der Umstand, dass durch Müllenhoff's hier oft benutzte Untersuchungen (Ueber die Weltkarte und Chorographie d. Kaisers Augustus. 1856) auch die nahen Beziehungen zwischen der Choro-

graphie des Orosius (welche 1877 von K. Zangemeister in den Commentationes philologae in honorem Th. Mommseni. S. 715 ff. herausgegeben ist) und der sogenannten Chorographia Augusti aufgedeckt sind. Freilich ist hier wieder Manches unsicher. Denn man hat die Frage aufgeworfen, ob die aus Plinius und durch die Dimensuratio prov. und die Divisio orbis bekannten Agrippafragmente überhaupt nur aus einer Schrift stammen (Detlefsen wenigstens ist zu der Ansicht geneigt, diese Fragmente seien nur der agrippischen Karte beigeschrieben gewesen), und wenn aus einer Schrift, ob sie aus der Chorographie d. A. selbst entlehnt sind, oder aus einer von dieser verschiedenen Schrift des Agrippa (Commentarii). Ueberhaupt sind wir trotz der zahlreichen Citate aus „Agrippa" bei Plinius grade über den Antheil des Agrippa an der Weltkarte und Chorographie d. A. am wenigsten aufgeklärt. Wir bezeichnen hiermit eine schwierige Frage, deren Beantwortung auch uns nicht gelungen ist, obgleich sie nahe mit andern Fragen zusammenhängt, deren Erledigung uns obliegt.

Unsere Untersuchung wird nun aber, wie wir hoffen, die Beschaffenheit der von Mela und Plinius so stark benutzten Schrift in deutlichen Umrissen haben hervortreten lassen. Andererseits wird aber auch derjenige, welcher unsern Ausführungen (von S. 34 bis S. 93) Beachtung geschenkt hat, zu der Ueberzeugung gelangt sein, dass die Hauptquelle des Mela und Plinius eben nur die Chorographie d. A. war. Hierfür verweisen wir nur auf die mannichfachen, oben aufgedeckten Beziehungen jener Concordanzen zu Orosius und zu Stellen des Strabo, die aus der Chorographie d. A. zu stammen scheinen, zur Dimensuratio und zur Divisio orbis, andererseits aber und ganz besonders auf die nachgewiesene schematische Anlage des benutzten Werkes, in welchem Bestandtheile constatirt wurden, die nach allgemeiner Annahme nur aus der Chorographie d. A. stammen können, wie z. B. die alphabetische Städteliste für G. Narbonensis (oben S. 55 f.), wobei auch an den Auszug aus einer solchen Liste für Etrurien bei Strabo p. 226 (oben S. 81) zu erinnern ist.

War demnach die Hauptquelle des Mela und Plinius eben nur die Chorographie d. A., so ergab sich auch aus der Uebereinstimmung beider Schriftsteller die Beschaffenheit jener Schrift viel genauer als bisher.

Es ergab sich nun, dass in der Chorographie d. A. die Beschreibung Afrika's mit dem Vorgebirge Ampelusia (am fretum Gaditanum gelegen) begann und an der Küste des Mittelmeers nach Osten fortschreitend die römischen Besitzungen in Afrika behandelte, an welche wohl der Bericht über die innerafrikanischen Völker angeschlossen wurde. Auf Afrika folgte Asien, zuerst Aegypten, dann dem Verlaufe der Küste entsprechend die übrigen Länder Vorderasiens. Weiterhin folgte die Beschreibung der Länder Asiens am oceanus Scythicus von den Rhipäen an, die nach Osten überging zu den am oceanus eous gelegenen Ländern und dann über Taprobane und Indien die Küste des indischen Oceans nach Westen verfolgte. Ungewiss blieb zunächst noch die Frage, ob die Beschreibung Europa's etwa so wie bei Plinius abgesondert für sich und dem Uebrigen vorangestellt gegeben wurde, oder ob die Chorographie d. A., genau wie diejenige des Mela, sich streng in dem Rahmen eines Periplus, zuerst des innern Meeres, von Afrika an beginnend, dann des äussern Meeres, mit Europa anfangend, hielt.

Hinsichtlich der eben aufgeworfenen Frage hoben wir zunächst oben (S. 39 ff.) dasjenige hervor, was für die erste Annahme spricht, indem wir auf die Uebereinstimmung des Einganges der Divisio orbis mit dem Eingange von Nat. hist. lib. III aufmerksam machten. Genauer betrachtet scheint sich diese Uebereinstimmung aber auf dasjenige zu beziehen, dessen Ursprung auf Agrippa zurückzuführen ist. Denn den Inhalt der Divisio orbis bilden nur jene Abschnitte, die nach dem ausdrücklichen Zeugniss des Plinius auf Agrippa zurückgehen. Wir müssten also, um hier völlige Klarheit zu gewinnen, zuvörderst feststellen, worin der Antheil des Agrippa, und andererseits derjenige des Augustus (oder seiner Beauftragten) an der sogenannten Choro-

graphie d. A. bestand, und ob nicht etwa die Commentarien des Agrippa und die Chorographie d. A. zwei von einander verschiedene, wohl auch zu verschiedenen Zeiten edirte Schriften waren. Allein auf diese letzte schon oben angedeutete eben so wichtige als schwierig zu entscheidende Frage einzugehen, enthalten wir uns hier. Wir wollen nur noch einige Thatsachen anführen, die dafür zu sprechen scheinen, dass die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius, die Chorographie d. A., ebenso wie Mela's Schrift, die strenge Form des Periplus zeigte.

Die Anordnung der ganzen Darstellung des Plinius (N. h. III—VI) entspricht offenbar der Angabe, die er III. 5 macht:

> Primum ergo de Europa altrice victoris omnium gentium populi longeque terrarum pulcherrima, quam plerique merito non tertiam portionem fecere verum aequam, in duas partes ab amne Tanai ad Gaditanum fretum universo orbe diviso.

Es ist uns nun trotz mancher Bemühung nicht gelungen, ein erhebliches Beweismoment dafür zu finden, dass grade diese Angabe auf die Chorographie d. A. zurückgeht.

Neben diesem negativen Resultat fallen nun einige andere Beobachtungen ins Gewicht. Wenn nämlich die Entscheidung der von uns aufgeworfenen Frage ganz davon abhängig ist, ob in der Chorographie d. A. die Küsten Europa's in der Richtung wie bei Mela oder vielmehr wie bei Plinius verfolgt wurden, so ist es schon sehr beachtenswerth, dass Plinius in der Darstellung Europa's einmal wenigstens der von ihm sonst befolgten Richtung untreu wird, indem er nämlich (IV. 44—49) die Ostküste Thraciens in der Richtung von der Donaumündung nach dem Hellespont hin, genau wie Mela, beschreibt. Dieser Umstand würde sogar von entscheidender Bedeutung werden, wenn man berechtigt wäre, in den beiden folgenden Angaben:

> Mela II. 27: ejus tractum legentibus praevectisque Mastusiam sinus intrandus est qui alterum Chersonense latus abluens jugo facie vallis includitur et ex fluvio quem

accipit Melas dictus duas urbes amplectitur. Alopeconnesum et in altero Isthmi litore sitam Cardiam

und

Plin. IV. 49: dein petenti Melana sinum (nämlich in der Richtung vom Vorgebirge Mastusia her) portus Coelos et Panhormus et supra dicta Cardia (cf. IV. 48: duae urbes utrimque litora haud dissimili modo tenuere, Pactye a Propontide, Cardia a Melane sinu. haec ex facie loci nomine accepto.)

Verwandtschaft anzunehmen. Für diese scheint neben der Participialconstruction mit dem Dativ das Worte facie in der Erklärung des Namens Cardia zu sprechen, ausserdem aber der bei Mela auffallende, ja unverständliche Ausdruck: in altero Isthmi litore sitam Cardiam. Hierzu bemerkte Tzschucke (Mela II. 2. pag. 125), die andere Küste liege am Hellespont, wo Lysimachia sei, er verweist auch auf Appian, bell. civ. IV. 88, wo Lysimachia und Cardia zusammengestellt werden. Allein Appian sagt nicht, dass Lysimachia am Hellespont liege; er konnte es auch nicht sagen, da es nicht der Fall ist. Tzschucke's Erklärung scheint also nicht richtig zu sein. Vielmehr scheint Mela's Ausdruck: in altero Isthmi litore Cardiam aus eben derselben Quelle abzuleiten zu sein, aus welcher Plinius (IV. 48) schöpfte: duae urbes utrimque litora tenuere, Pactye a Propontide, Cardia a Melane sinu.

Sodann verweisen wir noch auf Angaben über den Peloponnesus. Die sonstigen Concordanzen des Mela und Plinius lassen nämlich mit Bestimmtheit erkennen, dass in der gemeinschaftlichen Quelle bei der Beschreibung eines Landes jedesmal diejenige Angabe an die Spitze gestellt wurde, welche die allgemeine Characteristik des Landes betrifft. Von solcher Art sind aber die beiden verwandten Angaben:

Plin. IV. 19. Tot sinus Peloponnesi oram lancinnant, tot maria adlatrant, siquidem a septentrione Jonium inrumpit, ab occidente Siculo pulsatur, a meridie Cretico urguetur, ab oriente brumali Aegaeo, ab oriente solstitiali Myrtoo.

und:

Mela II. 49. Peloponnesi oram, sicut diximus, sinus et promontoria lacerant, ab oriente Bucephalos et Chersonesus et Scyllaeon, ad meridiem Malea, Taenaros, Acritas, Ichthys, ad vesperum Chelonates et Araxos.

Mela bezieht sich hier auf seine frühere Angabe (II. 38):

.... paene insula extenditur, vocaturque Peloponnesos, ob sinus et promontoria, quis ut fibris litora ejus incisa sunt, simul quod tenui tramite in latus effunditur, platani folio simillima.

Hiermit ist wieder verwandt Plinius (IV. 9):

Peloponnesus .... platani folio similis propter angulosos recessus ....

Es entsteht nun die Frage, ob die vorher mitgetheilte Stelle (bei Plin. IV. 19; bei Mela II. 49) in der Quellenschrift vor oder hinter der Beschreibung des Peloponnesus stand. Wir entscheiden uns aus dem vorhin angeführten Grunde für Ersteres. Ebenso ist es auch bei Mela, während die Pliniusstelle IV. 19 die Küstenbeschreibung des Peloponnesus beschliesst. Mela's Darstellung scheint also auch hier dem Gange der Quellenschrift zu folgen.

Mit diesen Angaben (Plin. IV. 19; Mela II. 49) ist unmittelbar bei Mela wie bei Plinius verbunden eine andere verwandte Angabe über Cenchreae:

Plin. IV. 18 ..... et quos supra dixeramus Cenchreae, Isthmi pars altera cum delubro Neptuni quinquennalibus incluto ludis ..... und:

Mela II. 48. in eo est oppidum Cenchreae, fanum Neptuni, ludi, quos Isthmicos vocant celebres ....

Stand also in der gemeinsamen Quelle die Angabe über die starke Küstengliederung des Peloponnesus an der Spitze der Beschreibung der Halbinsel, wie bei Mela, so scheint sich aus den letzten Stellen zu ergeben, dass unmittelbar verbunden mit jener Angabe die Anführung über Cenchreae war. Dieser Ort lag am saronischen Golf; begann also die Beschreibung des Peloponnesus

mit Cenchreae, so verfolgte sie die Küste der Halbinsel wie bei Mela, dann erfolgte auch die Beschreibung der Mittelmeerküstenländer in der Chorographie d. A. überhaupt in der Richtung von Osten nach Westen, und die Chorographie d. A. hatte dann streng die Form eines Pleriplus, wie das Werk des Mela.

Wir glaubten, diese Beobachtungen hier anführen zu sollen, geben aber gern zu, dass sie noch sehr der Bestätigung und Ergänzung bedürfen. Wenn sich aber in der Folge das aus ihnen abgeleitete Resultat anderweitig bestätigte, so müsste man annehmen, dass die oben (S. 39 ff.) nachgewiesene Verwandtschaft der Angaben im Eingange des Plinius und der Divisio orbis sich auf eine Schrift des Agrippa bezieht, die man alsdann für einen Theil der Chorographie d. A. zu halten oder von ihr zu unterscheiden hätte.

In Bezug auf die mehrfach constatirte schematische Anlage des Werkes sei nur bemerkt, dass dieselbe nicht für alle Theile des römischen Reiches gleichförmig war. Gewöhnlich waren in dem Schema Rubriken für Lage, Ausdehnung und allgemeine Characteristik, für die Küstenbeschreibung, für Städte, für Berge und Flüsse. Dabei sei daran erinnert, dass in späterer Zeit die Neigung für eine ähnliche schematisirte Anordnung des Stoffes in geographischen Schriften immer mehr zu Tage tritt,*) und es ist anzunehmen, dass grade die Chorographie d. A. für diese Form der Darstellung ein Vorbild geworden sei.

Die Bedeutung der Chorographie d. A. in der geographischen Litteratur der Kaiserzeit hat man gewiss hoch anzuschlagen. Für die ganze Darstellung des Mela mit Ausnahme vielleicht einiger Abschnitte (I. 72—76. II. 18—21. III. 17—19. 26—28. 62—65) scheint sie neben einer Karte (wahrscheinlich der römischen Weltkarte) die Hauptquelle gewesen zu sein. Plinius aber hat, wenigstens für das römische Staatsgebiet, jene Schrift ebenfalls in

*) Schon bei Seneca in der Schrift über Indien scheint dies der Fall gewesen zu sein, Plin. nat. hist. VI. 60: Seneca temptata Indiae commentatione LX amnes ejus prodidit, gentes CXVIII. Par labos sit montes enumerare. — Vergl. auch Gardthausen: „Die geographischen Quellen Ammians.“ 1873. S. 6.

ausgiebiger Weise benutzt, wenn auch für Einzelnes, z. B. bei dem Periplus von Spanien und in den Angaben über die Gestalt dieses Landes, die Benutzung der Schriften des M. Varro deutlicher hervortritt. Auch Strabo folgte für Westeuropa römischen Quellen in ausgedehntem Masse, unter diesen aber keiner so oft als der Chorographie d. A. Wenn endlich noch Ptolemäus neben der Weltkarte auch die Chorographie d. A., für Spanien wenigstens, zu Rathe gezogen hat,*) so lehren diese Thatsachen wohl, dass die sogenannte Chorographie des Augustus in der römischen Kaiserzeit ein grösseres Ansehen genossen haben muss, als man bisher geglaubt hat.

*) Diese bedeutungsvolle Thatsache hat D. Detlefsen (Philologus XXXII, S. 606) aufgedeckt.

mit Cenchreae, so verfolgte sie die Küste der Halbinsel wie bei Mela, dann erfolgte auch die Beschreibung der Mittelmeerküstenländer in der Chorographie d. A. überhaupt in der Richtung von Osten nach Westen, und die Chorographie d. A. hatte dann streng die Form eines Pleriplus, wie das Werk des Mela.

Wir glaubten, diese Beobachtungen hier anführen zu sollen, geben aber gern zu, dass sie noch sehr der Bestätigung und Ergänzung bedürfen. Wenn sich aber in der Folge das aus ihnen abgeleitete Resultat anderweitig bestätigte, so müsste man annehmen, dass die oben (S. 39 ff.) nachgewiesene Verwandtschaft der Angaben im Eingange des Plinius und der Divisio orbis sich auf eine Schrift des Agrippa bezieht, die man alsdann für einen Theil der Chorographie d. A. zu halten oder von ihr zu unterscheiden hätte.

In Bezug auf die mehrfach constatirte schematische Anlage des Werkes sei nur bemerkt, dass dieselbe nicht für alle Theile des römischen Reiches gleichförmig war. Gewöhnlich waren in dem Schema Rubriken für Lage, Ausdehnung und allgemeine Characteristik, für die Küstenbeschreibung, für Städte, für Berge und Flüsse. Dabei sei daran erinnert, dass in späterer Zeit die Neigung für eine ähnliche schematisirte Anordnung des Stoffes in geographischen Schriften immer mehr zu Tage tritt,*) und es ist anzunehmen, dass grade die Chorographie d. A. für diese Form der Darstellung ein Vorbild geworden sei.

Die Bedeutung der Chorographie d. A. in der geographischen Litteratur der Kaiserzeit hat man gewiss hoch anzuschlagen. Für die ganze Darstellung des Mela mit Ausnahme vielleicht einiger Abschnitte (I. 72—76. II. 18—21. III. 17—19. 26—28. 62—65) scheint sie neben einer Karte (wahrscheinlich der römischen Welt-[illegible] Hauptquelle gewesen zu sein. Plinius aber hat, we-[illegible] [illegible]mische Staatsgebiet, jene Schrift ebenfalls in

[illegible] [illegible]ca in der Schrift über Indien scheint dies der Fall [illegible] [illegible]t. hist. VI. 60: Seneca temptata Indiae commentatione [illegible] [illegible]gentes CXVIII. Par labos sit montes enumerare. — [illegible] [illegible]eographischen Quellen Ammians.“ 1873. S. 6,

ausgiebiger Weise benutzt, wenn auch für Einzelnes, z. B. bei dem Periplus von Spanien und in den Angaben über die Gestalt dieses Landes, die Benutzung der Schriften des M. Varro deutlicher hervortritt. Auch Strabo folgte für Westeuropa römischen Quellen in ausgedehntem Masse, unter diesen aber keiner so oft als der Chorographie d. A. Wenn endlich noch Ptolemäus neben der Weltkarte auch die Chorographie d. A., für Spanien wenigstens, zu Rathe gezogen hat,*) so lehren diese Thatsachen wohl, dass die sogenannte Chorographie des Augustus in der römischen Kaiserzeit ein grösseres Ansehen genossen haben muss, als man bisher geglaubt hat.

*) Diese bedeutungsvolle Thatsache hat D. Detlefsen (Philologus XXXII, S. 606) aufgedeckt.

Anhang.

Verzeichniss der verwandten Angaben bei Mela und Plinius*).

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
* I. 8.	III. 3.	* II. 117.	III. 89.
I. 25.	III. 3.	II. 120.	III. 92.
I. 7.	III. 3.	II. 61.	III. 126.
I. 27.	III. 4.	* II. 57.	III. 129.
* III. 14.	III. 29.	II. 55. 56.	III. 144. 145.
II. 86.	III. 30.	II. 39.	IV. 1.
II. 74.	III. 31.	II. 43.	IV. 2.
* II. 84.	III. 32.	II. 54.	IV. 4.
* II. 81.	III. 32.	II. 37. 38.	IV. 9.
* II. 76.	III. 32.	II. 48.	IV. 11 (18).
* II. 78.	III. 34.	II. 42.	IV. 14.
II. 75.	III. 36 (32).	II. 49.	IV. 19.
I. 18. II. 59 (58).	III. 38.	II. 43.	IV. 20. 21.
* II. 71.	III. 56. 57. 59.	* II. 34.	IV. 33.
* II. 70.	III. 61.	* II. 32.	IV. 37.
* II. 69.	III. 62.	* II. 26.	IV. 49.
* I. 6. 7.	III. 74.	* II. 110.	IV. 54. 55.
II. 121.	III. 81.	II. 112.	IV. 58.
II. 123.	III. 83.	II. 107.	IV. 63.
* II. 115.	III. 86.	* III. 111.	IV. 65. 66. 67.
II. 117.	III. 88.	* I. 101 (102).	IV. 76. (86).

*) Die in der Abhandlung von G. Oehmichen: De M. Varrone et Isidoro Characeno etc. Lips. 1873. aufgezählten und abgedruckten Stellen sind in dem hier gegebenen Verzeichniss mit einem Stern (*) bezeichnet.

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
II. 8.	IV. 79.	* I. 62.	V. 66.
* II. 5.	IV. 83.	* I. 65.	V. 67.
* II. 4.	IV. 84.	I. 64.	V. 69.
II. 4.	IV. 84. 85.	I. 34.	V. 76.
II. 3. I. 102.	IV. 86 (76).	I. 61.	V. 80.
II. 2.	IV. 88.	* I. 81.	V. 97.
* II. 1.	IV. 88.	I. 81. 109.	V. 98. 99.
* III. 36 (37).	IV. 89.	* I. 82.	V. 100. 101.
* III. 37.	IV. 91.	* I. 86.	V. 112.
* II. 99.	IV. 92.	* I. 87.	V. 113—116.
* III. 56.	IV. 95.	I. 89.	V. 119.
III. 31 (54).	IV. 96.	* I. 90.	V. 121.
III. 50.	IV. 102.	* I. 96.	V. 125.
III. 53. 54.	IV. 103.	* II. 103. 104.	V. 128.
* III. 57.	IV. 104.	* II. 102.	V. 129.
* III. 20.	IV. 105.	* II. 102.	V. 131.
* III. 13.	IV. 111.	* II. 101.	V. 132. 140.
* III. 8.	IV. 115.	II. 100.	V. 140.
* I. 25. 26.	V. 2.	* I. 98.	V. 142.
* III. 101.	V. 6.	I. 100.	V. 144.
III. 95.	V. 7.	* I. 102.	VI. 1.
* I. 29.	V. 18. 19.	I. 105—107.	VI. 11.
I. 30. 33.	V. 20. 22.	* I. 109.	VI. 15.
* I. 34.	V. 23.	* I. 116.	VI. 19.
* I. 35.	V. 26.	II. 98. 99.	VI. 32.
I. 37.	V. 27. 28.	I. 9.	VI. 33.
* I. 36.	V. 28.	I. 117.	VI. 34. 35.
I. 39.	V. 31. 36.	I. 13.	VI. 35.
I. 40.	V. 38.	III.	VI. 36—39.
II. 105.	V. 41. 42.	36. 38. 39.	IV. 89.
I. 23.	V. 43. 44.	I. 13.	VI. 48. 47.
I. 43—48.	V. 44. 45. 46.	* III. 59. I. 9.	VI. 53.
III. 103.	V. 46.	III. 60. I. 11.	VI. 54. VI. 88.
* I. 49.	V. 48.	* III. 61. I. 11.	VI. 56. 57.
* I. 60.	V. 60.	* III. 69.	VI. 71.
* I. 61.	V. 65.	* III. 66.	VI. 79.

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
* III. 70.	VI. 80. 81.	III. 90—92.	VI. 187. 188.
* III. 72.	VI. 107. 108.	* III. 94.	VI. 197.
* III. 75.	VI. 109.	* III. 93.	VI. 200.
III. 81.	VI. 169.	III. 99.	VI. 200.

Ausserdem möchten noch folgende Angaben zu vergleichen sein:

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
II. 51.	IV. 17.	I. 84.	V. 104.
II. 47. 48.	IV. 23.	* I. 103.	VI. 4.
II. 46.	IV. 24.	* III. 68.	VI. 65.
II. 114.	IV. 61. 71.	III. 67.	VI. 68. 70.
I. 6.	IV. 75. 76.	III. 71.	VI. 93.

Nachträge und Berichtigungen

zum ersten Theil vorstehender Abhandlung (Kiel. 1876).

Druckfehler: S. 3. Anm. 1. anstatt: 1338 lies: 1838. — S. 21, unter dem Text, Zeile 4, anstatt: passum lies: passuum. — S. 22, Z. 5, anstatt: at lies: et. — S. 28, anstatt: X̄ĪXXX lies: X̄Ī XXX. — S. 28, Z. 10 von unten, anstatt: mensuari lies: mensurari. — S. 32, Z. 17, anstatt: perallelen lies: parallelen. — S. 43, Anm. anstatt: 31 lies: 26.

Ausserdem gehört das Wort: Citerior (Thl. I. S. 7. Z. 9) nicht zu: Cordubensis, Baetica, sondern zu dem vorangegangenen; dem entsprechend sind S. 27, Z. 13 v. u. die Worte: „Dicuil I. 4" . . . bis Z. 10: „wird: ferner" zu streichen. — Ausserdem ist auf S. 17 die zweite Anmerkung zu streichen. — Zu S. 43 Anm. und zu S. 6 Anm. 2 ist nunmehr zu vergleichen: Thl. II. S. 40 Anm. 1.

Ich muss ferner bemerken, dass es meine Absicht gewiss nicht war, eine neue Ausgabe der Dimensuratio provinciarum mit Berücksichtigung womöglich aller Handschriften überflüssig zu machen. Wenn ich aber S. 17 die Vermuthung aussprach, dass Bereicherungen, namentlich Zusätze zum Text der Dimensuratio auch von den durch mich nicht benutzten Handschriften kaum zu erwarten seien, so hat diese Vermuthung seitdem an Wahrscheinlichkeit gewonnen. Denn aus einer mir gewordenen gütigen Mittheilung kann ich anführen, dass die Lesarten der von mir nicht benutzten beiden Vaticani 244 und 247 nichts Wesentliches ergeben, während ich dasselbe von cod. Monac. latin. 794 berichten

kann, welchen an Ort und Stelle zu vergleichen mir mit dankenswerther Liberalität im Juli 1877 gestattet wurde. — In Betreff meiner Angabe (S. 4), dass der Text der Schrift von Dicuil's „Missi Theodosii" handschriftlich bisher nicht nachgewiesen sei, verweise ich nun auf das oben (S. 3 Anmerk.) Gesagte.

Kiel, im Februar 1878.

E. Schweder.

55

BEITRÄGE

zur

Kritik der Chorographie des Augustus.

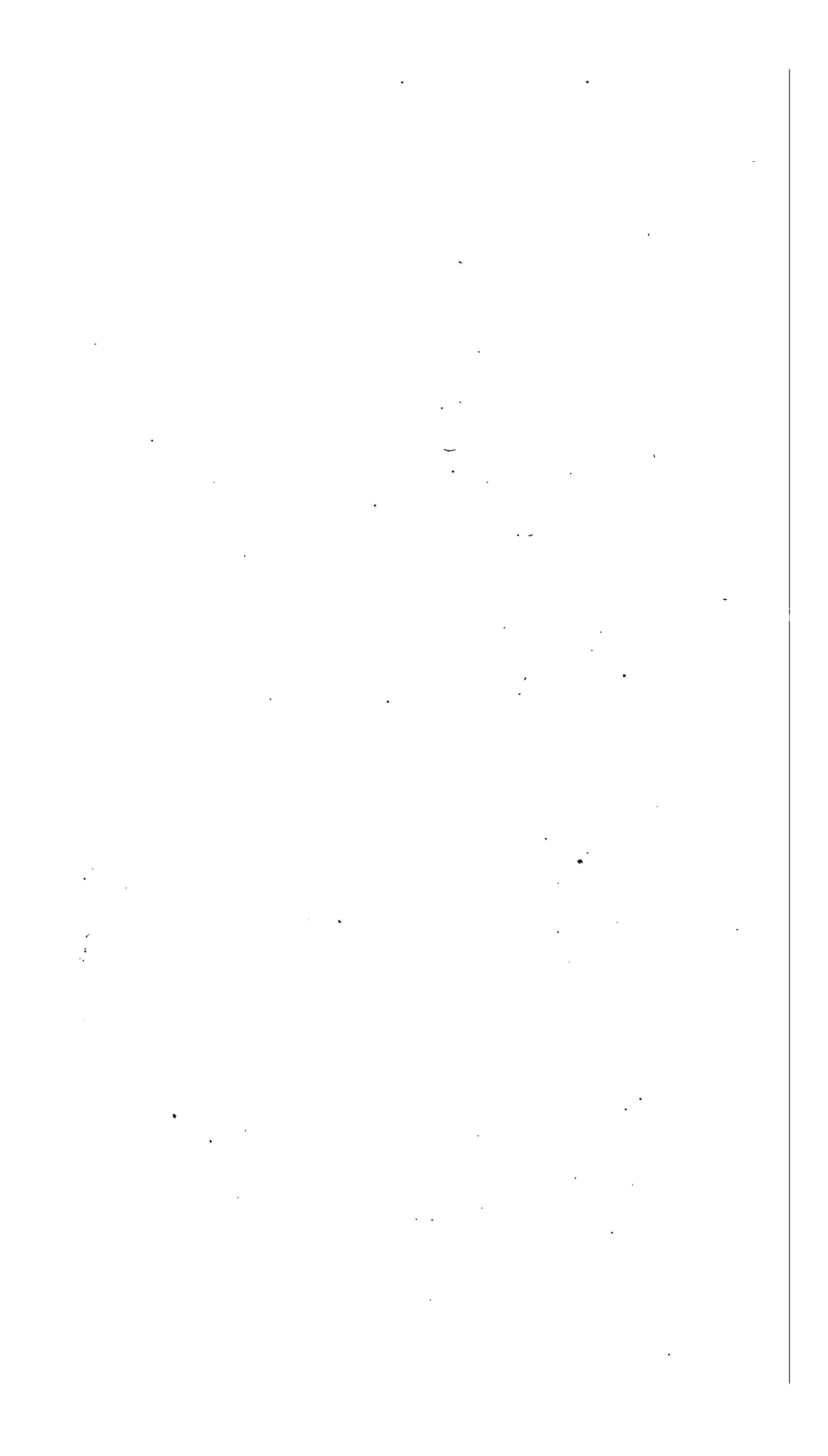
Zweiter Theil.

Die Chorographie des Augustus als Quelle der Darstellungen des Mela, Plinius und Strabo.

Von

E. SCHWEDER.

KIEL.
Schwers'sche Buchhandlung
1878.



Beiträge

zur

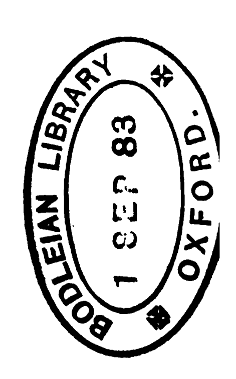
Kritik der Chorographie des Augustus.

Zweiter Theil.

Die Chorographie des Augustus als Quelle der Darstellungen des Mela, Plinius und Strabo.

Von

E. SCHWEDER.



KIEL.

Schwers'sche Buchhandlung

1878.

Der Unterzeichnete bittet die geehrten Leser des ersten Theils dieser Beiträge um Nachsicht, wenn der nun vorliegende zweite Theil später erscheint, als in Aussicht gestellt worden war. Ebenso bittet er um Verzeihung für eine Anzahl von Versehen, namentlich Druckfehlern, die in den ersten Theil Eingang gefunden haben; diese sind im Anhange zum zweiten Theil namhaft gemacht und berichtigt. Er fühlt sich ferner gedrungen, seinen verbindlichsten Dank auszusprechen allen denen, welche in ihren geehrten Zuschriften ihm ihre Theilnahme, z. Th. auch werthvolle Mittheilungen für den Inhalt des ersten Theils dieser Beiträge kund gegeben haben. Zu ganz besonderm Dank hat den Verf. Herr Prof. Dr. J. Partsch verpflichtet, welcher sich der Mühe unterzog, von dem Inhalt der jetzt vorliegenden Arbeit vor dem Drucke eingehend Kenntniss zu nehmen, und der dann dem Unterzeichneten eine grosse Anzahl werthvoller Bemerkungen über den Gegenstand zukommen liess.

E. Schweder.

Einleitung.

§ 1.

Seit mehreren Jahrzehnten hat man in gelehrten und scharfsinnigen Untersuchungen eine Vermessung des römischen Reiches unter dem Kaiser Augustus nachzuweisen gesucht. Ritschl*) leitete die Untersuchung ein, Chr. Petersen**) setzte sie fort, und noch heute sehen die meisten Gelehrten, wenn auch mit Unrecht***), jene Vermessung als erwiesen an. Indem man aber die vermeintliche Thatsache zu begründen suchte, konnte man nicht umhin, von den geographischen Bestrebungen und Arbeiten des Agrippa und Augustus, welche der ältere Plinius bezeugt, Notiz zu nehmen. Allmählich hat sich dann das Interesse überhaupt mehr diesen geographischen Bestrebungen, als jener in Wahrheit ganz unerweislichen Vermessung des römischen Reiches zugewandt. Plinius giebt an†), dass Agrippa den Plan hatte, eine Welt- oder Reichs-

*) „Die Vermessung des römischen Reiches unter Augustus" im Rh. Mus. f. Ph. N. F. Bd. I. 1842. S. 481 ff.

**) „Die Cosmographie des Kaisers Augustus und die Commentarien des Agrippa" im Rh. Mus. N. F. Bd. VIII. S. 161 ff. und 377 ff. und Bd. VIIII. S. 85 ff. und S. 422 ff.

***) Man vergleiche: J. Partsch „Die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa." Breslau 1875. S. 75—80 und: K. Müllenhoff: „Ueber die römische Weltkarte" (Hermes, Bd. IX. S. 189.).

†) Nat. hist. III. 17: Agrippam quidem in tanta viri diligentia praeterque in hoc opere cura cum orbem terrarum urbi spectandum propositurus esset errasse quis credat et cum eo divum Augustum? Is namque conplexam eum porticum ex destinatione et commentariis M. Agrippae a sorore ejus inchoatam peregit.

karte entwerfen zu lassen, und dass nach dem zu früh eingetretenen Tode desselben der Kaiser Augustus die Karte in der von der Paula, der Schwester des Agrippa, errichteten Säulenhalle nach dem Entwurfe Agrippa's wirklich ausführen liess. Auch redet Plinius von (geographischen) Commentarien des Agrippa, die er, wie es scheint, oft citirt*), einmal beruft er sich auch auf die Karte als eine zu seiner Zeit noch vorhandene**.)

Dass es eine geographische Schrift gab, die dem Kaiser Augustus (und Agrippa) zugeschrieben wurde, ist als erwiesen anzusehen. Dagegen ist über den Inhalt dieser verloren gegangenen Schrift viel Sicheres bisher noch nicht festgestellt worden. Als gesichert darf jedoch gelten, dass die Angaben des Plinius über das Detail der politischen Organisation der römischen Provinzen***) — abgesehen von gewissen, leicht kenntlichen Nachträgen — aus jener Schrift entlehnt sind.

Von den meisten Gelehrten aber wird zum Inhalt dieser Schrift auch dasjenige gerechnet, was Plinius als aus Agrippa, und Strabo als aus dem „Chorographen“ oder aus der „Chorographie“ stammend bezeichnen. Diese Angaben zerfallen (von zwei Ausnahmen, Nat. hist. III. 8 und VI. 30, abgesehen) in zwei Klassen:

1. Angaben über die Grenzen, die Länge und Breite von Ländern in einer eigenen, gleichmässig wiederkehrenden Form (theils ziemlich vollständig erhalten: Nat. hist. IV. 81. IV. 105. V. 102. VI. 37. VI. 137, theils unvollständig: III. 16. 37. 150. IV. 91. 98. 102. 118. VI. 57. 196; und bei Strabo p. 224, über Sardinien und Corsica).

---

*) z. B. III. 8. 16. 17. 37. 86. 96. 150. IV. 45. 60. 77. 78. 81. 83. 91. 89. 99. 102. 105. 118 und sonst oft.

**) Nat. hist. VI. 139.

***) Man vergleiche A. W. Zumpt „Commentationes epigraphicae“ I. p. 195 ff. — ferner Marquardt (H. R. A. III. 1. 260) — ferner E. Hübner im Corp. Inscr. Lat. II. 123. 185. 85. 492. — ferner D. Detlefsen im Philologus Bd. 30 und 32 S. 606, und in seiner Abhandlung „Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius für die Geographie Spaniens“ 1877. — ferner J. Partsch: „Die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa.“ S. 2.

2. Angaben über den Umfang von Ländern, Inseln und Meeren, und Entfernungsangaben (n. h. III. 86. 96. IV. 45. 60. 77. 78. 83. 105. V. 9. 40. 65. VI. 3. 164. 207. 209; und bei Strabo p. 225. 261. 266. 277. 285.).

Die erste Klasse dieser Angaben ist durch eine besondere streng gleichartige Formulirung des Ausdrucks ausgezeichnet. Den Wortlaut dieser Angaben scheinen uns ziemlich getreu jene beiden kleinen Sammlungen von Agrippafragmenten erhalten zu haben, von denen die eine unter dem Titel „Dimensuratio provinciarum" bekannt ist, während die zweite (von Dicuil als Scriptura missorum Theodosii bezeichnete) im Codex Vatic. 1357 „Divisio orbis" überschrieben ist.*)

In neuester Zeit hat nun zwar D. Detlefsen (Varro, Agrippa, Augustus u. s. f. S. 42) bezweifelt, dass es neben der agrippischen Karte eine auf Agrippa zurückgehende schriftliche Ueberlieferung überhaupt gegeben habe. Er äusserte (S. 41), die Citate aus Agrippa bei Plinius enthielten fast nur Massangaben und Völkernamen, die sehr wohl auf der Karte selbst beigeschrieben sein konnten, und in der Pliniusstelle III. 17: (Augustus) porticum ex destinatione et commentariis Agrippae . . . . peregit — habe man bisher irrthümlich unter den Commentarien eine geographische Schrift des Agrippa verstanden, der Ausdruck möge richtiger auf Bestimmungen des agrippischen Testamentes zu beziehen sein.

Allein schon 1856 glaubte K. Müllenhoff (in der Abhandlung: „Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaiser Augustus." Kiel.) durch die Vergleichung der Agrippafragmente bei Plinius mit den Angaben des Orosius und denen der Dim. prov. eine directe schriftliche Ueberlieferung aus den Commentarien des

*) Beide Texte sind im ersten Theil dieser Abhandlung abgedruckt. — Wenn ich daselbst (S. 4) die von Dicuil benutzte Schrift der missi Theodosii als „handschriftlich bisher nicht nachgewiesen" bezeichnete, so war dieser Ausdruck nicht ganz correct. Denn, wie ich seitdem gesehen, war schon vorher das Vorhandensein der Handschrift in der Vaticana dem Scharfblick Müllenhoff's nicht entgangen. Er bemerkte (Hermes, Bd. 9. S. 187 Anmerk.): „Die theodosische Recension (der Dimensuratio prov.) aber ist ausser bei Dicuil wenigstens wohl noch in einer vaticanischen Handschrift erhalten."

Agrippa, neben der Karte, nachgewiesen zu haben. Auch J. Partsch („Die Darstellung Europa's" u. s. f.) schloss sich dieser Ansicht mit Entschiedenheit an, und dieselbe Auffassung liegt auch dem ersten Theil meiner Abhandlung zu Grunde. Doch würde es für die hier beabsichtigte Untersuchung keinen wesentlichen Unterschied machen, ob man die plinianischen Agrippafragmente als auf die Weltkarte geschrieben oder in einer besonderen Schrift enthalten sich denkt, vorausgesetzt nur, dass Plinius, wo er Angaben aus „Agrippa" citirt (Agrippa tradit, prodit, auctor est, existimavit u. s. f.), denselben auch wirklich als den geistigen Urheber des Citats sowohl nach Form als nach Inhalt bezeichnet.

Es sind also drei verschiedene Klassen von Angaben bei Plinius als aus der geographischen Schrift des Augustus (und Agrippa) — die wir hinfort nach Müllenhoff's Vorgange die Chorographie des Augustus nennen werden — stammend bezeichnet worden. Allein es ist nun von vorn herein wahrscheinlich, dass jene Schrift noch mehr enthielt (schon Müllenhoff urtheilte, sie möge die Form eines Periplus gehabt haben). Wirklich wird sich uns ein Mittel darbieten, Angaben noch anderer Art, als diejenigen jener drei Kategorieen, auf denselben Ursprung zurückzuführen. Es wird nur nöthig sein, die ungemein ausgedehnte Verwandtschaft in den geographischen Darstellungen des Mela und Plinius einmal genauer, als bisher geschehen ist, zu verfolgen.

In den im zweiten Buch der Nat. hist. enthaltenen Indices auctorum nennt Plinius den Mela unter den römischen, von ihm benutzten Autoren für sämmtliche vier Bücher seiner Chorographie (n. h. III.—VI.). Auch bemerkte man längst, dass Plinius und Mela viele verwandte Angaben machen. Man nahm daher früher für diese Angaben einfach eine Benutzung des Mela durch Plinius an, ohne die Möglichkeit einer gemeinschaftlichen Benutzung einer oder mehrerer anderer Schriften durch beide Geographen zu berücksichtigen. Allein die Zahl dieser verwandten Angaben ist nun ungemein gross, und es muss daher auffallen, dass Plinius den Mela im Texte von n. h. III.—VI. niemals citirt. Ferner geht

auch aus den Untersuchungen von H. Brunn*) soviel mit Sicherheit hervor, dass auch die Art und Weise, wie Plinius in den Indices auctorum seine Gewährsmänner nennt, für die Erkenntniss seiner Quellen sehr bedeutungsvoll ist. Da nun die Verwandtschaft des Plinius mit dem Mela in den bezeichneten vier Büchern der Nat. hist. stets schon in den ersten Paragraphen beginnt, so müsste auch Mela in den betreffenden Indices unter den römischen Autoren an der Spitze oder doch an einer der ersten Stellen genannt sein. Dagegen findet sich nun Mela daselbst immer an derselben, anscheinend durchaus nicht bevorzugten und hervorragenden Stelle angeführt, nämlich etwa in der Mitte der Namen, immer unmittelbar nach dem Hyginus und L. Vetus, welche beide gleichfalls nie im Texte der Darstellung citirt werden. Daher ist man gewiss nicht berechtigt, alle Concordanzen beider Geographen einfach mit einer Benutzung des Mela durch Plinius zu erklären. Auch ist der Bericht des Plinius gewöhnlich ausführlicher als derjenige des Mela, und doch verräth nichts, dass etwa Plinius die Darstellung des Mela zu Grunde legte und beständig erweiterte. Wer alle Umstände, die im Allgemeinen für die Entscheidung der Frage in Betracht kommen, erwägt, möchte vielmehr von Anfang an zu der Vermuthung geneigt sein, dass unter den Quellenschriftstellern des Plinius Mela nur einen sehr untergeordneten Rang einnehme.

Aehnliche Anschauungen leiteten auch G. Oehmichen, als er auf Grund einer von ihm entworfenen Uebersicht der Concordanzen des Mela und Plinius die Verwandtschaft beider Schriftsteller zum Gegenstande seiner Untersuchung**) machte. Allein er ging dabei von zwei Voraussetzungen aus, die nicht erwiesen sind und vielleicht gar nicht streng erweisbar sind, nämlich, dass Plinius niemals aus Mela entlehnt habe und sodann, dass alle verwandten Angaben beider Autoren aus gemeinsamer Benutzung nur einer und derselben Schrift durch Mela und Plinius zu erklären

*) H. Brunn: De auctorum indicibus Plinianis disputatio isagogica. Bonnae 1856. 4.

**) G. Oehmichen „De M. Varrone et Isidoro Characeno C. Plinii in libris chorographicis auctoribus primariis dissertatio". Lips. 1873. 8.

seien. Er suchte die letztere Annahme dadurch zu begründen, dass er behauptete, aus seiner Sammlung der Parallelstellen ergebe sich, Plinius sei in der Beschreibung des orbis einer Periegese oder einem Periplus gefolgt; in diesen Rahmen seien dann von Plinius die (aus andern Quellen geschöpften) Angaben über das Binnenland hineingefügt. Nachdem auf diese Weise der Periplus constatirt war, glaubte Oehmichen denselben mit M. Varro's Schrift „de ora maritima" identificiren zu sollen. Dass der von Plinius zu Grunde gelegte Periplus nicht der Schrift des Agrippa angehört haben könne, ward besonders deshalb behauptet, weil Agrippa (und Augustus) nur eine Darstellung der innern Theile der römischen Provinzen gegeben (S. 32), und daher überhaupt keine Angaben zur Küstenbeschreibung gemacht hätte.

Es ist nicht nöthig, hier sehr weitläuftig auf diese Beweisführung einzugehen — wie unhaltbar sie ist, wird im weiteren Verlaufe unserer Untersuchung gewiss sehr deutlich hervortreten —, hier sollen diejenigen Punkte, die den Irrthum veranlasst haben, nur kurz bezeichnet werden.

Zuerst muss leider bemerkt werden, dass die Zusammenstellung der Parallelstellen des Mela und Plinius bei Oehmichen eine sehr unvollständige ist. Sie ist für ihren Zweck ungeeignet; denn, als hätte ein besonderer Unstern bei ihrer Anfertigung obgewaltet, es fehlen gerade diejenigen Concordanzen fast sämmtlich, die das Binnenland betreffen. Wir wollen die wichtigsten derselben hier mittheilen. Man vergleiche:

Mela II. 43. Arcadiam Peloponnesiacae gentes undique incingunt. in ea sunt urbes Psophis, Tegea, Orchomenos, montes Pholoe, Cyllenius, Parthenius, Maenalus, flumina Erymanthus et Ladon.

und Plinius IV. 20. Mediterranea ejus Arcadia maxime tenet undique a mari remota, initio Drymodes, mox Pelasgis appellata. Oppida ejus Psophis, Mantinea, Stymphalum, Tegea, Antigonea, Orchomenum, Pheneum, Palantium unde Palatium Romae, Megalopolis, Gortyna, Bucolium, Carnion, Parrhasie, Thelpusa, Melaeneae, Heraea, Pylae, Pallene, Agrae, Epium, Cynaethae, Le-

prae Arcadiae, Parthenium, Alea, Methydrium, Enispe, Macistum, Lampia, Clitorium, Cleonae. Inter quae duo oppida regio Nemea est et Bembinadia vocitata. 21. Montes in Arcadia Pholoe cum oppido, item Cyllene, Lycaeus in quo Lycaei Jovis delubrum, Maenalus, Artemisius, Parthenius, Lampeus, Nonacris, praeterque ignobiles octo. amnes Ladon e paludibus Phenei, Erymanthus e monte ejusdem nominis in Alpheum defluens. Ferner:

Plinius.	Mela.
V. 43. Interiori autem ambitu Africae ad meridiem versus superque Gaetulos intervenientibus desertis primi omnium Libyes Aegyptii, deinde Leucoe Aethiopes habitant. Super eos Aethiopum gentes Nigritae a quo dictum est flumine, Gymnetes Pharusii, jam oceanum attingentes quos in Mauretaniae fine diximus Perorsi (Anonym. Rav.: Mauretania Perosis). Ab his omnibus vastae solitudines orientem versus usque ad Garamantas Augilasque et Trogodytas, verissima opinione eorum qui desertis Africae duas Aethiopias superponunt, et ante omnis Homeri qui bipertitos tradit Aethiopas, ad orientem occasumque versos. 44. Nigri fluvio eadem natura quae Nilo. calamum ac papyrum et easdem gignit ani-	I. 22. cetera Numidae et Mauri tenent: sed Mauri in Atlanticum pelagus expositi. ultra Zigritae sunt et Carusii usque ad Aethiopas. hi et reliqua hujus et totum latus quod meridiem spectat usque in Asiae confinia possident. 23. At super ea quae Libyco mari abluuntur Libyes Aegyptii sunt et Leucoaethiopes et natio frequens multiplexque Gaetuli. deinde late vacat regio perpetuo tractu inhabitabilis. tum primos ab oriente Garamantas, post Augilas et Trogoditas et ultimos ad occasum Atlantas audimus. intra, si credere libet, vix jam homines magisque semiferi Aegipanes et Blemyes et Gamphasantes et Satyri sine tectis ac sedibus passim vagi habent potius terras quam habitant. I. 43. Ex his qui ultra deserta

Plinius.

mantes iisdemque temporibus augescit. oritur inter Tarraelios Aethiopas et Oechalicas. horum oppidum Magium. quidam solitudinibus interposuerunt, Atlantas eosque juxta Aegipanas semiferos et Blemmyas et Gamphasantas et Satyros et Himantopodas. Atlantes degeneres sunt humani ritus, si credimus. 45. nam neque nominum ullorum inter ipsos appellatio est, et solem orientem occidentemque dira imprecatione contuentur ut exitialem ipsis agrisque, neque in somno visunt qualia reliqui mortales. Trogodytae specus excavant. hae illis domus, victus serpentium carnes, stridorque, non vox. adeo sermonis commercio carent. Garamantes matrimoniorum exsortes passim cum feminis degunt. Augilae inferos tantum colunt. Gamphasantes nudi proeliorumque expertes nulli externo congregantur. 46. Blemmyis traduntur capita abesse ore et oculis pectori adfixis. Satyris praeter figuram nihil moris humani. Aegipanum qualis vulgo pingitur forma. Himantopodes

Mela.

esse memorantur, Atlantes solem exsecrantur et dum oritur et dum occidit ut ipsis agrisque pestiferum. nomina singuli non habent; non vescuntur animalibus; neque illis in quiete qualia ceteris mortalibus visere datur.

I. 44. Trogodytae nullarum opum domini strident magis quam loquuntur, specus subeunt aluntur que serpentibus. apud Garamantas etiam armenta sunt eaque obliqua cervice pascuntur, nam pronis directa in humum cornua officiunt. nulli certa uxor est. ex his qui tam confuso parentium coitu passim incertique nascuntur quos pro suis colant formae similitudine agnoscunt. Augilae manes tantum deos putant, per eos deierant, eos ut oracula consulunt, precatique quae volunt, ubi tumulis incubuere, pro responsis ferunt somnia. feminis eorum solemne est nocte qua nubunt omnium stupro patere qui cum munere advenerint, et tum cum plurimis concubuisse maximum decus, in reliquum pudicitia insignis est. 47. nudi sunt Gamphasantes armorumque

Plinius.	Mela.
loripedes quidam quibus serpendo ingredi natura sit. Pharusii, quondam Persae, comites fuisse dicuntur Herculis ad Hesperidas tendentis. Nec de Africa plura quae memorentur occurrunt.	omnium ignari; nec vitare sciunt tela nec jacere, ideoque obvios fugiunt, neque aliorum quam quibus idem ingenii est aut congressus aut colloquia patiuntur. 48. Blemyis capita absunt, vultus in pectore est. Satyris praeter effigiem nihil humani. Aegipanum quae celebratur ea forma est. haec de Africa. (III. 103 . . . . Scimantopodes inflexi lentis cruribus, quos serpere potius quam ingredi referunt; dein Pharusi, aliquando tendente ad Hesperidas Hercule dites nunc inculti, et nisi quod pecore aluntur admodum inopes.)
VI. 47. sub eo tractu gentes . Harmatotropi, Citomarae, Comani, ... ultraque Chorasmi, Gandari, Paricani . . . . Bactri . . . . . 48. Ultra Sogdiani	I. 13. interiora terrarum multae variaeque gentes habitant, Gandari, Pariani, Bactri, Subdiani, Pharmacotrophi, Chomarae, Choamani . . . .
VI. 35. . . . . ultra eos (Hyperboreos) plane jam Scythae, Cimmerii, Cisianti, Georgii et Amazonum gens.	super Amazonas et Hyperboreos Cimmerii, Cissi, Anthiacae, Georgili, ...

Sodann stellen wir noch das Wichtigste aus der Beschreibung des Taurusgebirges neben einander.

Plinius.	Mela.
V. 97. Junctum mare Lycium est gensque Lycia, unde vastos sinus Taurus mons ab Eois veniens litoribus Chelidonio promontorio disterminat, immensus ipse et innumerarum gentium arbiter, dextro latere septentrionalis, ubi primum ab Indico mari exsurgit laevo meridianus et ad occasum tendens mediamque distrahens Asiam . . . . velut de industria rerum natura subinde aequora opponente, hinc Phoenicium, hinc Ponticum, illinc Caspium et Hyrcanium contraque Maeotium lacum. 98. . . . . . evadit usque ad cognata Ripaeorum montium juga, numerosis nominibus et novis quacumque incedit insignis Imaus prima parte dictus, mox Hemodus, Paropanisus, Circius, Cambades, Pariades, Choatras, Oreges, Oroandes, Niphates, Taurus, atque . . . . Caucasus, ... iterumque Taurus, etiam ubi dehiscit seque populis aperit portarum tamen nomine unitatem sibi vindicans quae aliubi Armeniae aliubi Caspiae aliubi Ciliciae vocantur. quin	I. 80. Lycia continuo cognominata a Lyco rege Pandionis filio, atque, ut ferunt, infestata olim Chimaerae ignibus, Sidae portu et Tauri promontorio grandem sinum claudit. 81. Taurus ipse ab Eois litoribus exsurgens vaste satis attollitur. dein dextro latere ad septentrionem, sinistro ad meridiem versus it in occidentem recto et perpetuo jugo, magnarumque gentium qua dorsum agit terminus, ubi terras dirimit exit in pelagus. idem autem et totus, ut dictus est, dicitur, etiam qua spectat orientem, deinde Haemodes et Caucasus et Propanisus, tum Caspiae pylae, et ubi jam nostra maria contingit Taurus iterum.

Plinius.	Mela.
etiam confractus, effugiens quoque maria, plurimis se gentium nominibus hinc et illinc implet, a dextra Hyrcanius, Caspius, a laeva Parihedrus, Moschicus, Amazonicus, Coraxicus, Scythicus appellatus, in universum vero Graece Ceraunius. VI. 15. Subicitur Ponti regio Colica, in qua juga Caucasi ad Ripaeos montes torquentur ut dictum est, altero latere in Euxinum et Maeotium devexa, altero in Caspium et Hyrcanium mare.	I. 109. hinc orti montes longo se jugo et donec Ripaeis conjungantur exporrigunt; qui altera parte in Euxinum et Maeotida et Tanain, altera in Caspium pelagus obversi, Ceraunii dicuntur. iidem aliubi Taurici, Moschi, Amazonici, Caspii, Coraxici, Caucasii, ut aliis aliisve adpositi gentibus ita aliis aliisque dicti nominibus.

Diese Concordanzen sind wenig geeignet, die Annahme eines von Plinius und Mela gemeinsam benutzten Periplus zu unterstützen. Ihnen schliessen sich noch andere an, die kurz zu bezeichnen genügen möge. Die Mittheilungen, welche Plinius (IV. 88) über die Völker des Binnenlandes von Scythien macht, stammen, wie man erkennt, wenn man sie im Zusammenhange mit dem Vorangehenden und Folgenden liest und mit den Nachrichten des Mela (II. 2 und II. 9—14) vergleicht, aus derselben Quelle wie diese letzteren. — Auch die Eintheilung von Gallia Comata in drei Provinzen, Belgica, Lugdunensis und Aquitanica, die Plinius (IV. 105) und Mela (III. 20) sicher aus derselben Quelle entlehnt haben, hätte schwerlich in einem Periplus eine Stelle gefunden. Bei der Beschreibung Italiens ferner unterscheidet Mela II. 59. 60, wie er auch sonst thut, Binnenland und Küste. Der Abschnitt aber, der von dem Binnenland handelt (II. 59), beginnt mit einer Aufzählung der italienischen Völker: Interiora ejus aliae aliaeque gen-

tes . . . . ., und dass er mit der entsprechenden Aufzählung der italienischen Völker bei Plinius (III. 38) aus einer Quelle geschöpft ist, lehrt schon der Umstand, dass auch für Griechenland bei Mela (II. 39) und bei Plinius (IV. 1) eine ganz ähnliche und sicher aus derselben Quelle geschöpfte Aufzählung der Völker ebenso an die Spitze der Beschreibung gestellt wird. Da diese Aufzählung bei Mela II. 59 in die Darstellung des Binnenlandes (Interiora ejus . . . .) eingefügt ist, so spricht auch diese Stelle nicht für die Annahme eines Periplus. Ebenso sondert Mela in der Beschreibung von Gallia Narbonensis das Binnenland (II. 74, 75) und die Küste (II. 76—84); es sind nun aber seine Angaben über das Binnenland wieder verwandt mit denen des Plinius (III. 31 und 36), wie weiter unten gezeigt werden wird.

Unter solchen Umständen erscheint die Behauptung unbegründet, die Concordanzen des Mela und Plinius liessen auf einen Periplus, als auf die gemeinsame Quelle schliessen. — Der Inhalt der meisten Concordanzen betrifft freilich die Küstenbeschreibung, allein dies erklärt sich schon aus dem Umstande, dass die Chorographie des Mela selbst kaum etwas Anderes ist als ein Periplus, in so fern Mela nicht nur für den Gang der Darstellung dem Verlaufe der Küsten folgt, sondern seine Beschreibung des Binnenlandes, im Vergleich mit derjenigen der Küste, auch fast durchweg sehr knapp und kurz ausfällt.

Allein, wir setzen den Fall, der Periplus wäre von Oehmichen nachgewiesen. Kann denn wirklich dieser Periplus unmöglich in der Schrift des Agrippa und Augustus enthalten gewesen sein? Oehmichen versichert uns dies zwar, weil die Commentarien des Agrippa eben nur in einer Darstellung der politischen Organisation der römischen Provinzen, in einer Aufzählung der Colonieen, Völker und Städte der verschiedenen Kategorieen bestanden hätten. Allein dieser angebliche Grund ist doch nur eine willkürliche Behauptung. Wir erinnern nur daran, dass Müllenhoff (Weltkarte, S. 27) auf Grund sorgfältiger Untersuchungen zu folgendem Resultate kam: „Darnach könnte der zweite Theil der

Chorographie d. A. ein Periplus des äussern und innern Meeres gewesen sein. . . allein wahrscheinlicher ist, dass die Chorographie überhaupt die Form eines Periplus hatte." Wie konnte denn diese Festsetzung einfach — mit Stillschweigen übergangen werden?

Ein wirklich constatirter Periplus hätte also, meinen wir, Oehmichens weitere Schlussfolgerung nicht begründet. Aber für das Vorhandensein des Periplus selbst hätten nun doch andere Gründe gegeben werden müssen, als derjenige, welcher aus dem Inhalt der Concordanzen des Mela und Plinius abgeleitet wird, denn dieser Inhalt rechtfertigt, wie wir eben (S. 6 ff.) zeigten, nicht den Schluss auf das Vorhandensein des Periplus. Demjenigen aber, der etwa trotz der von uns mitgetheilten Angaben noch auf dem Periplus bestehen möchte, hoffen wir weiter unten nachweisen zu können, dass die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius — soweit überhaupt von einer einzigen die Rede sein kann — für einige Theile des römischen Reiches eine Art von schematischer Anlage hatte, wie eine solche mit einem Periplus unvereinbar erscheint.

Sprechen also die Thatsachen nunmehr gegen die Annahme des Periplus, so sprechen sie ebenso gegen die auf diese Annahme mit Hülfe einer irrigen Voraussetzung (oben S. 6) gegründete Folgerung, dass eine Schrift des M. Varro die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius gewesen sei. Oehmichen hat nicht versucht, auf den Inhalt auch nur einer unter so vielen Parallelstellen näher eingehend den Nachweis des varronischen Ursprungs zu führen. Denn seine beiden Bemerkungen, dass Liternum weder bei Mela II. 70, noch bei Plinius III. 61 als Colonie (des Augustus) genannt werde, und dass für Gallien sowohl Plinius IV. 105, als auch Mela III. 20 die cäsarische Eintheilung, nicht diejenige des Augustus angeben, sind nicht von Gewicht.

Gegen die Annahme einer Schrift des M. Varro als der gemeinsamen Quelle des Mela und Plinius spricht aber am meisten der Umstand, dass unter den schon von Oehmichen constatirten Parallelstellen beider Autoren nicht weniger als sieben sind, in

denen die betreffende Pliniusstelle von K. Müllenhoff (Ueber die Weltkarte u. s. f.) als aus der Chorographie d. A. stammend nachgewiesen ist (Plin. III. 29, IV. 105, V. 48, 66, 97 f. VI. 56. 107). Diesen Stellen sind noch hinzuzufügen die von Oehmichen übersehenen Parallelen: Plin. IV. 58 und Mela II. 112 (vergl. Müllenhoff S. 23); Plin. IV. 102 und Mela III. 50 (Müllenhoff S. 22); Plin. VI. 36, 38 und Mela III. 38, 39 (Müllenhoff S. 18). Billig hätten doch jene ersten Stellen Oehmichen's Aufmerksamkeit erregen sollen, und ihm hätte obgelegen, Müllenhoff zu widerlegen. Er hat es jedoch vorgezogen, von Müllenhoff's Vergleichungen keine Notiz zu nehmen.

Die weiteren Bemerkungen Oehmichen's sind minder erheblich, und wir können sie deshalb hier übergehen.

Gang und Schema der Schrift, welche den Darstellungen des Mela und Plinius als Hauptquelle zu Grunde liegt.

§ 2.

Bisher suchten wir nur die Ansicht zu widerlegen, dass eine Küstenbeschreibung des M. Varro die Quelle für die verwandten Angaben des Mela und Plinius sei. Dies ist aber nur ein negatives Resultat, und wir dürfen nicht bei ihm stehen bleiben.

Wenn nun zunächst die Fragen entstehen, ob Plinius den Mela benutzt habe, ferner ob, soweit dies nicht der Fall ist, die verwandten Angaben beider aus der gemeinsamen Benutzung nur einer einzigen oder mehrerer Quellenschriften zu erklären seien, so sind diese Fragen nicht leicht zu beantworten. Was die zweite Frage betrifft, so giebt es kein Kriterium, welches, auf alle Concordanzen ausnahmslos anwendbar, uns gestattete, für alle einen und denselben Ursprung anzunehmen. Doch wird es vielleicht gelingen, aus der grossen Masse der Angaben Gruppen abzusondern, die ihrem innern Zusammenhange nach identischen Ursprung ver-

rathen. Für solche Angaben wird auch die Annahme einer Benutzung des Mela durch Plinius abzulehnen sein.

Für die hier beabsichtigte Untersuchung ist die von G. Oehmichen gegebene vergleichende Uebersicht der Parallelstellen des Mela und Plinius — sie enthält 72 Stellen — unzureichend, da eine grosse Anzahl echter Concordanzen übersehen ist. Eine neue annähernd vollständige Sammlung dieser Stellen hier abzudrucken scheint nicht gerathen, damit nicht der Umfang dieser Schrift zu sehr anschwelle*). Nur einige bemerkenswerthe von Oehmichen ganz oder theilweise übersehene Parallelstellen mögen hier eine Stelle finden.

Mela.	Plinius.
II. 70. sinus Puteolanus, Syrrentum, Herculanum, Vesuvii montis adspectus, Pompei, Neapolis	III. 62. litore autem Neapolis Chalcidensium et ipsa, Parthenope a tumulo Sirenis appellata, Herculaneum, Pompei haud procul spectato monte Vesuvio . . . .
II. 48. in eo est oppidum Cenchreae, fanum Neptuni, ludi quos Isthmicos vocant celebres, Corinthos olim clara opibus, post clade notior, nunc Romana colonia, ex summa arce, quam Acrocorinthon adpellant maria utraque contuens.	IV. 11. In medio hoc intervallo quod Isthmon appellavimus adplicata colli habitata colonia Corinthus antea Ephyra dicta sexagenis ab utroque litore stadiis, e summa sua arce quae vocatur Acrocorinthos, in qua fons Pirene, diversa duo maria prospectans.
II. 4. subit tum ripam mare et donec quinque milium	IV. 84. Mare subit magno recessu, donec V milium pas-

*) Es soll dem Schluss dieser Schrift wenigstens ein Verzeichniss der Parallelstellen angehängt werden.

Mela.	Plinius.
spatio absit a Maeotide refugientia usque subsequens litora, quod Satarchae et Taurici tenent paene insulam reddit. quod inter paludem et sinum est Thaterae nominantur, sinus Carcinites. in eo urbs est Carcine quam duo flumina, Gerrhos et Ypacares uno ostio effluentia adtingunt, verum diversis fontibus et aliunde delapsi. nam Gerrhos inter Basilidas et Nomadas evolvitur.	suum intervallo absit a Maeotide vasta ambiens spatia multasque gentes. sinus Carcinites appellatur. Flumen Pacyris. oppida Navarum, Carcine. a tergo lacus Buges fossa emissus in mare. Ipse Buges a Coreto Maeotae lacus sinu petroso discluditur dorso. recipit amnes Bugem, Gerrhum, Hypanim, ex diverso venientes tractu. nam Gerrhus Basilidas et Nomadas separat, Hypanis per Nomadas et Hylaeos fluit manu facto alveo in Bugem, naturali in Coretum.
III. 50. (Britannia) ceterum ut adhuc habuimus inter septentrionem occidentemque projecta grandi angulo Rheni ostia prospicit, dein obliqua retro latera abstrahit, altero Galliam altero Germaniam spectans . . . (S. Müllenhoff, D. Alterth. I. 385).	IV. 102. Ex adverso hujus situs Britannia insula clara Graecis nostrisque monumentis inter septentrionem et occidentem jacet, Germaniae, Galliae, Hispaniae, multo maximis Europae partibus magno intervallo adversa . . . .
53. Super Britanniam Juverna est paene par spatio, sed utrimque aequali litorum oblonga	Agrippa longitudinem DCCC m. pass. esse, latitudinem CCC m. credit. eandem Hiberniae sed longitudinem CC m. pass. minorem. 103. Super eam haec sita abest brevissimo transitu a Silurum gente XXX m pass.

Mela.	Plinius.
54. triginta sunt Orchades angustis inter se diductae spatiis, septem Haemodae contra Germaniam vectae.	Reliquarum nulla CXXV m. amplior circuitu proditur, sunt autem XI Orcades modicis inter se discretae spatiis, VII Acmodae, XXX Hebudes . . . . . .
I. 100. duo sunt inde modici sinus. alter sine nomine Cion amplectitur, Phrygiae haud longe jacentis opportunissimum emporium	V. 144. postea sinus in quo flumen Ascanium, oppidum Bryalion, amnes Hylas et Cios cum oppido ejusdem nominis, quod fuit emporium non procul adcolentis Phrygiae . . . . .
I. 13. . . . . super Amazonas et Hyperboreos Cimmerii, Cissi, Anthiacae, Georgili	VI. 35. Ultra eos (sc. Hyperboreos) plane jam Scythae Cimmerii, Cisianti, Georgi et Amazonum gens.

Man hat, wie es scheint, noch nicht darauf aufmerksam gemacht, dass die Verwandtschaft des Mela und Plinius nicht nur in der Uebereinstimmung einzelner Angaben, oft nur einzelner Worte, sich zeigt, sondern auch in der gleichartigen Anlage beider Schriften und in dem, grössere Partieen hindurch so auffallend übereinstimmenden Gedankengange. Es ist nothwendig, diese Thatsache genauer nachzuweisen.

Beide Darstellungen sind zwar nicht eigentlich Periplen, sondern Chorographieen zu nennen, doch ahmen beide in so fern die Form des Periplus nach, als sie in der Aufzählung und Behandlung der einzelnen Länder diejenige Reihenfolge beobachten, welche durch den Verlauf der Küsten des Mittelmeeres und des Oceans gegeben wird. Diese Anordnung des Stoffes führt namentlich Mela so streng durch, dass die Eintheilung in drei Erdtheile dadurch völlig aufgehoben wird. So ist sein Werk der Form nach ein Periplus zuerst des innern Meeres, dann des Oceans. Nicht so

unbedingt lässt sich Plinius von der Rücksicht auf den Periplus leiten. Er stellt vielmehr gleich anfangs nach der Dreitheilung des orbis noch eine andere Theilung auf, wobei Europa, nicht wegen seiner Grösse, sondern wegen seiner andern Vorzüge (III. 5.: . . . de Europa altrice victoris omnium gentium populi longeque terrarum pulcherrima quam plerique merito non tertiam portionem fecere verum aequam) als Hälfte des ganzen orbis bezeichnet wird. Dieser Theilung strenge entsprechend behandelt er im 3. und 4. Buche Europa, nach der Weise des Periplus die Küsten verfolgend, sodann im 5. und 6. Buche Afrika und Asien vereinigt, ebenfalls in ähnlicher Weise.

Es sind also wohl bedeutende Verschiedenheiten in der Anlage beider Darstellungen vorhanden, allein sie vermögen nicht eine überraschende Uebereinstimmung in dem Gange und in der (z. Th. schematischen) Anlage beider Werke zu verdecken. Wir fassen zuerst den Gang der Darstellung, die Reihenfolge, Einführung und Aneinanderreihung der einzelnen Länder ins Auge. Dabei ist es schon auffallend, dass sogleich die ersten Worte bei Plinius:

III. 3. Terrarum orbis universus in tres dividitur partes, Europam Asiam Africam. origo ab occasu solis et Gaditano freto qua inrumpens oceanus Atlanticus in maria interiora diffunditur. hinc intranti dextera Africa est, laeva Europa', inter has Asia. termini amnes Tanais et Nilus.

mit mehreren Stellen aus dem Eingange der Darstellung des Mela verwandt sind, wie unten nachgewiesen werden wird. Nur hat Plinius dasjenige im Zusammenhange, was bei Mela an mehreren Stellen gelesen wird. Dass aber Plinius hierbei nicht etwa Mela's Schrift vor sich hatte, ist ganz sicher. — Plinius behandelt nun zuerst (im dritten und vierten Buche) Europa, erst im fünften Buche geht er zu Afrika über. Seine Beschreibung Afrika's (V. 1 bis V. 46) stimmt mit derjenigen des Mela (I. 25—48) sogleich im Eingange darin überein, dass beide das Vorgebirge, „welches von den Griechen Ampelusia genannt wird", als den Ausgangspunkt für die Darstellung Afrika's bezeichnen. Beide deuten an,

dass dieses Vorgebirge noch einen andern (Mela: einen afrikanischen) Namen habe, nennen ihn jedoch nicht. Hier liege die Stadt Tingi von dem Antäus gegründet (Plin. V. 2. Mela I. 26). — Nun wird Mauretanien beschrieben. Wenn Plinius dabei den Berg Atlas behandelt, so thut Mela dies zwar erst an einer andern Stelle, jedoch diese Angaben des Plinius (V. 6. 7) sind mit denen des Mela (III. 95 und 101) verwandt. In der weiteren Darstellung befolgen Plinius (von V. 18. 19 an) und Mela denselben Gang. Dies zeigt sich bei den Angaben über die septem fratres, flumen Tamuda, Rusigada (Rhysaddir), Siga, Portus Magnus, amnis Mulucha (Plin. V. 19: Ab ea portus Magnus a spatio appellatus . . . . . . amnis Mulucha, Bocchi Massaesylorumque finis. — Mela I. 29: et portus cui Magno est cognomen ob spatium. Mulucha ille quem diximus amnis est nunc gentium olim regnorum quoque terminus, Bocchi Jugurthaeque), weiter folgen die verwandten Angaben über Cirta und über Jol (Caesarea). Dann (V. 23) geht Plinius zu Zeugis und Africa propria über. Mit Mela berichtet er aus derselben Quelle, dass hier drei Vorgebirge zwei grosse Meerbusen bilden (Plin.: tria promontoria . . . . in altum procurrentia duo efficiunt sinus — Mela I. 33. 34: dein tria promontoria . . . . vaste projecta in altum duos grandes sinus efficiunt). Auch die weitere Küstenbeschreibung des Plinius (V. 24 und 26—28) stammt wohl vielfach aus derselben Quelle, wie die Angaben des Mela (I. 35—37). Die bei Plinius nun folgenden alphabetisch geordneten Verzeichnisse der Völkerschaften (V. 29, 30) fehlen bei Mela.

In der Darstellung der Cyrenaica erwähnen Plinius (V. 31) und Mela (I. 39) zuerst das Orakel des Ammon, dann den fons Solis. Auch der Schluss ist übereinstimmend (Plin. V. 38: finis Cyrenaicus Catabathmos appellatur oppidum et vallis repente convexa — Mela I. 40: Catabathmos vallis devexa in Aegyptum finit Africam.).

Plinius lässt hierauf noch einige Bemerkungen (V. 39) über Mareotis Libya folgen, meist Zahlenangaben, die Mela überhaupt fast nie hat. Dann giebt Plinius noch einige Angaben über die Länge von Afrika (V. 40).

In den folgenden beiden Paragraphen (V. 41, 42) macht Plinius Angaben über einige kleinere, an der Nordküste von Afrika liegende Inseln. Mela's Angaben über diese Inseln sind desselben Ursprungs, stehen aber an anderer Stelle (II. 105). Mit Plinius verwandt sind hier auch die Angaben des Agathemerus über Meninx und Cercina (K. Müller, G. G. M. II. 483).

So ist Nordafrika beschrieben. Es folgt nun bei Plinius wie bei Mela ein durchweg aus derselben Quelle geschöpfter Bericht über die Völker von Innerafrika (oben S. 7 ff.). Bei Plinius zerfallen diese Angaben in zwei Theile. Zuerst nämlich wird die Lage der Wohnsitze dieser Völker übersichtlich angegeben (V. 43, 44), sodann folgen Angaben über die Eigenthümlichkeiten der einzelnen Völkerschaften (V. 44—46). Diese Eintheilung muss schon in der Quelle des Plinius gewesen sein, denn Mela hat sie gleichfalls. Nur hat Mela den ersten Theil dieser Angaben (über die Wohnsitze der Völker) in die vorangeschickte allgemeine Uebersicht von Afrika (I. 22, 23) verwiesen, die Eigenthümlichkeiten der Völker behandelt er aber an derselben Stelle wie Plinius (nämlich I. 43—48); nur den beiden letzten Völkerschaften, den Himantopodes und Pharusii, weist er einen andern Platz an (III. 103). Indessen auch so ist die Uebereinstimmung hier eine ungemein auffallende, während aus der Verzettelung der Angaben bei Mela wohl hervorgeht, dass Plinius nicht etwa hier den Mela ausschrieb.

Unmittelbar hierauf schliesst die Beschreibung Afrika's bei Plinius (V. 46) und Mela (I. 48) mit einer kurzen, übereinstimmenden Wendung (Plin: Nec de Africa plura quae memorentur occurrunt — Mela: Haec de Africa.).

Plinius und Mela gehen sodann unmittelbar zu Asien über und leiten mit einer Angabe, die im Inhalt wie im Ausdruck den gemeinsamen Ursprung erkennen lässt, die Beschreibung Aegyptens ein. (Plin. V. 48: Proxima Africae incolitur Aegyptus introrsus ad meridiem recedens, donec a tergo praetendantur Aethiopes. — Mela I. 49: Asiae prima pars Aegyptus inter Cata-

bathmon et Arabas; ab hoc litore penitus immissa, donec Aethiopiam dorso contingat, ad meridiem refugit.).

Auffällig und bemerkenswerth ist sodann die übereinstimmende Wendung, welche bei Mela wie bei Plinius den Uebergang zu Arabien bildet (Plin. V. 65: Ultra Pelusium Arabia est ad Rubrum mare pertinens — Mela I. 61: Arabia hinc (sc. a Pelusio) ad Rubrum mare pertinet). Den Berg Casius erwähnen beide, doch was Mela von diesem Berge meldet, berichtet Plinius erst von dem gleichnamigen Berge in Syrien (V. 80). Da die Angaben jedoch verwandt sind, so scheint in der Wiedergabe der gemeinsamen Quelle entweder Mela oder Plinius hier einen Irrthum begangen zu haben.

Ebenso wie die Beschreibung Arabiens wird von beiden Geographen auch diejenige Syriens mit übereinstimmenden, verwandten Angaben eingeführt (Plin. V. 66: Juxta Syria litus occupat .... pluribus distincta nominibus. namque Palaestine vocabatur qua contingit Arabas, et Judaea et Coele, exin Phoenice, et qua recedit intus Damascena .... Babylonia, et eadem Mesopotamia ...., Sophene, ... Commagene, ... Adiabene ...., et ubi Ciliciam attingit Antiochia. — Mela I. 62: Syria late litora tenet .... aliis aliisque nuncupata nominibus; nam et Coele dicitur et Mesopotamia et Damascene et Adiabene et Babylonia et Judaea et Colophene. hic Palaestine est qua tangit Arabas, tum Phoenice, et ubi se Ciliciae committit Antiochia.).

Bei den nächsten Ländern, Cilicien und Pamphylien, tritt die Uebereinstimmung im Gange der Darstellung nicht so deutlich hervor, wohl aber bei dem nun folgenden Lycien. Schon die Art, wie die Beschreibung der ganz Asien durchziehenden Tauruskette hier eingeflochten wird (oben S. 10 ff.), verdient Aufmerksamkeit. Die ganze Darstellung Lyciens hängt bei Plinius wie bei Mela offenbar wieder von derselben Quelle ab. Die letzten Worte dieses Abschnittes lauten übereinstimmend bei Mela (I. 82) und bei Plinius (V. 101): et quae Lyciam finit (urbs) Telmessus. Diese Concordanz beweist, dass die gemeinschaftliche Quelle beider Dar-

stellungen die afrikanischen und asiatischen Mittelmeerländer wirklich in derselben Reihenfolge behandelte, wie Mela und Plinius.

Plinius schliesst hieran (V. 101, 102) noch einige der Chorographie d. A. entlehnte Angaben, er nennt auch den Agrippa; diese Angaben, als die politische Organisation Kleinasiens betreffend, fehlen freilich bei Mela.

Alsdann folgt bei Plinius (V. 103) und bei Mela (I. 83) Carien. Die Angaben über dieses Land sind wenigstens z. Th. verwandt. Sodann gehen beide zu Jonien über, das sie offenbar wieder nach derselben Quelle beschreiben (Plinius V. 113—116 und Mela I. 87). Der Schluss der Beschreibung lautet bei Plinius V. 119: oppidum Leucae in promontorio quod insula fuit finisque Joniae Phocaeae — und bei Mela I. 89: urbs Leuca extra Phocaeae Joniae ultima. Daran schliesst sich Aeolis (Mela I. 90: Proxima regio . . . . Aeolis . . . . ante Mysia et qua Hellespontum attingit Trojanis possidentibus Troas fuit. Plin. V. 121: Aeolis proxima est, quondam Mysia appellata et quae Hellesponto adjacet Troas).

Auch in der Beschreibung der nächsten Mittelmeerländer Asiens lässt sich die Uebereinstimmung verfolgen, wenn schon weniger bestimmt als bisher. Plinius schiebt hier die Beschreibung der zu Asien gerechneten Mittelmeerinseln ein (V, 128—140), die wenigstens z. Th. (in §§ 128. 129. 131. 132. 140) mit Mela's Darstellung (II. 100—103) verwandt ist. Freilich behandelt Mela diese Inseln an einer andern Stelle.

Mit dem sechsten Buche beginnt bei Plinius die Beschreibung der an der Küste des schwarzen Meeres liegenden asiatischen Länder. Auch Mela beschreibt diese Länder an derselben Stelle (I. 102—107); seiner Darstellung liegt wieder, wie zu erkennen ist, dieselbe Quelle zu Grunde wie derjenigen des Plinius (VI. 1—19). In den folgenden Partieen des sechsten Buches bei Plinius wird die Uebereinstimmung mit Mela, was den Gang der Darstellung betrifft, zwar seltener, jedoch ein merkwürdiges Beispiel derselben ist hier die Angabe (Plin. VI. 15): Subicitur Ponti regio Colica in

qua juga Caucasi ad Ripaeos montes torquentur, ut dictum est (IV. 98) u. s. f. und bei Mela I. 109: hinc orti montes longo se jugo et donec Riphaeis conjungantur exporrigunt u. s. f. Es ist hier die Rede von der grossen Asien durchziehenden Tauruskette, deren Beschreibung von beiden Geographen schon in die Darstellung von Lycien eingeflochten war (vergl. oben S. 10 f. und 21), hier aber an übereinstimmender Stelle von beiden noch einmal wieder aufgenommen wird. — Weiterhin ist besonders die Beschreibuug der Gegenden am Caspischen Meer (Plin. VI. 33—39. Mela III. 36. 38. I. 9. 13. 116. 117) und diediejenige der Küstenländer Ostasiens (Plin. VI. 53—71. Mela III. 59—69) der Beachtung werth. Es wird nöthig sein, den innigen Zusammenhang dieser Angaben unter einander weiter unten genauer nachzuweisen. — Für den Rest des sechsten Buches des Plinius sind zwar die Concordanzen nicht mehr so häufig als früher, doch lassen sie uns auch hier (Plin. §. 79 und Mela III. 66; Plin. 80. 81 und Mela III. 70; Plin. 107. 108. und Mela III. 72; Plin. 109. und Mela III. 75; Plin. 187. 188. und Mela III. 90—92; Plin. 197. und Mela III. 94; Plin. 200. und Mela III. 93 und 94.) noch deutlich den Gang der zu Grunde liegenden Darstellung erkennen.

Minder tritt nun die Uebereinstimmung in dem Gange der Darstellung Europa's hervor, weil hier Plinius und Mela die einzelnen Länder in entgegengesetzer Reihenfolge beschreiben. Die Concordanzen sind jedoch auch hier so zahlreich und zusammenhängend (abgesehen etwa von Spanien), dass wir unzweifelhaft auch hier dieselbe Quelle des Berichts wiedererkennen, welche der Darstellung von Afrika und Asien zu Grunde liegt. Nur hat natürlich entweder Plinius oder Mela die ursprüngliche Reihenfolge der Länder absichtlich umgekehrt. Einige Beispiele für den übereinstimmenden Gang der Darstellung können trotz jenes Umstandes auch hier noch angeführt werden. Die Beschreibung von Gallia Narbonensis wird von Plinius (III. 31) und von Mela (II. 74) mit einer aus gleicher Quelle stammenden Angabe über die Lage dieser Provinz eingeleitet. In der Beschreibung Italiens steht an der Spitze (bei Mela II. 59 und Plinius III. 38) eine Uebersicht der

Landschaften und Völkerstämme dieser Halbinsel, die identischen Ursprungs ist. Eine ebensolche Uebersicht findet sich im Eingange der Beschreibung von Griechenland (bei Plin. IV. 1. und bei Mela II. 39). Auf die Beschreibung von Sicilien ferner folgt bei Plinius wie bei Mela diejenige von Gaulos, Melite, Cossura, Galata, sodann die der sieben Liparen (Plin. III. 86—92. Mela II. 117), und zwar ist die Darstellung hier durchweg übereinstimmend und aus einer Quelle geschöpft, die hier auch den Strabo leitete (vgl. unten). Auch die Beschreibung von Macedonien wird bei Plinius IV. 33 und bei Mela II. 34 durch eine übereinstimmende Mittheilung eingeleitet.*)

Wir können hieraus zwar schliessen, dass auch für Europa bei Plinius und Mela diejenige Darstellung zu Grunde liegt, welche wir oben für Afrika und Vorderasien constatirten, allein wir erhalten zunächst keinen Aufschluss darüber, ob nun die ursprüngliche Reihenfolge der Länder Europa's von Plinius oder von Mela beibehalten worden ist.

Die Verwandtschaft beider Autoren in den bisher bezeichneten Stellen, namentlich in den Angaben, die den Uebergang von einem Lande zu dem folgenden vermitteln, ist wohl zu beachten. Diese ganze Klasse von Angaben ist sicherlich eines Ursprungs, und da Plinius, wie sich leicht erkennen lässt, sie nicht dem Mela selbst entlehnte, so müssen für diese Angaben beide Schriftsteller dieselbe Quelle, und zwar, wie der Wortausdruck beweist, eine römische benutzt haben.

Bisher hoben wir nur den so oft übereinstimmenden Gang der Darstellung bei Mela und Plinius hervor, besonders die Reihenfolge und die Aneinanderreihung der einzelnen Länder. Allein, wenn wir dem Inhalt der Angaben, die von Plinius und Mela so oft derselben Quelle entlehnt sind, nun eine aufmerksame Betrachtung schenken, werden wir noch einen Schritt weiter kommen. Wir werden

---

*) Plin. IV. 33. Macedonia postea CL populorum, duobus incluta regibus quondamque terrarum imperio. — Mela II. 34: Tum Macedonum populi quot (für dieses Wort ist aber wahrscheinlich CL zu lesen) urbes habitant, quarum Pelles et maxima et inlustris. alumni efficiunt, Philippus Graeciae domitor, Alexander etiam Asiae.

nämlich erkennen, dass die von Mela und Plinius so stark benutzte Schrift einzelne Provinzen des römischen Reiches nach einem bestimmten Schema behandelte.

Mit ganz besonderer Ausführlichkeit beschreibt Plinius Italien. Er legt, wie er (III. 46) angiebt*), seiner Beschreibung der Halbinsel die Regioneneintheilung Italiens durch Augustus zu Grunde. Die Reihenfolge freilich, in welcher er die einzelnen Regionen behandelt, ist nicht die des Augustus, sondern er folgt dem Lauf der Küste, indem er von Westen her beginnt.

In der Beschreibung der einzelnen Regionen nun bindet ihn aber eine feste Regel, ein Schema, welches er sich wohl nicht selbst entworfen hat. Dieses Schema ist folgendes:

1. Zuerst wird die Lage der Region kurz angegeben; z. B. III. 126: Sequitur decima regio Italiae Hadriatico mari adposita, oder III. 123: Transpadana appellatur ab eo regio undecima, tota in mediterraneo .... oder III. 115: Octava regio determinatur Arimino, Pado, Appennino ....
2. Es folgen kurze Bemerkungen, die ältere Geschichte der Region betreffend, z. B. III. 112: Jungetur his sexta regio Umbriam complexa agrumque Gallicum citra Ariminum. Ab Ancona Gallica ora incipit. Togatae Galliae cognomine Siculi et Liburni plurima ejus tractus tenuere, in primis Palmensem, Praetutianum Hadrianumque agrum. Umbri eos expulere, hos Etruria, hanc Galli. Umbrorum gens antiquissima Italiae existimatur, ut quos Ombrios a Graecis putent dictos, quod inundatione terrarum imbribus superfuissent. Trecenta eorum oppida Tusci debellasse reperiuntur.
3. Es folgt weiter eine Beschreibung der Küstengegend der Region und zwar dem Verlauf der Küste nach in der Richtung von Gallien nach Illyrien zu. Die Städte und Flüsse

*) III. 46: Nunc ambitum ejus urbesque enumerabimus, qua in re praefari necessarium est auctorem nos divum Augustum secuturos descriptionemque ab eo factam Italiae totius in regiones XI, sed ordine eo, qui litorum tractu fiet .... itaque interiore exin parte digestionem in litteras ejusdem nos secuturos, coloniarum mentione signata, quas ille in eo prodidit numero.

an der Küste, und was hier sonst bemerkenswerth ist, werden angezeigt. Diejenigen dieser Städte, welche Colonieen sind, werden schon hier als solche bezeichnet, und, wenn die Region klein ist, so werden bei der Erwähnung einer Colonie an der Küste auch wohl gleich die Colonieen des Binnenlandes namhaft gemacht, z. B. III. 111: colonia Asculum, Piceni nobilissima, intus Novana.

4. Nunmehr folgen von den Binnenlandstädten diejenigen, bei denen irgend etwas anzumerken ist, in einer, wie es scheint, willkürlichen Reihenfolge. Ein Beispiel ist III. 130: In mediterraneo regionis decimae coloniae Cremona, Brixia Cenomanorum agro, Venetorum autem Ateste, et oppida Acelum, Patavium, Opitergium, Belunum, Vicetia, Mantua Tuscorum trans Padum sola reliqua.

5. Es folgt sodann eine Liste derjenigen Städte, bei denen nichts weiter mitgetheilt werden soll, als die Namen. Diese Liste ist alphabetisch nach den Anfangsbuchstaben der Städte geordnet, dabei werden natürlich diejenigen Städte übergangen, die schon unter Rubrik 3 und 4 genannt worden sind. Ein gutes Beispiel hierfür bietet III. 130: dein, quos scrupulosius dicere non attineat Alutrenses, Asseriates, Flamonienses Vanienses et alii cognomine Culici, Forojulienses . . . . Togienses, Varvari.

6. Den Beschluss macht ein Verzeichniss der untergegangenen Städte, z. B. III. 131: in hoc situ interiere . . . . III. 116: in hoc tractu interierunt . . . .

Natürlich fehlen manchen Regionen einige dieser Rubriken, und die elfte Region namentlich hat nur die erste, vierte und sechste dieser Rubriken. Andere Abweichungen werden durch besondere Episoden herbeigeführt, z. B. durch die Beschreibung Roms (III 65 ff.), des Po (III. 117 ff.) u. s. f. Trotzdem tritt das Schema im Ganzen so deutlich hervor, wie nur möglich, und wir bemerken nur, dass es auch in der Beschreibung der grösseren zu Italien gehörenden Inseln, besonders Siciliens, noch zu erkennen ist.

Es entsteht hier natürlich die Frage, ob Plinius sich dieses Schema selbst gebildet hat, oder ob er es in der von ihm benutzten Schrift schon vorfand. Für die Entscheidung dieser Frage ist es zu bedauern, dass Mela grade in der Beschreibung von Italien sich sehr kurz fasst und, mit Uebergehung der Regioneneintheilung, fast nur einen Periplus giebt, so dass zwischen ihm und Plinius eine Uebereinstimmung im Schema hier nicht hervortritt. Allein dass Plinius jenes Schema nicht selbst ersonnen habe, scheint daraus hervorzugehen, dass eine ähnliche schematische Anlage auch für andere Länder, und zwar in Uebereinstimmung mit Mela, bei ihm erkennbar wird.

Zwar so bestimmt, wie für Italien, zeigt sich nun auch bei Plinius die schematische Anlage kaum für irgend ein anderes Land. Nur Gallia Narbonensis lässt eine ähnliche schematische Anlage in der Beschreibung erkennen. Wir könnten hier folgende Rubriken angemessen unterscheiden:

1. Lage und Grenzen der Provinz (III. 31: Narbonensis provincia . . . . . et Juribus).
2. Fruchtbarkeit und Wohlstand der Provinz (III. 31: agrorum . . . . provincia).
3. Periplus (III. 32: In ora . . . . . III. 35: Caenia profusus).
4. Alphabetische Städteliste (III. 36: In mediterraneo . . . . III. 37: oppidum Dianium).
5. Angabe der Länge und Breite der Provinz nach Agrippa (III. 37: Longitudinem . . . . . . latitudinem CCXLVIII.).

Hier findet sich nun, dass Mela's Behandlung dieser Provinz dasselbe Schema erkennen lässt (II. 74—84), nur dass die fünfte Rubrik (Länge und Breite der Provinz) fehlt, da Mela überhaupt verschmäht solche Millienangaben zu machen. Freilich ist auch die Reihenfolge etwas anders, nämlich folgende:

1. Lage und Grenzen der Provinz (II. 74: Gallia . . . . nunc Narbonensis.).
2. Fruchtbarkeit und Wohlstand (II. 74: est magis . . . . laetior.)

3. Auszug aus der von Plinius benutzten alphabetischen Städteliste (II. 75: urbium . . . . . . Martius Narbo.).
4. Periplus (II. 76: in litoribus . . . . . II. 84: Galliae finis).

Wegen der verschiedenen Reihenfolge der Rubriken drei und vier bei beiden möchte man nun die Uebereinstimmung in dem Schema vielleicht für zufällig erklären. Allein diese Auffassung ist gleichwohl unzulässig, weil hier auch der Inhalt des Mitgetheilten bei Plinius und Mela zum grossen Theile die Verwandtschaft, d. h. dieselbe Quelle, verräth. Daher gewinnt auch die Verwandtschaft der beiden Berichte hier einen ganz besondern Werth für unsere Betrachtung und wird weiter unten noch genauer behandelt werden.

Aber die Uebereinstimmung in der schematisirten Anlage lässt sich in der Beschreibung einzelner Länder und Inseln bei Plinius und Mela nun noch mehrfach nachweisen, und zwar fast immer wieder in solchen Fällen, wo auch der Inhalt des Berichts verwandt ist. Dabei wird also sicher kein Zufall obgewaltet haben, sondern das nachgewiesene Schema muss nothwendig schon der Quelle beider Darstellungen eigen gewesen sein. Dies scheint sich aus der Vergleichung der Angaben über Sicilien, Creta, Euboea und über den Peloponnesus zu ergeben.

Die Beschreibung Siciliens bei Plinius (III. 86—91) und Mela (II. 115—119) stellen wir später noch übersichtlich neben diejenige des Strabo, der hierfür ebenfalls heranzuziehen sein wird. Zunächst sollen die Rubriken bezeichnet werden, in welche die Darstellung des Plinius und Mela sich zerlegen lässt.

1. Name der Insel. Plin. III. 86: Verum . . . . specie.
2. Umfang. Plin. III. 86: circuitu . . . . . . pass. (nach Agrippa.).
3. Bemerkung, dass Sicilien früher mit Italien zusammenhing. Plin. III. 86: quondam . . . . . sito. — Mela II. 115 Sicilia . . . . . . inclitum.
4. Bemerkung über die Scylla und Charybdis. Plin. III. 87: In

eo . . . . saevitia. — Mela II. 115: Scylla . . . . . adpulsis.

5. Angabe der drei Hauptvorgebirge nach ihrer Lage und Richtung. Plin. III. 87: Ipsius . . . . . Sardiniae CXC m. — Mela II. 115: ipsa . . . . . . 116: adversum est.
6. Wegeangaben nach der Chorographie d. A. Plin. III. 87: inter se . . . . . . CXLII.
7. Summarium der Colonieen und Städte. Plin. III. 88: coloniae . . . . LXIII.
8. Küstenbeschreibung vom Vorgebirge Pelorias beginnend zunächst nach Süden gehend. Plin. III. 88: A Peloro . . . . 90: Pelorias. — Mela II. 117: ab eo . . . . . . 118: Himera.
9. Städte des Binnenlandes. Plin. III. 91: intus . . . . . freto (alphabetisch geordnete Liste). — Mela II. 118: interius . . . . praecipuam.
10. Berge. Mela II. 119: Montium . . . . flagrat.
11. Flüsse. Mela II. 119: De amnibus . . . . . devenit.

Von den hier angeführten Rubriken stehen 3, 4, 5, 8 und 9 bei Plinius und Mela nicht nur in derselben Reihenfolge, sondern auch der Inhalt der beiderseitigen Mittheilungen ist hier verwandt.

Die Darstellung Creta's ferner ist bei Mela und Plinius fast durchweg aus derselben Quelle geflossen. Wir unterscheiden in beiden Berichten übereinstimmend folgende Bestandtheile:

1. Name der Insel verflochten mit der Angabe, dass Creta einst 100 Städte hatte.
2. Mythologisches.
3. Zahlenangaben für Länge, Breite und Umfang.
4. Längenausdehnung der Insel.
5. Städte.
6. Berge.
7. Angabe der Entfernung von benachbarten Punkten.

Mela.

1. II. 112. Super eas jam in medio mari ingens et centum quondam urbibus habitata Crete

4. ad orientem promontorium Samonium ad occidentem Calu (Criu?) metopon inmittit, (nisi major esset, Cypri similis)

2. multis famigerata fabulis, adventu Europae, Pasiphaës et Ariadnae amoribus, Minotauri feritate fatoque, Daedali operibus et fuga, Tali statione atque morte, maxime tamen eo quod ibi sepulti Jovis paene clarum vestigium, sepulcrum cui nomen ejus insculptam esse adcolae ostendunt.

5. II. 113. urbium notissimae Gnossos, Gortyna, Lyctos, Lycastos, Olopyxos, Therapnae, Cydonia, Moratusa, Dictynna.

6. inter colles quod ibi nutritum Jovem accepimus fama Idaei montis excellit.

Plinius.

1. IIII. 58. Ipsa Creta altero latere ad austrum altero septentrionem versa inter ortum occasumque porrigitur centum urbium clara fama.

2. Dosiades eam a Crete nympha, Hesperidis filia, Anaximander a rege Curetum, Philistides Mallotes et Crates primum Aeriam dictam, deinde postea Curetim, et Macaron nonnulli a temperie caeli appellatam existimavere.

3. Latitudine nusquam quinquaginta m. passuum excedens et circa mediam sui partem maxime patens longitudine implet CCLXX m. passuum, circuitum DLXXXVIIII,

4. flectensque se in Creticum pelagus ab ea dictum, qua longissima est ad orientem promontorium Sammonium adversum Rhodo, ad occidentem Criumetopon Cyrenas versus expellit.

5. IIII. 59. oppida ejus insignia Phalarsana, Elaea, Cisamon, Pergamum, Cydonia . . . .

6. IIII. 60. montes Cadistus, Idaeus, Dictynnaeus, Crocus.

7. ipsa abest promontorio suo quod vocatur Criumetopon, ut prodit Agrippa, a Cyrenarum promontorio Phycunte CXXV mil. passuum . . .

Von den sieben Rubriken dieses Schemas hat Mela mit Plinius die erste, zweite, vierte, fünfte und sechste gemein, und was beide zu 1, 4, 5 und 6 berichten, scheint aus derselben Quelle geflossen zu sein. Unter der Rubrik 2 (Mythologisches) berichten sie Verschiedenes, wohl auch nach verschiedenen Quellen. Die Rubriken 3 und 7 bei Plinius enthalten Zahlen, deshalb fehlen sie bei Mela.

Etwas einfacher aber sonst sehr ähnlich ist die Uebereinstimmung hinsichtlich Euboea's bei Mela (II. 107. 108) und Plinius (IV. 63. 64). Vergleicht man sie mit derjenigen von Creta, so gewinnt man die Ueberzeugung, dass für Euboea dieselbe Quelle, wie für Creta, benutzt ist. Hier wird aber nun der Umstand wichtig, dass Mela einmal ausnahmsweise eine der Millienangaben, die er, wie Plinius, in seiner Quelle fand, wiedergegeben hat. Aus diesem Grunde werden diese Angaben weiter unten noch behandelt werden.

Am deutlichsten erkennbar ist die Uebereinstimmung in dem Schema nun aber in den Angaben über die Landschaften des Peloponnesus. Der Bericht über Arkadien bei Plinius (IV. 20. 21) und Mela (II. 43) ist durchweg verwandt, er wurde schon oben (S. 6 f.) mitgetheilt und verglichen, und lässt sich nach folgendem Schema zerlegen:

1. Lage des Landes. Plin. IV. 20: Mediterranea . . . . . . Pelasgis appellata. — Mela II. 43: Arcadiam . . . . . . incingunt.
2. Städte. Plin. IV. 20: Oppida . . . . . vocitata. — Mela II. 43: in ea . . . . . Orchomenos.
3. Berge. Plin. IV. 21: Montes . . . . . octo. — Mela II. 43: montes . . . . . . Maenalus.
4. Flüsse. Plin. IV. 21: amnes . . . . . defluens. — Mela II. 43: flumina . . . . . . Ladon.

Dass diese Beschreibung von beiden Schriftstellern in der That durchweg aus derselben Quelle geschöpft ist, lehrt der übereinstimmende Inhalt der Angaben.

Die beiden letzten Rubriken dieses Schema's, nämlich Berge und Flüsse, hat freilich der Vergleich der verwandten Angaben für

Gallien nicht ergeben, jene Rubriken fehlten auch in dem von Plinius für die Beschreibung Italiens benutzten Schema. Doch fanden sie sich schon für Sicilien (bei Mela) und Creta (hier wenigstens die Berge).

Wenn in dem Schema für Arkadien keine alphabetisch geordnete Städteliste vorkommt, so erklärt sich dies sehr einfach dadurch, dass eine solche in der Grundschrift zwar nicht fehlte, jedoch die Städte des ganzen Peloponnesus zusammenfasste (Plin. IV. 22.).

Die Berge und Flüsse der einzelnen Landschaften Griechenlands waren in der Grundschrift wohl immer in besonderen Abschnitten behandelt, ebenso, wie in der Beschreibung Arkadiens. Dies lässt uns die Darstellung des Plinius erkennen, besonders in folgenden Stellen:

IV. 6: montes clari in Dodone Tomarus, in Ambracia Crania, in Acarnania Aracynthus, in Aetolia Achaton, Panaetolium, Macynium.

IV. 13: In Achaja IX montium Scioessa notissimus, fons Cymothoe.

IV. 15: Ibi regio Messenia XVIII montium, amnis Pamisus.

IV. 17: Qui sequitur sinus ad Scyllaeum Argolicus appellatur, trajectu L m. pass., idem ambitu CLXII milium. oppida Boea, Epidaurus Limera cognomine, Zarax, Cyphans portus. amnes Inachus, Erasinus, inter quos Argos Hippium cognominatum supra locum Lernen a mari m. m. pass. novemque additis milibus Mycenae et ubi fuisse Tiryntha tradunt et locus Mantinea. montes Artemisius, Apesantus, Asterion, Parparus aliique XI numero. fontes Niobe, Amymone, Psamathe (vergl. Mela II. 51: In Argolico sunt noti amnes Erasinus atque Inachus atque notum oppidum Lerne.).

IV. 22: universa autem (Achaja) in montes VI atque LXX extollitur.

IV. 25: (Boeotiae) Anthedon, Onchestos, Thespiae liberum oppidum, Lebadea . . . . Praeterea fontes in Boeotia Oedipo-

dia, Psamathe, Dirce, Epicrane, Arethusa, Hippocrene, Aganippe, Gargaphie. montes extra praedictos Mycalesus, Hadylius, Acontius.

IV. 29. 30: Montes Phthiotidis Nymphaeus, Buzygaeus, Donacoessa, Bromiaeus, Daphusa, Chimarone, Athamas, Stephane. in Thessalia XXXIV, quorum nobilissimi Cercetii, Olympus, Pierius, Ossa, cujus ex adverso Pindus et Othrys Lapidarum sedes, hi ad occasum vergentes, ad ortus Pelius, omnes theatrali modo inflexi, caveatis ante eos LXXV urbibus. Flumina Thessaliae Apidanus, Phoenix, Enipeus, Onochonus, Pammisus. fons Messeis. lacus Boebeis. et ante cunctos claritate Penius . . . .

Man beachte, dass für die einzelnen Landschaften des Peloponnesus auch Summenzahlen der Berge angegeben sind, was nicht geschehen sein würde, wenn nicht in der Quelle des Plinius die Berge hinter einander jedesmal in einem besondern Abschnitt zusammengestellt waren. Am Schlusse der Beschreibung des Peloponnes giebt Plinius (IV. 23) nicht nur eine alphabetisch geordnete Städteliste und die Länge und Breite der Halbinsel, sondern auch die Gesammtzahl ihrer Berge (76), welche Zahl offenbar übereinstimmen soll mit der Summe der freilich nicht vollständig mitgetheilten Bergzahlen für die einzelnen Landschaften. Für den Peloponnes stimmen Mela und Plinius auch noch darin überein, dass sie neben der Eintheilung in Landschaften auch noch eine solche nach Meerbusen berücksichtigen, wobei Plinius jedesmal den circuitus und trajectus des Busens in Millien angiebt (Auch die Tab. Peut. hat in einem dieser Meerbusen, in welchen der Pamisus mündet, die Angabe: trajectus stadiorum CC).

Wenn wir oben (S. 24) alle Concordanzen, welche die Uebereinstimmung in dem Gange der Darstellung zeigten, als aus einer Quelle geschöpft bezeichneten, so entsteht die Frage, ob aus eben dieser Schrift nun auch die Klasse der Concordanzen abzuleiten sei, welche Uebereinstimmung in einer schematischen Anlage verräth. Wir werden später sehen, dass diese Frage zu be-

jahen ist, und es wird sich auch zeigen lassen, aus welcher Quelle Mela und Plinius dabei schöpften.

Neben den hier besprochenen Concordanzen werden sich nun vielleicht noch andere finden, die weder der ersten noch der zweiten Klasse einzureihen sind. Derartige Angaben werden dann möglicherweise auf andern Ursprung zurückweisen. Sie werden aber als solche nicht leicht nachweisbar sein, und ihre Zahl wird schwerlich bedeutend sein.

Blicken wir noch einmal auf die zuletzt berührten Concordanzen des Mela und Plinius zurück, so lehrt die hervorgehobene Uebereinstimmung in der schematischen Anlage, dass auch diese Stellen sämmtlich von Plinius und Mela wiederum nur einer und zwar einer römischen Schrift entlehnt sein müssen, da die Unmöglichkeit einer Benutzung des Mela durch Plinius gerade in dieser Klasse von Angaben meist sehr evident wird. Das Schema war aber nicht für die verschiedenen Länder und Provinzen übereinstimmend und gleichmässig durchgeführt, sondern nur für die verschiedenen Landschaften eines Landes, z. B. Italiens, Griechenlands, war es consequent durchgeführt. Man erkennt aber auch hier, dass die von Plinius und Mela benutzte Schrift, welche so angelegt war, kein Periplus gewesen sein kann, — wir müssen sie vielmehr für eine vollständig ausgeführte Länderbeschreibung, eine Chorographie, halten.

Nachweis, dass die Hauptquelle des Mela und Plinius die Chorographie d. A. war.

§ 3.

Wie nun die Verwandtschaft des Mela und Plinius zu erklären sei, darüber kann uns, so scheint es, nur eine sorgfältige Untersuchung der einzelnen Parallelstellen selbst, und zwar sämmtlicher, belehren. Zwar an vielen Stellen wird das Resultat, welches wir auf diesem Wege erhalten, nicht als definitiv sichergestellt anzusehen sein, — wir werden uns dann mit einer Wahr-

scheinlichkeit des Ergebnisses begnügen müssen — und auf eine bedeutende Anzahl von Angaben wird unser Verfahren überhaupt nicht anwendbar sein — hier lässt sich alsdann auch nicht einmal eine Wahrscheinlichkeit begründen: allein es verheisst immer noch wichtige Aufschlüsse, wenn auch nur für eine grössere Anzahl von Concordanzen die gemeinsame Quelle mit hinreichender Sicherheit nachgewiesen werden kann.

Wenn es feststände, dass alle Concordanzen beider Autoren aus einer einzigen Schrift abzuleiten wären, so würde für die Entscheidung der Frage, welche Schrift dies gewesen, der Umstand gewiss von besonderer Wichtigkeit sein, dass in etwa 8 bis 11 Fällen die betreffenden Angaben des Plinius (III. 6, III. 29, IV. 58, IV. 102, IV. 105, V. 48, V. 66, V. 97 f. VI. 36. 38, VI. 56, VI. 107) von K. Müllenhoff (Ueber die Weltkarte und Chorographie, S. 16 bis 24) durch die Vergleichung mit Orosius, mit der Dimens. prov. und mit Dicuil (Divisio orbis) als aus der Chorographie d. A. stammend nachgewiesen sind.

Von den eben bezeichneten elf plinianischen Stellen wollen wir hier einige mittheilen nebst ihren (auch von G. Oehmichen anerkannten) Parallelen bei Mela. Die zugehörigen Agrippafragmente stellen wir zur Vergleichung daneben nach dem Text der Divisio orbis und verweisen im Uebrigen auf K. Müllenhoff's Abhandlung („Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaiser Augustus." Kiel. 1856).

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
II. 74. Gallia Lemanno lacu et Cebennicis montibus in duo latera divisa atque altero Tuscum pelagus adtingens altero oceanum, hic a Varo	III. 31. Narbonensis provincia appellatur pars Galliarum (vergl. Orosius: Narbonensis provincia pars Galliarum) quae interno mari ad-	Provincia Narbonensis finitur ab oriente alpibus, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione finibus Viennensium et montibus Cebennicis (et

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
illic a Rheno ad Pyrenaeum usque permittitur. pars nostro mari adposita (fuit aliquando Bracata nunc Narbonensis) est magis culta et magis consita ideoque etiam laetior.	luitur, Bracata antea dicta, amne Varo ab Italia discreta Alpiumque vel saluberrimis Romano imperio jugis, a reliqua vero Gallia latere septentrionali montibus Cebenna et Juribus agrorum cultu, virorum morumque dignatione, amplitudine opum nulli provinciarum postferenda breviterque Italia verius quam provincia.	Juribus: Dim. prov.) a meridie mari Gallico.
III. 20. regio quam incoluntomnisComata Gallia. populorum tria summa nomina sunt terminanturque fluviis ingentibus. namque a Pyrenaeo ad Garumnam Aquitani, ab eo ad Sequanam Celtae, inde ad Rhenum pertinent Belgae.	IV. 105. Gallia omnis Comata uno nomine appellata in tria populorum genera dividitur, amnibus maxime distincta. a Scalde ad Sequanam Belgica, ab ea ad Garumnam Celtica eademque Lugdunensis, inde ad Pyrenaei montis excursum Aquitanica Aremorica ante dicta.	Gallia Comata cum insulis Britannicis finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente Pyrenaeo, a septentrione oceano mari, a meridie Rhodano et montibus Cebennicis. Vergl. Orosius bei Müllenhoff, S. 20. 21.
I. 49. Asiae prima pars Aegyptus inter	V. 48. Proxima Africae incolitur Aegyp-	Aegyptus inferior finitur ab oriente

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
Catabathmon et Arabas, ab hoc litore penitus immissa donec Aethiopiam dorso contingat ad meridiem refugit.	tus introrsus ad meridiem recedens donec a tergo praetendantur Aethiopes. Vergl. Müllenhoff, S. 17.	Scenitarum Arabia Trogodyte, ab occidente Libya deserta, a septentrione mari Aegyptio, a meridie Aethiopia.
I. 62. Syria late litora tenet, terrasque etiam latius introrsus, aliis aliisque nuncupata nominibus. nam et Coele dicitur et Mesopotamia et Damascene et Adiabene et Babylonia et Judaea et Colophene. hic Palaestine est, qua tangit Arabas, tum Phoenice, et ubi se Ciliciae committit Antiochia.	V. 66. Juxta Syria litus occupat, quondam terrarum maxuma et pluribus distincta nominibus. namque Palaestine vocabatur qua contingit Arabas, et Judaea et Coele, exin Phoenice, et qua recedit intus Damascena, ac magis etiamnum meridiana Babylonia, et eadem Mesopotamia inter Euphraten et Tigrin, quaque transit Taurum Sophene, citra vero eam Commagene, et ultra Armeniam Adiabene Assyria ante dicta, et ubi Ciliciam attingit Antiochia.	(Orosius 20: A flumine Tigri usque ad flumen Euphratem Mesopotamia . . . . cui ad meridiem succedit Babylonia, deinde Chaldaea, novissime Arabia Eudaemon . . . . 24. Syria quae generaliter nominatur habens maximas provincias Commagenam, Phoeniciam et Palaestinam, absque Saracenis et Nabataeis.) Vergl. Müllenhoff, S. 16. 17. — Orosius bei Zangemeister in: Comm. Philol. in hon. Th. Mommseni. 1. 1878. p. 721 ff.
III. 61. India non Eoo tantum adposita pelago, sed et ei quod	VI. 56. Sed unde plane constent gentes Emodi montes adsur-	Indio ulterior finitur ab oriente flumine Gange et oceano In-

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
ad meridiem spectat Indicum diximus, et hinc Tauri jugis, ab occidente Indo finita tantum spatium litoris occupat quantum per sexaginta dies noctesque velificantibus cursus est.	guntIndorumquegens incipit non Eoo tantum mari adjacens, verum et meridiano quod Indicum appellavimus . . . . usque ad Indum amnem qui est ab occidente finis Indiae. 57. Complures autem totam ipsius longitudinem XL dierum noctiumque velifico navium cursu determinavere, et a septentrione ad meridiem XXVIII L m. passuum. Agrippa longitudinis XXXII, latitudinis XXIII prodidit.	dico, ab occidente flumine Indo, a septentrione monte Tauro, a meridie oceano Indico. (longitudo decies centum milia, latitudo trigies XXX: Dic. — longitudine XXXCCCLXXXCC: Div. orb. — in longitudine m. p. XXX et CCC, in latitudine XI et CC: Dimens. prov.) Vergl. Orosius bei Müllenhoff, S. 16.

Diese Angaben sind insofern unter einander ähnlich, als sie Lage und Eintheilung einzelner Länder betreffen und bei Plinius wie bei Mela jedesmal an die Spitze der Beschreibung des betreffenden Landes gestellt sind. Die Angabe über Gallia Narbonensis bei Plinius (III. 31) hat Müllenhoff zwar nicht in seine Zusammenstellung aufgenommen, sie gehört aber auch hierher.

Auch die Angabe über Lage und Eintheilung von Spanien (Plin. III. 6; Mela II. 87) ist derselben Art, wie die vorangehenden, allein hier zeigt sich nur eine Uebereinstimmung im Inhalt, während der Ausdruck keine Verwandtschaft verräth. Diese Stellen werden weiter unten noch behandelt werden.

Sind nun aber wirklich jene Angaben über Gallia Comata, Aegyptus, Syria, India und auch wohl über Gallia Narbonensis aus der Chorographie d. A. abzuleiten, wie Müllenhoff's Zusammenstellung (S. 18—24) doch recht wahrscheinlich macht, so lehrt nun die Verwandtschaft des Plinius mit Mela, dass diese Angaben in ähnlicher Fassung wie bei beiden Geographen auch in der Chorographie d. A. standen. Es scheinen aber diese Angaben nur Umschreibungen der entsprechenden Agrippafragmente (Dimens. prov. 1. 4. 20. 21. 28.) zu sein. So lange man Mela hier nicht heranzog, konnte man meinen, Plinius selbst habe die Angaben des Agrippa umschrieben. Diese Annahme ist nun ausgeschlossen. Jene Umschreibungen der Agrippastellen müssen nothwendig schon in dem von Mela und Plinius benutzten Werke enthalten gewesen sein, und zwar einzeln jedesmal an der Spitze der Beschreibung des betreffenden Landes. Es scheinen also in der Chorographie d. A. die Angaben Agrippa's über Lage, Grenzen und Ausdehnung der Länder umgearbeitet enthalten gewesen sein.

Von zweien dieser Angaben, denjenigen über Aegypten und Syrien zeigten wir nun oben (S. 20 f.), dass sie Glieder eines Systems von Concordanzen sind, welches uns den Gang einer bei Plinius wie bei Mela zu Grunde liegenden Schrift wenigstens für Afrika und Asien verräth. Sind also unsere obigen Beobachtungen und das auf Müllenhoff's Vergleichung gegründete Resultat richtig, so war die Schrift nichts anderes, als die Chorographie d. A.

Eine zweite hier zu besprechende Gruppe bilden diejenigen verwandten Angaben des Plinius und Mela, welche im Eingange der Darstellung beider Geographen sich finden. Im Zusammenhange mit diesen Angaben scheinen auch einige Parallelstellen über Spanien zu stehen.

Im ersten Theil dieser Abhandlung (S. 6—15) wurde aus einem vaticanischen Codex der Text jener kleinen, von Dicuil als „Scriptura missorum Theodosii" bezeichneten Schrift veröffentlicht, deren eigentlicher Titel „Divisio orbis" ist. Der Eingang dieser Schrift lautet;

Divisio orbis.

Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asia, Africa vel Libya: quod*) divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.

Principium ergo erit omnibus ab Europae freto quem locum Graeci Heracleos stelas appellant. Hispaniarum igitur provinciae tres ex a loco ad montes Pyrenaeos per milia passus DCCCC in longitudinem porriguntur, eademque latitudo in austro; sed qua contrahitur CCC passuum videtur ita proxima a Pyrenaeis montibus citerior.**)

Cordubensis, Baetica. Prima itaque provincia finitur ab . . . . .

Wir halten an der früher ausgesprochenen Meinung fest, dass der Inhalt dieser Zeilen aus der Chorographie d. A. stammt***), wenn er auch nur einige Hauptgedanken in gedrängter Form wieder geben mag. Wir sind zu dieser Annahme berechtigt, weil der sonstige Inhalt der kleinen Schrift nachweisbar durchweg aus Agrippafragmenten besteht, und auch deshalb, weil die Chorographie d. A. gleich im Eingange der Divisio orbis genannt wird.

Wenn aber diese Ansicht begründet ist, so sieht man leicht, von welcher Tragweite sie nun sein muss. Nicht bloss wissen wir nun, welche Gedanken an der Spitze der Chorographie d. A., oder wenigstens eines Theiles derselben, standen, sondern wir bemerken auch alsbald die Uebereinstimmung des Einganges der Divisio orbis mit den Hauptgedanken aus der Einleitung der Geographie des Plinius. Der Satz: „Terrarum orbis dividitur tribus nominibus, Europa, Asia, Africa“ muss entweder wörtlich, oder doch beinahe

*) Vielleicht ist hier „quem“ zu lesen, (was mehrere Handschriften des Dicuil bieten (auch cod. Par. Lat. 4808 hat „quem“, dagegen cod. Monac. 794 „quod“). Der cod. Vatic. 1357 hat „que“.

**) Herr Prof. Dr. J. Partsch hat die Güte gehabt mich darauf aufmerksam zu machen, dass das Wort „citerior“ hier mit dem Vorangehenden zu verbinden ist. Et ist daher auch nicht etwa „ulterior“ dafür zu lesen, wie ich (Th. I. S. 27) irrthümlich annahm.

***) Th. I. S. 40. — Diese Auffassung hat erfreulicherweise z. Th. auch die Billigung Anderer gefunden. Doch sei hier schon zugleich auf das am Schluss (§ 6. Ergebnisse) dieser Schrift zur Erwägung Gestellte verwiesen.

wörtlich so an der Spitze der Chorographie d. A. gestanden haben, vielleicht selbst die Ueberschrift „Divisio orbis". Es kann nicht völlig Fälschung sein, was wir in der Ausgabe des Itinerarium Ant. v. Parthey und Pinder, Berlin 1848, S. 259, lesen: Itinerarii Antonii Pii fragmenta. Divus Augustus, quamvis totum orbem recte diviserit, ubi ait: Orbis totus dividitur in partes tres, Europam, Africam et Asiam, quae fere est dupla ad quamlibet duarum . . . .; wenn schon dieses Fragment zuerst von dem bekannten Fälscher Annius von Viterbo mitgetheilt ist. Dasselbe findet sich auch in: „Aethici Cosmographia: Antonini Augusti itinerarium provinciarum . . . . cum scholiis Josiae Simleri." Basileae 1575. 8. S. 295 fast wörtlich wieder. Einen versprengten Rest derselben Ueberlieferung möchten wir auch in zwei Handschriften des Guido erkennen (Ravennatis Anonymi cosmographia et Guidonis geographia, herausgeg. v. Pinder und Parthey, Berl. 1860, S. 451 unten): „Tertius (liber) de divisione orbis, de Asia, de Africa, de Europa . . . ." Ein Rest derselben Ueberlieferung scheint uns ferner enthalten in der „*ὑποτύπωσις γεωγραφίας ἐν ἐπιτομῇ*" eines Unbekannten, abgedruckt in den „Geographica antiqua" des J. Gronovius, Lugd. Bat. bei Jord. Luchtmanns, 1700, 4., und neuerlich in den „Geographi Graeci Minores" ed. C. Müller, Bd. II. S. 494—509. Das zweite Capitel (G. G. M. II. S. 494) ist überschrieben:

περὶ διαιρέσεως τῆς οἰκουμένης, und fängt an:

διαιρεῖται δὲ ἡ ὅλη οἰκουμένη εἰς ἠπείρους τρεῖς, Ἀσίαν τε καὶ Λιβύην καὶ Εὐρώπην.

Die Schrift scheint nämlich auch sonst eine Benutzung der Chorographie d. A. zu verrathen.

Auch die Geographie des Orosius beginnt mit der Eintheilung der Erde in die drei Erdtheile:

„Majores nostri orbem totius terrae oceani limbo circumseptum triquadrum statuere ejusque tres partes Asiam, Europam et Africam vocaverunt." Wenn auch das Verhältniss der Geographie des Orosius zur Chorographie d. A. noch keineswegs völlig klar gelegt ist, so werden doch die nahen Beziehungen der Schrift des

Orosius zu der Chorographie d. A. anerkannt, und mit Recht, wie schon die von den Inseln handelnden Abschnitte bei Orosius (vergl. Müllenhoff, S. 25 f.) beweisen.

Die Geographie des Plinius beginnt nun aber nach einem kurzen Vorworte gleichfalls mit dem Satze (III. 3):

„Terrarum orbis universus in tres dividitur partes, Europam, Asiam, Africam."

Auch Müllenhoff (S. 25) wurde auf diesen Satz aufmerksam und verwies dabei auf des Orosius und des Dicuil entsprechende Stellen. Allein da er damals nicht sicher wissen konnte, dass Dicuils Worte aus der Divisio orbis stammen und da er annahm, die Chorographie d. A. müsse, entsprechend der Dimens. prov. mit Asien angefangen haben, so legte er leider nicht genug Werth auf seine Beobachtung. Wir aber kommen nun zu dem Ergebniss, dass der erste Satz der Chorographie des Plinius auch im Eingange der Chorographie d. A. stand. Diese Uebereinstimmung wird aber aus dem Grunde für keine zufällige gelten dürfen, weil sie sich in den unmittelbar folgenden Angaben des Plinius und der Divisio orbis fortsetzt. Andererseits sind auch schon diese ersten Angaben des Plinius verwandt mit mehreren Stellen des Mela. Folgende Zusammenstellung wird dies zeigen.

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
I. 8. Hoc mari et duobus inclitis amnibus Tanai atque Nilo in tres partes universa dividitur. I. 7. angustias introitumque venientis nos fretum Graeci porthmon appellant. qua diffunditur	III. 3. Terrarum orbis universus in tres dividitur partes Europam Asiam Africam. origo ab occasu solis et Gaditano freto, qua inrumpens oceanus Atlanticus in maria interiora diffunditur.	Terrarum orbis tribus dividitur nominibus Europa Asia et Africa (quod divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.). (Principium ergo erit omnibus ab Europae freto . . . .)

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
alia aliis locis cognomina acceptat.		
I. 25. Dictum est Atlanticum esse oceanum qui terras ab occidente contingeret. hinc in Nostrum mare pergentibus laeva Hispania Mauretania dextra est	hinc intranti dextera Africa est, laeva Europa, inter has Asia.	
(I. 8. Hoc mari et duobus inclitis amnibus, Tanai atque Nilo, in tres partes universa dividitur.)	termini amnes Tanais atque Nilus. (origo ab occasu solis et Gaditano freto. . . .)	
I. 27. Deinde est mons praealtus, ei quem ex adverso Hispania adtollit, objectus. hunc Abilam, illum Calpen vocant, Columnas Herculis utrumque. addit fama nominis fabulam, Herculem ipsum junctos olim perpetuo jugo diremisse colles atque ita exclusum antea mole montium oceanum ad quae nunc inundat admissum.	III. 4. proximis autem faucibus utrimque impositi montes coercent claustra, Abyla Africae, Europae Calpe, laborum Herculis metae, quam ob causam indigenae columnas, ejus dei vocant creduntque perfossas exclusa antea admisisse maria et rerum naturae mutasse faciem. III. 5. Primum ergo de Europa	Principium ergo erit omnibus ab Europae freto, quem locum Graeci Heracleos stelas appellant.

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
II. 87. tribus autem est distincta nominibus, parsque ejus Tarraconensis, pars Baetica, pars Lusitania vocatur. Tarraconensis altero capite Gallias, altero Baeticam Lusitaniamque contingens mari latera obicit Nostro qua meridiem, qua septentrionem spectat oceano. illas fluvius Anas separat, et ideo Baetica maria utraque prospicit ad occidentem Atlanticum, ad meridiem Nostrum. Lusitania oceano tantum modo objecta est, sed latera ad septentriones, fronte ad occasum.	III. 6. (In primo sinu) prima Hispania terrarum est, ulterior appellata eadem Baetica, mox a fine Murgitano citerior eademque Tarraconensis ad Pyrenaei juga. Ulterior in duas per longitudinem provincias dividitur, si quidem Baeticae latere septentrionali praetenditur Lusitania amne Ana discreta . . . . . Tarraconensis autem adfixa Pyrenaeo totoque ejus latere decurrens et simul ad Gallicum oceanum Hiberico a mari transversa se pandens Solorio monte et Oretanis jugis Carpetanisque et Asturum a Baetica atque Lusitania distinguitur.	Hispaniarum igitur provinciae tres ex eo loco ad montes Pyrenaeos per milia passus DCCCC in longitudine porriguntur, eademque latitudo in austro . . . . Cordubensis Baetica. Prima itaque provincia finitur ab oriente . . . . Hispania Lusitania cum Asturia et Gallaetia finitur ab oriente Noega Asturum, quae est ad mare oceanum in directa regione, ab occasu afflatacum, a septentrione oceano, a meridie flumine Ana. Hispania citerior finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occidente Noega, quae est ad oceanum in directa, a septentrione oceano, a meridie mari Celtiberico.
II. 86. Ipsa Hispania nisi qua Gallias	III. 29. . . . . citerioris Hispaniae lati-	Hispaniarum igitur provinciae tres . . . .

Mela.	Plinius.	Divisio orbis.
tangit pelago undique incincta est, ubi illis adhaeret maxime angusta, paulatim se in Nostrum et oceanum mare extendit magis magisque latior ad orientem abit. III. 14. Ab eo flumine . . . . incipiunt orae paulatim recedere et latae adhuc Hispaniae magis magisque spatia contrahere, usque adeo semet et terras angustantes, ut earum spatium inter duo maria dimidio minus sit qua Galliam tangunt quam ubi ad occidentem litus exporrigunt.	tudo a Tarracone ad litus Oiassonis CCCVII e radicibus Pyrenaei, ubi cuneatur angustiis inter duo maria. paulatim deinde se pandens qua contingit ulteriorem Hispaniam, tantundem et amplius latitudini adicit.	per milia passus DCCCC in longitudinem porriguntur, eademque latitudo in austro. sed qua contrahitur CCC passuum videtur ita proxima a Pyrenaeis montibus citerior.

Die Verwandtschaft der verglichenen Stellen des Mela und Plinius erkennt man zuerst in den übereinstimmenden Ausdrücken (in tres partes universa dividitur und: orbis universus in tres dividitur partes — ferner: qua diffunditur — ferner: hinc (in nostrum mare) intranti (pergentibus) laeva . . . . est, dextra . . . . est — ferner: exclusa antea maria admisisse — ferner: paulatim se extendit (se pandens) — u. a. m.), sodann aber in der sachlichen

Uebereinstimmung. In letzterer Hinsicht würde zwar die Aehnlichkeit der Eingangsgedanken allein nicht viel bedeuten, da dieselben als geographische Fundamentalsätze jener Zeit wohl allgemein gültig und bekannt waren. Doch verdienen hier besonders die Angaben über die nach Westen hin wachsende Breite Spaniens Beachtung. Plinius sagt (III. 29), dass Spanien an den Pyrenäen kaum halb so breit sei — er hat für diese Breite 307 m. p. (vielleicht 300 m. p.) angegeben — als da, wo das diesseitige und das jenseitige Spanien an einander grenzen. Mela berichtet, dass die Verengung Spaniens von Westen her bei dem Flusse Salia beginne. Die nicht bloss in der ganzen Anschauung sondern auch in einzelnen Ausdrücken deutlich hervortretende Verwandtschaft beider Autoren setzt sich noch in den unmittelbar sich anschliessenden Angaben fort, vergl. Plin. III. 30: Metallis plumbi, ferri, aeris, argenti, auri tota ferme Hispania scatet . . . . und Mela II. 86: viris, equis, ferro, plumbo, aere, argento auroque etiam abundans. Hierdurch wird auch die Verwandtschaft der vorangehenden Angabe über die Verengung Spaniens nach den Pyrenäen zu bestätigt, und es wird nur nachzuweisen sein, welche Schrift dem Bericht des Mela und Plinius hier zu Grunde liege.

Was den Eingang der Darstellung betrifft, so ist nun aber auch die Uebereinstimmung der Grundgedanken bei Plinius und in der Divisio orbis von der Art, dass sie nicht wohl für zufällig gelten kann. Uns bleibt wohl nur diese Alternative: entweder ist der Eingang der Divisio orbis nach Plinius gearbeitet, oder beide Berichte sind aus derselben Quelle hervorgegangen. Die erstere Annahme ist zwar nicht als unbedingt unmöglich zu bezeichnen, doch spricht Manches gegen sie. Zuerst konnte der Verfasser der Divisio orbis unmöglich aus Plinius wissen und behaupten, dass der Satz: Terrarum orbis tribus dividitur nominibus, Europa, Asia, Africa aus der Chorographie d. A. stamme. Auch konnte er nicht aus Plinius mittheilen, dass die Griechen den Ort des fretum Gaditanum — Heracleos stelas nennen. Desgleichen konnte er die Angabe von DCCCC m. p. für die Länge und Breite Spaniens nicht

aus Plinius entnehmen. Schon hiernach möchte man geneigt sein anzunehmen, dass der Verfasser der Div. orb. nicht aus Plinius, sondern wie dieser selbst aus der Chorographie d. A., wenn auch nur indirect, geschöpft hat. Diese Annahme wird nun durch die Verwandtschaft des Mela und Plinius fast zur Gewissheit erhoben, sobald es uns gelingt noch eine directe, wenigstens eine nicht durch Plinius vermittelte Verwandtschaft zwischen Mela und der Divisio orbis nachzuweisen. Und dies scheint in der That der Fall zu sein. Dass der Ausdruck: contrahere für die Verengung Spaniens nach den Pyrenäen zu bei Mela und in der Divisio orbis vorkommt, würde an sich allein zwar nicht viel sagen, allein die Beschreibung der Grenzen der spanischen Provinzen in der Divisio erscheint erst dann völlig verständlich, wenn man die Worte der Divisio mit Mela vergleicht und aus ihm erklärt. Mela unterscheidet (II. 87) unter den Grenzen der Tarraconensischen und der Lusitanischen Provinz latera und frons (oder caput): Tarraconensis altero capite Gallias, altero Baeticam Lusitaniamque contingens mari latera obicit Nostro qua meridiem, qua septentrionem spectat oceano . . . . Lusitania oceano tantummodo objecta est, sed latere ad septentriones, fronte ad occasum. Diese Grenzbeschreibung Mela's ist nun nothwendig um die Angabe der Divisio orbis recht zu verstehen, welche sonst grade hier unverständlich sein würde:

Hispania Lusitania cum Asturia et Gallaetia finitur ab oriente Noega Asturum, quae est ad mare oceanum in directa regione . . . und:

Hispania citerior finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occidente Noega, quae est ad oceanum, in directa . . . . .

Die Stadt Noega wird hier als Grenzpunkt zwischen Hispania citerior und Lusitania genannt, welcher „in directa regione“ liege. Was dieser letzte Ausdruck heissen soll, ersehen wir erst aus der Grenzenbeschreibung des Mela. Wenn nach Agrippa's Weise für jede Provinz die Grenzen im Osten, Westen, Norden und Süden angegeben werden, wobei die Ausdehnung von Westen nach Osten gewöhnlich als die Länge der Provinz bezeichnet wird, so unterscheidet für die beiden genannten Provinzen Mela eine Frontalrich-

tung, nämlich diejenige von Osten nach Westen und eine Seitenrichtung, diejenige von Norden nach Süden. Somit grenzen beide Provinzen, da Lusitanien westlich von der Tarraconensis gesetzt wird, mit den Front- oder Stirnseiten an einander, was Mela mit „fronte" oder „capite" bezeichnet. Wenn nun in der Divisio orbis (wie bei Strabo p. 167) Noega als Grenzpunkt beider Provinzen angegeben wird, so wird diese Stadt also als auf der Frontgrenze (nach Mela) gelegen bezeichnet, und der Ausdruck „in directa regione" heisst soviel als „in fronte". Dabei ist bemerkenswerth, dass bei Mela wie in der Divisio orbis nur für diese beiden Provinzen, nicht aber für Baetica, der Unterschied von frons (directa regio) und latera gemacht wird.

Beachtung verdienen nun aber besonders die oben (S. 44) mitgetheilten plinianischen Angaben III. 6 und 29 über die Lage und Abgrenzung der drei spanischen Provinzen gegen einander und über die Verengung von Hispania citerior nach Osten zu. Schon Müllenhoff (Weltkarte, S. 21.) hatte diese Stellen unter die aus der Chorographie d. A. entlehnten gesetzt. Neuerdings hat aber D. Detlefsen (Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius für die Geographie Spaniens. Separatabdruck. S. 6) diese Angaben im Gegensatz zu Müllenhoff aus Varro abzuleiten versucht. Detlefsen meinte, dass von den plinianischen Angaben über die Ausdehnung und die politische Abgrenzung der spanischen Provinzen überhaupt nur zwei (III. 16 und IV. 118), in denen Agrippa ausdrücklich citirt wird, auf diesen zurückgingen, und dass alle andern plinianischen Angaben dieser Art nicht aus Agrippa, sondern aus M. Varro abzuleiten seien. Speciell von Plinius III. 6 und III. 20 wird dies behauptet. Für die Ableitung der ersten Stelle (III. 6) aus Varro wird geltend gemacht, dass Plinius dort Murgi als Grenze zwischen Hispania Citerior und H. Baetica bezeichnet, da doch Agrippa als Grenzpunkt beider Provinzen Carthago nennt. Dies ist richtig. Plinius scheint durch die Nennung Murgi's wirklich mit Absicht Agrippa's Eintheilung zurück zu weisen. Allein es kommen an dieser Stelle bei Plinius noch andere Um-

stände in Betracht. Orosius, dessen nahe Beziehungen zu Agrippa auch Detlefsen anerkennt, theilt Spanien nicht in drei, sondern in zwei Provinzen, in H. Citerior u. Ulterior, ein. Dasselbe aber thut nun auch Plinius, wenn man seinen Text (III. 6) genauer ansieht: prima Hispania terrarum est ulterior appellata eadem Baetica, mox a fine Murgitano citerior eademque Tarraconensis ad Pyrenaei juga. Ulterior in duas per longitudinem provincias dividitur . . . . Dieselbe Anschauung verräth auch die Stelle Plin. III. 29: Citerior . . . . cuneatur angustiis inter duo maria. paulatim deinde se pandens, qua contingit ulteriorem Hispaniam tantundem et amplius latitudini adicit. Auch Plinius theilt also Spanien ein in: 1. H. Citerior 2. H. Ulterior; letzteres zerfällt (nach III. 6) wiederum in: a, Baetica b, Lusitania cum Gallaetia (et Asturia). Die Uebereinstimmung mit Orosius ist zu erkennen, letzterer hat nur unterlassen H. Ulterior in zwei Provinzen zu zerlegen. Diese Uebereinstimmung beruht keineswegs, wie man vielleicht urtheilen möchte, auf einer unwichtigen und kleinlichen Distinction. Denn die plinianische Darstellung der politischen Eintheilung Spaniens scheint nun wiederum in auffallender Weise mit dem Texte der Divisio orbis zu harmoniren.*) In seiner politischen Uebersicht der Provinzen Spaniens (III. 6) bestimmt nämlich Plinius zuerst die Lage und Grenzen von H. Ulterior und Citerior gegen einander (In eo prima . . . . . . ad Pyrenaei juga). Alsdann erst behandelt er die Grenzen der drei Provinzen einzeln (Ulterior in duas . . . . distinguitur). Ebenso redet die Divisio orbis zuerst von den drei spanischen Provinzen im Ganzen (Hispaniarum igitur . . . . . . Citerior) und behandelt dann erst die drei Provinzen einzeln in der Reihenfolge wie Plinius III. 6. Dabei scheinen die Worte des Plinius: mox (a fine Murgitano) citerior eademque Tarraconensis ad Pyrenaei juga — den Worten der Divisio: videtur itaque proxima a Pyrenaeis montibus Citerior — zu entsprechen. Dieser Satz enthielt wohl den zweiten Theil von der

*) Auf diesen Umstand bin ich durch Herrn Prof. Dr. J. Partsch aufmerksam gemacht worden.

Zweitheilung Spaniens bei Agrippa, der erste Theil, Ulterior betreffend, ist in der Divisio orbis ausgefallen. Da nun aber nach Agrippa das Wort Ulterior nicht Baetica, sondern die beiden Provinzen Baetica und Lusitania zusammen bezeichnet, so konnte nunmehr die Bezeichnung Ulterior in der Divisio überhaupt nicht vorkommen. Dies ist wirklich der Fall, und es zeigt sich grade hierin wieder die Verwandtschaft der Divisio orbis mit der Stelle des Plinius III. 6.

Ferner weist auch dasjenige, was Plinius an derselben Stelle über die Grenzen der Tarraconensis angiebt, auf Agrippa's Eintheilung hin. Wenn nämlich hier die juga Asturum als Grenze der tarraconensischen und der lusitanischen Provinz genannt werden, so bemerkte schon J. Partsch (a. a. O. S. 26) hierzu mit Recht: „Mag man nun in den juga Asturum die Montanas de Leon oder einen östlicheren Bergzug wieder erkennen, soviel ist gewiss, dass hier ganz Galläcien und wohl auch Asturien mit zu dem dritten, westlichen Theile Spaniens, nicht zur tarraconensischen Provinz, gerechnet wird. Offenbar stimmt die ganze Stelle weit besser mit den von Plinius unter Agrippa's Namen angeführten (IV. 118) Nachrichten über die Eintheilung Spaniens überein, als mit der von Plinius sonst festgehaltenen.“ — In wiefern sodann Detlefsen (a. a. O. S. 6 oben) aber die Nennung der oretanischen, carpetanischen und asturischen Berge unter den Grenzen von H. Citerior und Ulterior für eine Ableitung der Stelle III. 6 aus Varro benutzen will, wird durch seine Hinweisung auf die bei Plinius III. 19 genannten Völkerschaften der tarraconensischen Provinz um so weniger ersichtlich, als die Namen der Oretaner, Asturer, Vaccäer und Celtiberer (und fälschlich freilich der Cantabrer) auch bei Orosius, und Oretania und Cantabria in der Dimens. prov. 23 auf der Grenze von H. Citerior gegen H. Ulterior angeführt werden. — Alles erwogen scheint Plinius III. 6 wirklich doch Agrippa's Eintheilung zu Grunde zu legen, nur mit der Modification, dass des Agrippa Abgrenzung von Baetica und Tarraconensis gegen einander aufgegeben ist.

Können wir nun schon den varronischen Ursprung der Stelle Plin. III. 6 nicht anerkennen, so ist uns dies bei Plin. III. 29 noch viel weniger möglich. Die Verwandtschaft dieser Stelle mit Mela's Angaben ward oben (S. 44 ff.) schon nachgewiesen. Will man also, dass die Pliniusstelle varronisch sei, so muss dasselbe auch von den Angaben des Mela gelten. Wenn nun aber Plinius hier angiebt, Spanien (H. Citerior) sei an den Pyrenäen halb so breit als auf der Grenze zwischen H. Citerior und Ulterior, so berichtet Mela nach derselben Quelle, Spanien sei an den Pyrenäen halb so breit, als da, wo sich seine Gestade nach Westen hin ausdehnen, — und ausserdem: die Verengung Spaniens von Westen her beginne bei dem Flusse Salia (heute Sella, etwa 12° 35′ östl. v. F.). Wir erkennen daraus, dass in der gemeinschaftlichen Quelle beider Berichte die Salia als auf der Grenze von H. Citerior und Ulterior befindlich angegeben wurde. Da nun dieser Fluss wenig östlich von Noega Asturum die Landschaften Cantabrien und Asturien von einander scheidet, so ergiebt sich, dass bei Plinius wie bei Mela an dieser Stelle Asturien zu H. Ulterior (Lusitania) gerechnet wird — das sichere Kennzeichen für die Entlehnung der Stelle aus Agrippa. Dies Resultat findet noch weitere Bestätigung. In derselben Stelle (III. 29) bei Plinius lesen wir: latitudo (Citerioris Hispaniae) a Tarracone ad litus Oiassonis CCCVII m. p., und Detlefsen (S. 5) ist mit Rücksicht auf Strabo p. 161: *ἡ ἐκ Ταρράκωνος ἐπὶ . . . . . . τὴν ἐπ' αὐτῷ τῷ ὠκεανῷ Οἰασῶνα πόλιν ὁδός ἐστι σταδίων δισχιλίων τετρακοσίων* . . . . . . geneigt, bei Plin. CCC anstatt CCCVII zu lesen. Allein wenn man dies nur billigen kann, so muss dabei nothwendig bemerkt werden, dass grade die Ziffer CCC für diese Breite von H. Citerior sicher auf Agrippa zurückgeht, denn sie findet sich ja im Eingange der Divisio orbis: Hispania qua contrahitur CCC m. p. videtur ita proxima a Pyrenaeis montibus Citerior.

Durch die Verwandtschaft der Angaben über Hispania Lusitania und Tarraconensis in der Div. orb. und bei Mela wird nun nicht nur des Letzteren Angabe (II. 87) über die Grenzen der

spanischen Provinzen als aus der Chorographie d. A. stammend erwiesen, sondern der Ausdruck „in directa regione“ in der Divisio thut auch wiederum*) dar, wie treu diese kleine Schrift oft den Inhalt der Chorographie d. A. bewahrt hat. Denn die Dimensuratio prov. lässt die Bezeichnung der Frontgrenze völlig weg, ja sie erwähnt nicht einmal hier die Stadt Noega, die doch auch Strabo (p. 167, vergl. weiter unten) aus der Chorographie d. A. als Grenze citirt. Um so sicherer werden wir nun auch aus der Nennung der „Chorographia divi Augusti“ im Anfange der Divisio orbis darauf schliessen dürfen, dass der Anfang dieser Schrift selbst nicht etwa aus Plinius, sondern indirect wenigstens aus der dem Augustus zugeschriebenen Schrift stammt. Natürlich müssen nun ebendaher nothwendig auch die mitgetheilten Eingangsstellen des Plinius III. 3. 4. und die verwandten Angaben des Mela entlehnt sein. Und sicherlich ist es bedeutungsvoll, dass grade in denjenigen einleitenden Angaben, die ihrer Zeit als allgemein bekannte Fundamentalsätze, aber zugleich, weil oft wiederholt, als trivial gelten mussten, der Ausdruck beider Schriftsteller schon dieselbe Verwandtschaft verräth, wie später so oft, eine Uebereinstimmung, die gewiss nicht für zufällig erklärt werden kann. Nothwendig müssen wir in den verwandten Ausdrücken bei Plinius III. 3. 4. und Mela I. 7. 8. 25. 27. Reminiscenzen aus der Chorographie d. A. erkennen, ihr Vorkommen aber sogleich im Eingange der beiderseitigen Darstellungen, die doch hier gewiss von einander unabhängig sind, scheint zu beweisen, dass jene Chorographie in der römischen geographischen Litteratur der Kaiserzeit das höchste Ansehen genossen und eine grundlegende Bedeutung gehabt habe. Aus dieser Thatsache dürfte es auch zu erklären sein, dass Strabo das zu seiner Zeit allgemein bekannte, im Rufe amtlicher Glaubwürdigkeit stehende und von ihm so viel benutzte Werk einfach immer nur als „ὁ χωρογράφος“ oder „ἡ χωρογραφία“ bezeichnet, ohne je einen Verfasser desselben zu nennen.

Noch in einer andern wichtigen Angabe gleich im Eingange

*) Vergl. das im ersten Theil dieser Abhandlung S. 36—39 Bemerkte.

der Darstellung des Plinius lässt sich die Entlehnung aus Agrippa nachweisen. Wir meinen die von Plin. III. 5 aufgestellte Eintheilung der europäischen Mittelmeerküste in vier Hauptmeerbusen, welche Eintheilung die Anlage seiner ganzen Darstellung Europa's bestimmt. Die Stelle lautet: oceanus a quo dictum est spatio Atlanticum mare infundens et avido meatu terras quaecunque venientem expavere demergens resistentes quoque flexuoso litorum anfractu lambit, Europam vel maxime recessibus crebris excavans, sed in quattuor praecipuos sinus, quorum primus a Calpe Hispaniae extimo (ut dictum est) monte Locros, Bruttiumque usque promontorium, immenso ambitu flectitur.

Hiermit vergleiche man folgende Angabe des Plinius (VI. 207): Agrippa hoc idem intervallum a freto Gaditano ad sinum Issicum per longitudinem directam $\overline{XXXIIII}$ XL m. passuum taxat, in quo haud scio an sit error numeri, quoniam idem a Siculo freto Alexandriam cursus $\overline{XIII}$ L mil. passuum tradidit. universus autem circuitus per sinus dictos ab eodem exordio colligit ad Maeotim lacum $\overline{CLV}$ VIIII mil. passuum; Artemidorus adicit DCCLVI ....

Unter den sinus dicti sind die III. 5 erwähnten vier Mittelmeerbusen zu verstehen, und dass die Angabe der Küstenlänge (Universus autem .... $\overline{CLV}$ VIIII mil. pass.) auf Agrippa zurückgeführt wird, erkennt man, sobald man im Texte selbst die Stelle im Zusammenhange mit dem Vorangehenden und dem Nachfolgenden nachliest. Auch aus einer andern Angabe wird es klar, dass die Eintheilung der Mittelmeerküste Europa's in vier Meerbusen von Agrippa angenommen war, nämlich aus Plin. III. 150: a Drinio ad promontorium Acroceraunium CLXXV m. Agrippa prodidit, universum autem sinum Italiae et Illyrici ambitu $\overline{XVII}$ passuum. Es ist dies der zweite jener vier Meerbusen, dessen Küstenlänge Plinius hier nach Agrippa mittheilt.

Wir gehen nunmehr zu einer andern Gruppe von Concordanzen über.

Die oben (S. 35 ff.) verglichenen und besprochenen Angaben über die Eintheilung, Lage und Grenzen von Gallia Narbonensis und Comata, von Aegypten, Syrien und Indien entstammen, wie

bereits gezeigt ist, der Chorographie d. A. An die G. Narbonensis betreffende Stelle schliessen sich nun wie bei Mela (II. 74), so bei Plinius (III. 31) unmittelbar an die schon oben (S. 36) neben einander gestellten Bemerkungen über den Wohlstand der Provinz, die zwar im Wortlaut keine Verwandtschaft verrathen, gleichwohl aber auch auf die Chorographie d. A. zurückzuführen sein werden. Denn in derselben Weise, wie bei Gallia Narbonensis finden sich verwandte Angaben über den Metallreichthum Spaniens an entsprechender und übereinstimmender Stelle, worauf schon oben (S. 46) aufmerksam gemacht wurde. Diese Angaben über Spaniens Metallreichthum müssen wohl aus der Chorographie d. A. entlehnt sein, da sie sich bei Mela wie bei Plinius unmittelbar an die Angabe über die Einengung Spaniens bei den Pyrenäen anschliessen, deren Ursprung oben nachgewiesen wurde. Da nun die Angaben über den Wohlstand des Narbonensischen Galliens sich genau ebenso an zwei aus der Chorographie d. A. stammende Stellen anschliessen, so werden sie gewiss desselben Ursprungs sein.

Allein der Vergleich der Beschreibung von Gallia Narbonensis bei Mela und Plinius führt uns nun noch weiter, er lehrt, dass diese ganze Beschreibung in beiden Darstellungen wesentlich aus einer und derselben Quelle entnommen ist. Denn ausser den schon verglichenen Angaben über Lage, Grenzen und Wohlstand der Provinz enthält sie bei Mela wie bei Plinius nur noch den Periplus und eine alphabetisch geordnete Städteliste, aus welcher freilich Mela nur wenige Namen mittheilt. Wir stellen das Wesentlichste neben einander:

Mela.	Plinius.
II. 84. inde et ora Sardonum et parva flumina Telis et Ticis, ubi adcrevere persaeva, colonia Ruscino, vicus Eliberrae, magnae	III. 32. In ora regio Sordonum intusque Consuaranorum flumina Tetum, Vernodubrum, oppida Eliseberae magnae quondam ur-

Mela.	Plinius.
quondam urbis et magnarum opum tenue vestigium. II. 81. Atax ex Pyrenaeo monte egressus . . . . lacus accipit eum Rubraesus nomine.	bis tenue vestigium, Ruscino Latinorum, flumen Atax e Pyrenaeo Rubrensem permeans lacum.
II. 76. in litoribus aliquot sunt cum aliquibus nominibus loca. ceterum rarae urbes quia rari portus.	III. 32. oppida de cetero rara praejacentibus stagnis.
II. 76. Nicaea tangit Alpes, tangit oppidum Deciacum, tangit Antipolis. 77. Deinde est Forum Juli, Octavianorum colonia: tum post Athenopolim et Olbiam et Taurion et Cithariste et Lacydon Massiliensium portus, et in eo ipsa Massilia. haec a Phocaeis oriunda et olim inter asperas posita.	III. 34. at in ora Massilia Graecorum Phocaeensium foederata, promontorium Zao, Citharista portus, regio Camactulicorum, dein Sueteri supraque Verucini. in ora autem Athenopolis Massiliensium, Forum Juli octavanorum colonia quae Pacensis appellatur et Classica . . . . at in ora oppidum Latinum Antipolis, regio Deciatium . . . . .
II. 75. urbium quas habet opulentissimae sunt Vasio Vocontiorum, Vienna Allobrogum, Avennio Cavarum, Arecomicorum Nemausus, Tolosa Tectosagum, Secundanorum Arausio, Sextanorum Arelate, Septimanorum Baeterrae. sed antestat omnibus Atacinorum Decimanorumque colonia, unde olim his terris auxilium fuit, nunc et	III. 36. In mediterraneo coloniae Arelate sextanorum, Beterrae septimanorum, Arausio secundanorum, in agro Cavarum Valentia, Vienna Allobrogum. oppida Latina Aquae Sextiae Salluviorum, Avennio Cavarum, Apta Julia Vulgientium, Alebece Reiorum Apollinarium, Alba Helvorum, Augusta Tricastinorum, Anatilia, Aerea, Bormani,

Mela.	Plinius.
nomen et decus est Martius Narbo. (Strabo p. 186: μητρόπολις δὲ τῶν Ἀρηκομίσκων ἐστὶ Νέμαυσος, κατὰ μὲν τὸν ἀλλότριον ὄχλον καὶ τὸν ἐμπορικὸν πολὺ Νάρβωνος λειπομένη, κατὰ δὲ τὸν πολιτικὸν ὑπερβάλλουσα. ὑπηκόους γὰρ ἔχει κώμας τέτταρας καὶ εἴκοσι τῶν ὁμοεθνῶν εὐανδρίᾳ διαφερούσας, συντελούσας εἰς αὐτήν, ἔχουσα καὶ τὸ καλούμενον Λάτιον.)	Comani, Cabellio, Carcasum Volcarum Tectosagum, Cessero, Carbantoracte Meminorum .... Nemausum Arecomicorum Piscinae, Ruteni, Samnagenses, Tolosani Tectosagum, ... Vocontiorum civitatis foederatae duo capita Vasio et Lucus Augusti. oppida vero ignobilia XVIIII sicut XXIIII Nemausiensibus attributa (Adjecit formulae Galba imperator ex Inalpinis Acanticos ......). III. 32. Narbo Martius decumanorum colonia XII. m. pass. a mari distans.

Die Städtenamen, die Mela II. 75 nennt, folgen einer gewissen Ordnung, indem zuerst die oppida Latina, dann die coloniae aufgeführt werden. Nur Vienna Allobrogum, bei Plinius colonia, ist bei Mela unter die oppida Latina gesetzt. Dass Mela aber seine Aufzählung nach derselben Städteliste machte, wie Plinius, verrathen schon die der amtlichen Sprache entlehnten, in der gewöhnlichen Umgangssprache schwerfällig klingenden Beinamen der Städte, wie secundanorum, sextanorum u. s. f.

Es ist hiernach wohl kein Zweifel, dass die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius in der Beschreibung von Gallia Narbonensis durchweg die Chorographie d. A. war; auch Strabo hat, wie sich noch zeigen wird, dieselbe römische Schrift hier stark benutzt.

Dasselbe Resultat, welches die Vergleichung der eben besprochenen Angaben über Spanien und das Narbonensische Gallien

ergeben hat, erhalten wir auch bei einigen andern verwandten Angaben des Mela und Plinius, deren Ursprung nachweisbar ist. Wir suchten oben (S. 29 ff.) zu zeigen, wie die ganze Beschreibung Creta's bei Mela und Plinius durchweg verwandt, aus derselben Quelle geflossen sei. Wir stellen jetzt auch den ähnlichen Bericht über Euböa in beiden Darstellungen neben einander:

Mela II. 107: Euboea ad meridiem promontorium Geraestum et Caphersam, ad septentrionem Cauneum extrudit, et nusquam lata duum milium spatium habet ubi artissima est, ceterum longa totique Boeotiae adposita angusto freto distat a litore. Euripon vocant . . . . . .

Plin. IV. 63: Euboea et ipsa avolsa Boeotiae tam modico interfluente Euripo ut ponte jungantur, ad meridiem promontoriis duobus, Geraesto ad Atticam vergente et ad Hellespontum Caphereo, insignis, a septentrione Cenaeo, nusquam latitudinem ultra XL m. passuum extendit, nusquam intra m. m. contrahit, sed in longitudinem universae Boeotiae ab Attica ad Thessaliam usque praetenta in CL mil. pass. circuitu vero CCCLVX.

Es folgen dann bei Mela wie bei Plinius die Städte der Insel. Die Beschreibung Euböa's ist bei beiden ganz in derselben Weise angelegt, wie diejenige von Creta, welche oben (S. 30) mitgetheilt wurde, und sie zeigt auch dieselbe Uebereinstimmung und Verwandtschaft der Angaben. Es ist daher wohl sicher, dass Plinius und Mela diese Beschreibung beider Inseln nach einer und derselben Quelle geben. Da nun aber für Creta Mela, wie gewöhnlich, keine Millienangaben macht, so würde es zunächst ungewiss erscheinen können, ob in der benutzten Schrift auch jene Millienangaben über Länge, Breite und Umfang von Creta enthalten waren, die Plinius daselbst (IV. 58) überliefert. Nun lehrt aber die Beschreibung Euböa's bei Mela, dass diese Massangaben in der gemeinschaftlichen Quelle enthalten waren und aus ihr entlehnt sind. Denn ganz ausnahmsweise und gegen das gewöhnlich von ihm beliebte Verfahren hat Mela einmal die eine dieser Angaben

nämlich diejenige über die geringste Breite Euböa's ganz übereinstimmend mit Plinius (Mela: nusquam lata duum milium spatium habet ubi artissima est — Plin.: nusquam latitudinem . . . . . . intra m. m. contrahit) mitgetheilt. Es geht hieraus wohl hervor, dass die Quelle des Mela und Plinius gerade diese Zahlen für Creta und für Euböa enthielt. Ein Vergleich der Zahlen für die Länge und Breite von Creta bei Plinius mit den Angaben der Dimens. prov. und denjenigen des Orosius lehrt nun aber, dass diese Zahlen der Chorographie d. A. entlehnt sind, wie überhaupt die Inselbeschreibungen bei Orosius*) (Vergl. Müllenhoff a. a. O. S. 23). Wir kommen dadurch zu dem Ergebniss, dass Mela und Plinius ihre übereinstimmenden Angaben über Creta und über Euböa aus der Chorographie d. A. schöpften.**)

Das bisher eingeschlagene Beweisverfahren scheint auch noch bei einigen andern Gruppen von Concordanzen anwendbar zu sein, zuerst bei derjenigen, deren Inhalt sich auf die Gegenden am Caspischen Meere bezieht. Es wird nöthig, hier einige Angaben neben einander zu stellen:

---

*) Es sei hier noch darauf aufmerksam gemacht, dass die „Cosmographia Aethici Istrici ab Hieronymo ex Graeco in Latinum breviarium redacta" herausgeg. v. H. Wuttke, über viele Mittelmeerinseln Zahlenangaben macht, die oft mit Orosius übereinstimmen und offenbar auch auf die chorographia Augusti, wenn auch nur indirect, zurückgehen (z. B. p. 91: (Creta) habens in longitudine m. p. CLXXII, gressus XVIII, in latitudine m. p. L, gressus XIII).

**) Bedürfte dies Resultat noch einer weitern Bestätigung, so liesse sich dieselbe leicht finden. Vergleicht man nämlich bei Mela II. 122. 123 und Plin. III. 80. 83. 84 die Angaben über Sardinien und Corsica mit einander, so erkennt man sehr leicht ihre durchgängige Verwandtschaft. Dabei ergiebt sich, dass die von Plinius gegebenen Zahlen: Corsica . . . . longa passuum CL m, lata majore ex parte L . . . . . Sardinia ab oriente patens CLXXXVIII m. p. ab occidente CLXXV m., a meridie LXXVII m., a septentrione CXXV — bei Mela nur mit einer, bei ihm auch sonst für Millienangaben mehrfach nachweisbaren Umschreibung der gemeinsamen Quelle (der Chorographie d. A.) wiederkehren: Sardinia . . . . nisi quod in occidentem quam in orientem angustius spectat par et quadrata et nusquam non aliquanto spatiosior quam ubi longissima est Corsica. Diese plinianischen Zahlenangaben über beide Inseln hat schon Müllenhoff (Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus. S. 24) mit Recht auf die Chorographie d. A. ebenso zurückgeführt, wie jene über Creta.

Plinius.	Mela.
VI. 33. Nunc omnibus quae sunt Asiae interiora dictis Ripaeos montes transcendat animus dextraque litore oceani incedat. Tribus hic e partibus caeli adluens Asiam Scythicus a septentrione, ab oriente Eous, a meridie Indicus vocatur, varieque per sinus et accolas in complura nomina dividitur.	I. 9. Tribus hanc (sc. Asiam) e partibus oceanus tangit, ita nominibus ut locis differens, Eous ab oriente, a meridie Indicus, a septentrione Scythicus (cf. Orosius).
VI. 34. Ab extremo aquilone ad initium orientis aestivi Scythae sunt. extra eos ultraque aquilonis initia Hyperboreos aliqui posuere, pluribus in Europa dictis. Vergl. IV. 89: Pone eos montes ultraque aquilonem gens felix si credimus quos Hyperboreos appellavere, annoso degit aevo, fabulosis celebratur miraculis. Ibi creduntur esse cardines mundi extremique siderum ambitus semenstri luce et una die solis aversi, non, ut imperiti dixere, ab aequinoctio verno in autumnum. semel in anno solstitio oriuntur his soles, brumaque semel occidunt. regio aprica, felici temperie, omni adflatu noxio carens. domus iis nemora lucique, et deorum cultus viritim grega-	III. 36. In Asiatico litore primi Hyperborei super aquilonem Riphaeosque montes sub ipso siderum cardine jacent, ubi sol non cotidie, ut nobis, sed primum verno aequinoctio exortus autumnali demum occidit; ideo sex mensibus dies et totidem aliis nox usque continua est. terra angusta aprica per se fertilis. cultores justissimi et diutius quam ulli mortalium et beatius vivunt. quippe festo semper otio laeti non bella novere non jurgia, sacris operati maxime Apollinis, quorum primitias Delon misisse initio per virgines suas, deinde per populos subinde tra-

Plinius.	Mela.
timque, discordia ignota et aegritudo omnis. mors non nisi satietate vitae epulatis delibutoque senio luxu e quadam rupe in mare salientium. hoc genus sepulturae beatissimum.	dentes ulterioribus, moremque eum diu et donec vitio gentium temeratus est servasse referuntur. habitant lucos silvasque, et ubi eos vivendi satietas magis quam taedium cepit, hilares redimiti sertis semet ipsi in pelagus ex certa rupe praecipites dant. id eis funus eximium est.
90. *Quidam eos in prima parte Asiae litorum posuere, non in Europa* (vergl. ob. VI. 34 u. Mela III. 36)	
91. Nec licet dubitare de gente ea, tot auctores produnt frugum primitias solitos Delum mittere Apollini quem praecipue colunt. virgines ferebant eas hospitiis gentium per annos aliquot venerabiles, donec violata fide in proximis accolarum finibus deponere sacra ea instituere, hique ad conterminos deferre, atque ita Delum usque. mox et hoc ipsum exolevit.	
VI. 34. (Ab extremo aquilone ad initium orientis aestivi Scythae sunt. extra eos ultraque aquilonis initia Hyperboreos aliqui posuere pluribus in Europa dictis.) . . . . ubi lassata cum siderum vi Ripaeorum montium deficiunt juga, ibique Arimphaeos quosdam accepimus,	I. 117. juxta Thyssagetae Turcaeque . . . . tum continuis rupibus late aspera et deserta regio ad Aremphaeos usque permittitur. his justissimi mores,

Plinius.	Mela.
haud dissimilem Hyperboreis gentem. 35. sedes illis nemora, alimenta bacae, capillus juxta feminis virisque in probro existimatur, ritus clementes. itaque sacros haberi narrant inviolatosque esse etiam feris accolarum populis, nec ipsos modo sed illos quoque qui ad eos profugerint. Ultra eos plane jam Scythae, Cimmerii, Cisianti, Georgi et Amazonum gens. Haec usque ad Caspium et Hyrcanium mare.	nemora pro domibus, alimenta bacae, et feminis et maribus nuda sunt capita. sacri itaque habentur, adeoque ipsos nemo de tam feris gentibus violat, ut aliis quoque ad eos confugisse pro asylo sit. ultra surgit mons Riphaeus ultraque eum jacet ora, quae spectat oceanum. — und I. 12. 13. . . . illic Caspiani Scythis proximi sinum Caspium cingunt. ultra Amazones ultraque eas Hyperborei esse memorantur. interiora terrarum . . . . super Amazonas et Hyperboreos Cimmerii, Cissi, Anthiacae, Georgili . . . . . .
VI. 36. Nam et inrumpit e Scythico oceano in aversa Asiae pluribus nominibus accolarum appellatum, celeberrimis duobus Caspium et Hyrcanium . . . . . (37. Agrippa Caspium mare gentesque quae circa sunt . . . . vergl. K. Müllenhoff, Weltkarte, S. 18.) 38. Inrumpit autem artis faucibus et in longitudinem spatiosis, atque ubi coepit in latitudinem pandi lunatis obliquatur cornibus, velut ad Maeotium lacum ab ore descendens (sicilis, ut auctor est M. Varro, simili-	III. 38. Mare Caspium ut angusto ita longo etiam freto primum terras quasi fluvius inrumpit . . . . . (Vergl. Orosius: Mare Caspium sub aquilonis plaga ab oceano oritur, cujus utraque circa oceanum litora et loca deserta incultaque habentur. inde meridiem versus per longas angustias tenditur, donec per magna spatia dilatatum Caucasi montis radicibus terminetur.) atque ubi recto alveo influxit in tres sinus diffunditur, contra os ipsum in Hyrcanium, ad sinistram

Plinius.	Mela.
tudine). Primus sinus appellatur Scythicus . . . . ab introitu dextra mucronem ipsum faucium tenent Udini, Scytharum populus. dein per oram Albani . . . . 39. haec gens . . . . . . Supra maritima ejus Udinorumque gentem Sarmatae Utidorsi, Aroteres praetenduntur, quorum a tergo indicatae jam Amazones et Sauromatides (Vergl. VI. 19: dein Tanaim amnem gemino ore influentem accolunt Sarmatae, Medorum, ut ferunt, suboles, et ipsi in multa genera divisi. primi Sauromatae Gynaecocratumenoe, Amazonum connubia. dein . . . . Thyssagetae Tyrcae usque ad solitudines saltuosis convallibus apseras, ultra quas Arimphaei qui ad Ripaeos pertinent montes.)	in Scythicum, ad dextram in eum, quem proprie et totius nomine Caspium adpellant . . . . ad introentium dextram Scythae Nomades freti litoribus insident. intus sunt ad Caspium sinum Caspii et Amazones, sed quas Sauromatidas appellant. I. 116. Tanais . . . . . ripas ejus Sauromatae et ripis haerentia possident, una gens aliquot populi et aliquot nomina. primi Maeotidae Gynaecocratumenoe regna Amazonum . . . . juxta Thyssagetae Turcaeque vastas silvas occupant alunturque venando. tum continuis rupibus late aspera et deserta regio ad Aremphaeos usque permittitur.
VI. 39. Oram omnem a Caso praealtis rupibus accessu carere per CCCCXXV m. pass. auctor est Agrippa.	III. 38. omne (mare Caspium) atrox saevum sine portibus, procellis undique expositum, ac beluis magis quam cetera refertum et ideo minus navigabile (Vergl. Orosius: Mare Caspium . . . . . cujus utraque circa oceanum litora et loca deserta incultaque habentur.).

Diese Parallelstellen stehen einzeln unter einander durchweg in Zusammenhang. In der Angabe über die drei Asien bespülenden Oceane tritt die Verwandtschaft zwischen Plinius und Mela zuerst deutlich hervor. Allein auch Orosius schliesst sich der Concordanz hier an (schon bei Havercamp, Orosius, S. 10. Nota 3, wird die Stelle des Orosius deshalb auf Mela zurückgeführt). Sehr bemerkenswerth erscheint nun aber grade hier der Umstand, dass in dem Bericht des Orosius eine mit Mela übereinstimmende Anschauung auch in den weiter folgenden Sätzen sich fortsetzt:

Mela.	Orosius.
I. 9. Tribus hanc e partibus tangit oceanus ita nominibus ut locis differens, Eous ab oriente, a meridie Indicus, a septentrione Scythicus. ipsa ingenti ac perpetua fronte versa ad orientem tantum ibi se in latitudinem effundit quantum Europe et Africa et quod inter ambas pelagus immissum est . . . . dein cum jam in suum finem aliarumque terrarum confinia devenit media nostris aequoribus excipitur, reliqua altero cornu pergit ad Nilum altero ad Tanaim.	Asia tribus partibus oceano circumcincta per totam transversi plagam orientis extenditur. Haec occasum versus a dextra sui sub axe septentrionis incipientem contingit Europam; a sinistra autem Africam dimittit, sub Aegypto vero et Syria mare nostrum quod magnum generaliter dicimus, habet . . . . . Asia ad mediam frontem orientis habet in oceano Eoo ostia fluminis Gangis. (Orosius bei Zangemeister in Comm. Phil. in hon. Th. Mommseni. 1877. p. 721. 722.)

Hier herrscht nicht nur die beste sachliche Uebereinstimmung, sondern an zwei Stellen (Mela: Tribus hanc e partibus oceanus... Oros: Asia tribus partibus oceano circumcincta . . . — und Mela: ipsa ingenti ac perpetua fronte versa ad orientem . . . . . Oros: Asia ad mediam frontem orientis . . . .) offenbar auch Verwandtschaft der Angaben. Dabei ist es nun höchst beachtenswerth, dass grade diese beiden verwandten Angaben auch bei Plinius sehr be-

stimmt wiederkehren (VI. 33: Tribus hic e partibus caeli adluens Asiam . . . . und VI. 53: A Caspio mari Scythicoque oceano in Eoum cursus inflectitur ad orientem conversa litorum fronte . . . . von welchen Angaben die letztere uns durch Mela's verwandte Stelle (III. 59): Ab his in eurum (codd: eorum) cursus inflectitur inque oram terrae spectantis orientem . . . . ., mit welcher selbst wieder Plin. VI. 53: Nec ante dimidium ferme longitudinem ejus orae, quae spectat aestivom orientem verwandt ist, — zu einer andern alsbald zu bezeichnenden Gruppe von Concordanzen hinüberleitet). Es ergiebt sich hieraus wohl, dass die verwandten und übereinstimmenden Stellen des Mela, Plinius und Orosius wiederum aus der Chorographie d. A. abzuleiten sind.

Indem wir nun die Beschreibung der Länder am oceanus Scythicus in der Richtung nach Osten hin bei Mela und Plinius verfolgen, tritt in der Uebereinstimmung und dem Zusammenhang der parallelen Stellen hier durchweg die zu Grunde liegende Quelle des Berichts deutlich hervor. Ja selbst die Abweichungen des Plinius von Mela lassen diese Quelle sichtbar werden. Es wurden in ihr, wie wir hier sehen, zuerst die Hyperboreer behandelt. — Plin. VI. 34: extra eos (montes) ultraque aquilonis initia Hyperboreos aliqui posuere pluribus in Europa dictis und Plin. IV. 89: Pone eos montes ultraque aquilonem gens felix quos Hyperboreos . . . . 90: Quidam eos in prima parte Asiae litorum posuere non in Europa — damit vergl. Mela III. 36: In Asiatico litore primi Hyperborei super aquilonem Riphaeosque montes . . . . — Wir sehen deutlich, dass dem Plinius für beide Stellen (VI. 34 und IV. 89. 90) dieselbe Quelle vorlag, und zwar diejenige, welche auch Mela benutzte. Aber Plinius erlaubt sich hier eine Abweichung von diesem (aliqui posuere, quidam posuere) Bericht, während Mela ihn beibehält. Plinius handelt nämlich die Hyperboreer dort ab, wo seine Quelle die Arimphäer behandelte und umgekehrt. An die Arimphäer schliesst Plinius nun eine Zahl von Völkernamen, die auch Mela ebenso aufzählt, also gewiss aus derselben Quelle. Nur thut Mela dies schon früher (I. 13).

Diese Völker (Scythae, Cimmerii, Cisianti, Georgi et Amazonum gens) reichen bis an das Caspische und Hyrcanische Meer (ebenso bei Mela I. 13).

Nun beginnt die Beschreibung des Caspischen Meeres selbst, wobei wieder Plin. (VI. 36) und Mela (III. 38) verwandt sind, und hier schliesst sich, wie schon Müllenhoff (a. a. O. S. 18) zeigte, auch Orosius dem Bericht des Plinius an. Bei der Erwähnung der Amazones und Sauromatides (Mela III. 36; Plin. VI. 39) beruft sich Plinius auf eine frühere Stelle (VI. 19), wo er, offenbar nach derselben Quelle, diese Völker schon angeführt hat. Auch diese Stelle (Plin. VI. 19) ist nun selbst wiederum verwandt mit der Angabe des Mela (I. 116), an welche sich wieder des Letzteren Angaben (I. 116. 117) über die Thyssagetae, Tyrcae und Arimphaei, verwandt mit Plin. VI. 34 und IV. 39, anschliessen. So sind diese Angaben hier innig mit einander verwebt und verschlungen.

Nicht so sicher ist es dagegen, ob wir auch die Stellen, Plin. VI. 39: omnem oram .... Agrippa — und Mela III. 38: omne atrox . . . . für verwandt zu halten haben. Es ist aber doch auf die Aehnlichkeit der Angabe des Orosius aufmerksam zu machen.

Dass nun die vorstehenden Parallelstellen über die Gegenden am Caspischen Meere — die letzten Angaben vielleicht ausgenommen — sämmtlich aus einer und derselben Schrift entlehnt sind, bedarf keines Nachweises weiter. Der innige Zusammenhang dieser Angaben unter einander thut dies dar. Die mehrfach constatirte Uebereinstimmung aber mit Orosius — merkwürdig namentlich war jene längere Concordanz des Mela und Orosius im Eingange der Beschreibung von Asien — scheint nun wiederum zu beweisen, dass die Grundschrift nichts anderes war, als die Chorographie d. A. Dies scheint schon Müllenhoff (a. a. O. S. 18) von der Angabe des Plinius über das Caspische Meer (VI. 36: Nam et inrumpit . . . . und VI. 38: inrumpit autem . . . .) mit Rücksicht auf die Parallele bei Orosius angenommen zu haben.

Eine andere Gruppe zusammengehörender Concordanzen bil-

den diejenigen Angaben, welche von den am oceanus eous gelegenen Ländern handeln. Es sind folgende:

Mela III. 59. Ab his in eurum (codd. eorum) cursus inflectitur inque oram terrae spectantis orientem u. s. w. — und Plin. VI. 53. A Caspio mari Scythicoque oceano in eoum cursus inflectitur ad orientem conversa litorum fronte . . . . . (vergl. Mela I. 9. ipsa ingenti ac perpetua fronte versa ad orientem und Orosius: Asia ad mediam frontem habet in oceano eoo ostia fluminis Gangis.).

ferner:

Mela III. 60. Seres intersunt genus plenum justitiae et commercio quod rebus in solitudine relictis peragit notissimum — und Plin. VI. 54. Seres mites quidem sed et ipsi feris similes coetum reliquorum mortalium fugiunt commercia exspectant, cf VI. 88: . . . Seras quoque . . . . . notos etiam commercio. Vergl. auch Plin. VI. 54: Primi sunt hominum qui noscantur, Seres . . . . und Mela I. 11: in ea (sc. ripa) primos homines ab oriente accepimus Indos et Seres et Scythas.

ferner:

Mela III. 61. India non Eoo u. s. w. und Plin. VI. 56. Sed unde plane u. s. w. (vergl. oben S. 37 f.), vergl. auch Mela I. 11: Seres media ferme Eoae partis incolunt, Indi ultima: ambo late patentes neque in hoc tantum pelagus effusi. spectant enim etiam meridiem Indi, oramque Indici maris.

Wer die eben bezeichneten Angaben genauer vergleicht, erkennt leicht, dass auch hier von einer Benutzung des Mela durch Plinius nicht die Rede sein kann, dass wir vielmehr die Fortsetzung des Berichtes über die Länder am Caspischen Meere vor uns haben. Denn die hier bezeichneten Angaben stehen (durch die Stellen Mela III. 59 und Plin. VI. 53) in Zusammenhang mit der kurz vorher behandelten Gruppe von Concordanzen. Auch hier war also die Quelle des Berichts nichts anderes, als die Chorographie d. A. Aber auch unabhängig von dieser Betrachtung er-

giebt sich auf anderem Wege dasselbe Resultat. Es wurde schon oben (S. 39) gezeigt, dass die verwandte Angabe über Indien (bei Mela III. 61 und Plin. VI. 56. 57) eine Umschreibung der Angabe des Agrippa ist (vergl. die Dimens. prov. 1. und die Divisio orbis), und dass deshalb schon Müllenhoff jene Angabe mit Recht aus der Chorographie d. A. abgeleitet hat. Ist aber dies richtig, so ist es auch sicher, dass die unmittelbar vorangehenden eben bezeichneten Parallelstellen (Mela III. 59. u. Plin. VI. 53., ferner Mela III. 60. und Plin. VI. 54.) desselben Ursprungs sind.

Eine andere Gruppe bilden die übereinstimmenden Angaben des Mela und Plinius über Sicilien. Dass auch sie desselben Ursprungs sind, wie alle bisher behandelten, soll weiter unten durch ihre Vergleichung mit den Angaben Strabo's gezeigt werden.

Wenn der Beweis gelungen ist, dass die vorstehend besprochenen Parallelstellen des Mela und Plinius aus der Chorographie d. A. abzuleiten sind, so dürfte unsere nächste Aufgabe schon gelöst sein. Nachdem wir nämlich anfangs aus der grossen Masse der übereinstimmenden Angaben beider Autoren zwei Klassen abgesondert und gekennzeichnet haben, von denen die erste alle diejenigen umfasst, die uns den Gang einer von Mela und Plinius benutzten Grundschrift, die zweite aber die, welche ein gewisses Schema derselben Schrift erkennen lassen, ergiebt sich nunmehr, dass unter den bisher von uns auf die Chorographie d. A. zurückgeführten Concordanzen nicht nur solche vielfach sind, die der ersten Klasse angehören (z. B. Plin. III. 3 und Mela I. 8. 7. 25. — Plin. III. 4 und Mela I. 27 — Plin. III. 6 und Mela II. 87 — Plin. III. 29 u. Mela II. 86 u. III. 14 — Plin. III. 31 u. Mela II. 74 — Plin. V. 48 und Mela I. 49 — Plin. VI. 56 u. Mela III. 61 u. a. m.), sondern auch solche, die wir der zweiten Klasse zuzählen müssen (z. B. Plin. III. 29 u. Mela II. 86 über den Metallreichthum Spaniens — ferner die verwandte Darstellung von Gallia Narbonensis bei Plin. III. 32. 34. 36 u. Mela II. 84. 81. 76. 75 — ferner Plin. IV. 63 und Mela II. 107, über Euböa — ferner Plin. IV. 58. 59. 60 u. Mela II. 112. 113 über Creta.). Es

musste ohnehin von vorn herein wahrscheinlich erscheinen, dass die Concordanzen beider hier bezeichneten Klassen aus einer und derselben Schrift stammen, da einige der Parallelangaben beiden Klassen gleichzeitig anzugehören scheinen.

Hiernach erscheint es uns nicht mehr zweifelhaft, dass alle Concordanzen des Mela und Plinius, welche mit Sicherheit als einer der beiden oben nachgewiesenen Klassen angehörig angesehn werden können, aus der gemeinsamen Benutzung derjenigen Schrift zu erklären sind, die wir die Chorographie d. A. genannt haben. Der ersten Klasse von Angaben werden ausser den oben (S. 67) angeführten auch wohl diejenigen zuzurechnen sein, welche von den Ländern und Inseln des zu Europa gehörenden oceanus handeln. Es sind dies die Parallelen: Mela III. 46 u. Plin. IV. 94 — Mela III. 47 u. Plin. IV. 120 — Mela III. 50 u. Plin. IV. 102 — Mela III. 53 u. Plin. IV. 103 — Mela III. 54 u. Plin. IV. 103 — Mela III. 56 u. Plin. IV. 95 — Mela III. 57 u. Plin. IV. 104.

Es fehlt somit zwar viel daran, dass nun der Ursprung aller Concordanzen beider Darstellungen nachgewiesen wäre*); allein auch die beschränkten Resultate der vorangeschickten Untersuchung werden, wie man wohl erkennt, uns werthvollen Aufschluss über Inhalt und Einrichtung der dem Augustus zugeschriebenen Schrift gewähren können. Bevor wir jedoch diese Ergebnisse hier bezeichnen, sei es noch gestattet, die ausgedehnte Benutzung eben derselben Schrift durch Strabo nachzuweisen.

Die Chorographie d. A. bei Strabo.

§ 4.

Man hat wohl dem Strabo vorgeworfen, dass er bei Abfassung

*) Es sei noch erwähnt, dass manche Concordanzen über Afrika, die sicher aus der Chorographie d. A. abzuleiten sind, auch bei Sallust (Cat. u. Jug.) wiederkehren. Letzterer muss also in der Chorographie d. A. benutzt worden sein. Dies bestätigt sich auch durch die Wahrnehmung, dass Sallust Jug. 17. mit Orosius verwandt ist (über die Eintheilung des orbis), und dass Sallust auch mit Mela Beziehungen hat (z. B. Sall. Jug. 19 und Mela I. 22: cetera Numidae et Mauri tenent, . . . und Sall. Jug. 19 vergl. Mela I. 42. und Sall. Jug. 18 vergl. Mela I. 41.), die nur durch die Chorographie d. A. vermittelt sein können.

seines Werkes die geographischen Leistungen der Römer zu wenig benutzt habe. Aber dieser Vorwurf beruht z. Th. auf einer mangelhaften Kenntniss seiner Quellen. Wenn Strabo auch im Allgemeinen gerinschätzig über den wissenschaftlichen Werth römischer Schriften urtheilte*), so hat er sie doch, wenigstens für Westeuropa, in grösserem Umfange benutzt, als man bisher wohl annahm.

Strabo hat viele Jahre, wenn nicht den grössern Theil seines Lebens**) in Rom zugebracht, er hat dort auch seine Geographie geschrieben. Wir dürfen daher annehmen, dass er mit römischer Litteratur einigermassen bekannt geworden sei. Er nennt und citirt unter den Römern als seine Gewährsmänner: Q. Fabius Pictor, L. Coelius Antipater, M. Tullius Cicero, C. Julius Caesar, Gabinius, Asinius, Dellius***). Dass er den Cäsar für Gallia Comata und Britannia stark benutzte, hat man längst bemerkt. Den Dichter Ennius erwähnt Strabo (p. 282) ohne anzudeuten, ob er sein Werk gelesen habe.

Es scheint, dass Strabo alle diejenigen Schriftsteller, deren Werke er in erheblichem Umfange benutzte, in seinem Werk auch namhaft gemacht hat. Niemals nennt er aber den

*) p. 166. C. *οἱ δὲ τῶν Ῥωμαίων συγγραφεῖς μιμοῦνται μὲν τοὺς Ἕλληνας, ἀλλ' οὐκ ἐπὶ πολύ. καὶ γὰρ ἃ λέγουσι παρὰ τῶν Ἑλλήνων μεταφέρουσιν, ἐξ ἑαυτῶν δ'οὐ πολὺ μὲν προσφέρονται τὸ φιλείδημον ὥσθ', ὁπόταν ἔλλειψις γένηται παρ' ἐκείνων, οὐκ ἔστι πολὺ τὸ ἀναπληρούμενον ὑπὸ τῶν ἑτέρων.*

**) F. Schröter (in der fleissig gearbeiteten Abhandlung: „De Strabonis itineribus" Lips. 1874) sagt: Falsa ergo Groskurdii opinio est Strabonem Romae non esse versatum, nisi circa annos a. Chr. n. inde a 29. usque ad 26 vel 25. Immo vel domicilium ibi videtur collocavisse, non Amasiae, in urbe patria. Senectutem certe multa sunt quae geographum in capite regni Romani degisse probant. Damit stimmt auch B. Niese (Hermes, XIII, S. 33—45) in seinen Beiträgen zur Biographie Strabo's überein.

***) Q. Fabius Pictor, p. 228: *φησὶ δ'ὁ συγγραφεὺς Φάβιος* . . . .; L. Coelius Antipater, p. 230: *καὶ ὅ γε Κοίλιος, ὁ τῶν Ῥωμαίων συγγραφεύς* . . .; M. Tullius Cicero, p. 455. 660. 798; C. Julius Caesar, p. 177: *οὕτω δὲ καὶ ὁ Θεὸς Καῖσαρ ἐν τοῖς ὑπομνήμασι εἴρηκεν*; Gabinius p. 829: *καὶ ὁ Γαβίνιος ὁ Ῥωμαίων συγγραφεύς* . . . .; Asinius, p. 193: *φησὶ δὲ τὸ μῆκος αὐτοῦ σταδίων ἑξακισχιλίων Ἀσίνιος, οὐκ ἔστι δέ*; Dellius, p. 523: *ὥς φησιν ὁ Δέλλιος, ὁ τοῦ Ἀντωνίου φίλος, συγγράψας τὴν ἐπὶ Παρθυαίους αὐτοῦ στρατείαν, ἐν ᾗ παρῆν καὶ αὐτός, ἡγεμωνίαν ἔχων.*

M. Varro, und wenn er auch einige von dessen Schriften gekannt haben mag, so scheint er dieselben doch nur wenig oder gar nicht zu Rathe gezogen zu haben.

Aber viel häufiger, als die vorhin genannten Autoren citirt Strabo nun eine andere römische Quelle unter der Bezeichnung „*χωρογράφος*“, oder „*χωρογραφία*“. Man muthmasste schon längst*), dass hiermit die von Plinius bezeugten „Commentarien des Agrippa“ gemeint seien. Seitdem ist für diese Ansicht auch der Beweis von mehreren Seiten**) in überzeugender Weise beigebracht worden. Auch zeigte schon Chr. Petersen, dass einige in Millien ausgedrückte Itinerarangaben Strabo's, das narbonensische Gallien betreffend, ebenfalls aus dieser Quelle stammen, dass also Strabo die Chorographie d. A. benutzte, ehe er sie citirt. Als zu weit gehend muss dagegen die Ansicht bezeichnet werden, dass alle in Millien ausgedrückten Itinerarangaben Strabo's aus dieser Quelle stammen; denn schon vor Strabo bedienten sich auch griechische Geographen der Rechnung nach Millien, anstatt jener nach Stadien. So überliefert uns Strabo selbst — und auch Plinius thut dasselbe mehrfach, z. B. IV. 119. 121. V. 26 — in Millien ausgedrückte Itinerarangaben des Polybius über die via Egnatia (p. 323), eine Angabe, die sich freilich als übereinstimmend mit der römisch-officiellen durch die Vergleichung mit dem Itin. Ant. wird nachweisen lassen, — und wir wissen aus Plinius, (z. B. n. h. II. 241), dass auch Artemidor zuweilen nach Millien rechnete. Strabo's Angabe p. 283: *τούντευθεν δ' ἤδη μέχρι τῆς Ῥώμης Ἀππία καλεῖται, διὰ Καυδίου καὶ Καλατίας καὶ Καπύης παὶ Κασιλίνου μέχρι Σινοέσσης. τὰ δ' ἐνθένδε εἴρηται. ἡ δὲ πᾶσά ἐστιν ἐκ Ῥώμης εἰς Βρεντέσιον μίλια τριακόσια ἑξήκοντα* ist wahrscheinlich aus Artemidor entlehnt, wegen

*) So Heeren „de fontibus Strabonis“ p. 22. Letronne „Recherches géographiques sur le livre de Dicuil.“ Paris. 1814. S. 158. K. Müller: Strabo, p. 775.

**) Von Chr. Petersen, im Rh. Mus. f. Phil. VIII. 399 ff. und IX. 427 ff; ferner von K. Müllenhoff „Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaiser Augustus“ 1856. S. 2 u. 26; ferner besonders von J. Partsch, „die Darstellung Europa's in dem geographischen Werke des Agrippa.“ 1875. S. 42 ff.

der Angabe des Plin. II. 244: Artemidorus . . . . . Brundisium LXXXVII D, Romam CCCLX m. —, wenn auch das Itin. Ant. für diese Strecke, wenn man die einzelnen Posten (p. 107. 108. 111. 116 ff. W.) summirt, annähernd ebensoviel, nämlich 362 m. p. ergiebt.

Dagegen finden sich nun bei Strabo viele Angaben, deren römischer Ursprung erkennbar, wenn schon im Texte nicht ausdrücklich bezeugt ist. Dahin gehören zunächst die ausführlichen Nachrichten, die er (p. 166 f.) über die militärische und politische Organisation Spaniens mittheilt.*) Diese Nachrichten werden aus amtlichen Quellen stammen, die dem Strabo in Rom zugänglich waren, vermuthlich aus dem von Sueton**) dem Augustus zugeschriebenen breviarium totius imperii. Nur die hier eingeflochtenen rein geographischen Angaben scheinen aus der Chorographie d. A. entlehnt zu sein. Eine derselben (p. 167) lautet:

> *ῥεῖ δὲ διὰ τῶν Ἀστύρων Μέλσος ποταμός, καὶ μικρὸν ἀπωτέρω πόλις Νοῖγα, καὶ πλησίον ἐκ τοῦ ὠκεανοῦ ἀνάχυσις ὁρίζουσα τοὺς Ἄστυρας ἀπὸ τῶν Καντάβρων.*

Dass Strabo hier die politische Grenze zwischen den Asturern und Cantabrern so genau kennt und beschreibt, möchte auffallen. Wir erinnern dabei aber an die schon früher besprochene Angabe der Divisio orbis bei Dicuil:

> Hispania Lusitania cum Asturica et Gallaetia finitur ab oriente Noecantrum (Noecannrum im Cod. Vatic. 1357).
>
> . . . .

welche, wie Plinius (IV. 118: Lusitaniam cum Asturia et Gallaetia patere . . . . . Agrippa prodidit) bestätigt, aus der Chorographie d. A. stammt. Schon Letronne erkannte in der Verstümmelung

*) Bemerkenswerth ist, dass unmittelbar vor diesen Angaben, die ihrem Inhalte nach nur aus römischen Quellen stammen können, Strabo jene oben (S. 69 Anmerk. 1) mitgetheilte Bemerkung über die Mängel römischer, geographischer Schriftsteller macht.

**) Sueton Aug. 101: breviarium totius imperii, quantum militum sub signis ubique essent, quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigaliorum residuis.

„Noecantrum“ bei Dicuil richtig: „Noega Asturum“. Diese Stadt war in der Chorographie d. A. als Ostgrenze Asturiens genannt' und es ist sogar auffällig, dass in der Divisio orbis gerade hier überhaupt eine Stadt genannt wird, da sonst gewöhnlich Länder und Völker, nicht Städte, zur Bestimmung der Grenzen genannt werden. Wir werden daher wohl berechtigt sein, die Angabe des Strabo auf die Chorographie d. A. zurück zu führen (vergleiche oben S. 47 f.).

Römischen Ursprung verrathen nun auch andere Angaben Strabo's über Spanien, z. B. p. 137: *καὶ δὴ καὶ τὴν προσεχῆ τούτῳ χώραν τῇ Λατίνῃ φωνῇ καλοῦσι Κούνεον, σφῆνα σημαίνειν βουλόμενοι,* vergl. Mela III. 7: Lusitania . . . . . . in tria promontoria dispergitur: Anae proximum, quia lata sede procurrens paulatim se ac sua latera fastigat, Cuneus ager dicitur. — Ferner p. 140: *καὶ ὁ τοῦ Καιπίωνος ἵδρυται πύργος ἐπὶ πέτρας ἀμφικλύστου . . . .,* vergl. Mela III. 4: in ipso mari monumentum Caepionis scopulo magis quam insulae impositum. — Ferner p. 140: *ἐντεῦθεν . . . . καὶ πόλις Ἔβουρα καὶ τὸ τῆς Φωσφόρου ἱερόν, ἣν καλοῦσι Λοῦκεμ δουβίαν* (lucem dubiam). — Ferner p. 140: *τινὲς δ' ἀπὸ μὲν τοῦ ἱεροῦ ἀκρωτηρίου ἐπὶ τὸ τοῦ Ἄνα στόμα ἑξήκοντα μίλιά φασιν, ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ τὸ τοῦ Βαίτιος στόμα ἑκατόν, εἶτα εἰς Γάδειρα ἑβδομήκοντα* (durch Heranziehung von Plin. III. 17 und des Itin. Ant. p. 406 f. lässt sich zeigen, dass, wenn auch die Angabe über den ersten Theil der Strecke, vom heiligen Vorgebirge bis zum Anas = 60 m. p., bei Strabo entstellt ist, doch die beiden andern Zahlen mit den römisch-officiellen übereinstimmen). — Ferner p. 151: *Λατῖνοί τε οἱ πλεῖστοι γεγόνασι καὶ ἐποίκους εἰλήφασι Ῥωμαίους, ὥστε μικρὸν ἀπέχουσι τοῦ πάντες εἶναι Ῥωμαῖοι. αἵ τε νῦν συνῳκισμέναι πόλεις, ἥ τε ἐν τοῖς Κελτικοῖς Παξαυγοῦστα καὶ ἡ ἐν τοῖς Τουρδούλοις Αὐγοῦστα Ἠμέριτα καὶ ἡ περὶ τοὺς Κελτίβηρας Καισαραυγοῦστα καὶ ἄλλαι ἔνιαι κατοικίαι, τὴν μεταβολὴν τῶν λεχθεισῶν πολιτειῶν ἐμφανίζουσι. καὶ δὴ τῶν Ἰβήρων ὅσοι ταύτης εἰσὶ τῆς ἰδέας τογᾶτοι λέγονται.* Ferner p. 168. 169: *τὰ Γάδειρα . . . . . . ἐπεὶ πλήθει γε οὐδεμιᾶς ἂν ἀπολείπεσθαι δόξειε*

τῶν ἔξω Ῥώμης πόλεων. ἤκουσα γοῦν ἐν μιᾷ τῶν καθ' ἡμᾶς τιμήσεων πεντακοσίους ἄνδρας τιμηθέντας ἱππικοὺς Γαδιτανούς, ὅσους οὐδένας οὐδὲ τῶν Ἰταλιωτῶν πλὴν τῶν Παταουίνων. — Ferner p. 169: *καὶ λέγουσι μὲν διέχειν τῆς πόλεως δώδεκα μίλια τὸ ἱερόν.*

Den römischen Ursprung dieser Angaben vorausgesetzt ist es wahrscheinlich, dass Strabo schon hier die Chorographie d. A. benutzte.

Bestimmter aber zeigt sich der Einfluss der Chorographie d. A. schon in der Beschreibung von Gallien. Strabo giebt pag. 176 und 177 in den Worten: *εἴρηται γὰρ ὅτι* .... zuerst eine Uebersicht der Lage und Gestalt von Gallien im Sinne Cäsar's, den er auch als seine Quelle bezeichnet. Dann fügt er hinzu: *ὁ δὲ Σεβαστὸς Καῖσαρ τετραχῇ διελὼν τοὺς μὲν Κέλτας τῆς Ναρβωνίτιδος ἐπαρχίας ἀπέφηνεν, Ἀκυιτανοὺς δ' οὕσπερ κἀκεῖνος, προσέθηκε δὲ τετταρεςκαίδεκα ἔθνη τῶν μεταξὺ τοῦ Γαρούνα καὶ τοῦ Λίγηρος ποταμοῦ νεμομένων. τὴν δὲ λοιπὴν διελὼν δίχα τὴν μὲν Λουγδούνῳ προσώρισε μέχρι τῶν ἄνω μέρων τοῦ Ῥήνου, τὴν δὲ τοῖς Βέλγαις.* — Dies wird natürlich der Chorographie d. A. entsprechen. Auch weiterhin hat er noch die Eintheilung des Augustus vor Augen (p. 178): *περὶ δὲ τῶν τεταρτημορίων ἑκάστου διαλαβόντες λέγωμεν νυνὶ μεμνημένοι τυπωδῶς, καὶ πρῶτον περὶ τῆς Ναρβωνίτιδος.* — Auch was unmittelbar folgt über Lage, Gestalt und Grenzen von Gallia Narbonensis, entspricht, wie auch natürlich erscheint, der uns durch die Dimens. prov. und die Div. orbis sowie durch Plinius (III. 31) erhaltenen Angabe der Chorographie d. A. Sodann werden der Varusfluss und der Tempel der pyrenäischen Venus als Grenzen der Narbonensis bezeichnet, zugleich wird bemerkt, dass einige auch *τὰ Πομπηίου τρόπαια* als Grenze von Gallia Narbonensis und Spanien nennen. Letztere Angabe wird vielleicht auf Posidonius zurückgehen, der Venustempel ist dagegen noch bei Plinius (III. 22) Grenze beider Länder. Diese Angabe wird also wohl neueren Ursprungs sein und mag wohl aus der Chorographie d. A. stammen. Hieran schliessen sich bei Strabo unmittelbar zwei Strassenangaben für Gallia Narbonensis an, von denen schon Chr. Petersen*) durch die Vergleichung mit dem Itine-

*) Im Rh. Mus. f. Phil. N. F. IX. 102 ff. und 422 ff.

rarium Anton. und mit der Tabula Peut. darzuthun suchte, dass sie aus der dem Augustus und Agrippa zugeschriebenen geographischen Schrift stammen.

Wir wollen kurz die Resultate dieser Vergleichung hier anführen:

1. Der Weg von den Pyrenäen nach Narbo beträgt nach
   Strabo p. 178 . . . . = 63 m. p.
   dem Itin. Ant. S. 397*) = 65 m. p.
   der Tab. Peut. (entstellt) = 30 m. p.
   und die Milliariengefässe von Vicarello**) ergeben:
   Milliarium No. 1 . . . . . = 63 m. p.
   " No. 2 . . . . . = 63 m. p.
   " No. 3 . . . . . = 65 m. p.
2. Die Strecke von Narbo bis nach Nemausus beträgt nach
   Strabo p. 178 . . . . = 88 m. p.
   dem Itin. Ant. S. 396 f. = 87 m. p.
   dem Milliar. No. 1 . . . . = 92 m. p.
   " " No. 2 . . . . = 90 m. p.
   " " No. 3 . . . . = 92 m. p.
3. Die Strecke von Nemausus nach Aquae Sextiae beträgt nach Strabo p. 179 = 53 m. p. Das Itin. Ant., die Peutingersche Tafel und die Milliarien geben die Länge dieser Strecke nicht an.
4. Die Strecke von Aquae Sextiae bis zum Fluss Varus beträgt nach
   Strabo p. 179 . . . . . . = 73 m. p.
   dem Itin. Ant. 297 f. . = 110 m. p.
   der Tab. Peut. . . . . . = 126 m. p.

Dass sich in dem sogenannten Itinerarium des Antoninus neben vielen Zusätzen späterer Zeit auch officielle Wegeangaben aus der Zeit des Augustus und auch vor demselben erhalten haben,

*) Ausgabe von Pinder und Parthey, Berlin 1848 (die Seitenzahl nach Wesseling).

**) Rh. Mus. f. Phil. IX. S. 20.

braucht hier nicht erst bewiesen zu werden. Die Zahlen der drei Milliarien stimmen aber meistens mit denjenigen des Itinerars recht gut überein. Dieser Uebereinstimmung schliesst sich nun oben für die erste und zweite Strecke auch Strabo an. Dagegen werden Strabo's Angaben für die dritte und vierte Strecke (von Nemausus bis zum Varus) in unserm Texte entstellt sein. Denn die Entfernung von Aquae Sextiae bis zum Varus ist richtig nur im Itin. Ant. mit 110 m. p. erhalten und die Länge von Gallia Narbonensis, d. h. die Länge der Strecke vom Tempel der Venus auf den Pyrenäen bis zum Varusflusse*) betrug nach Agrippa nicht 277 m. p., wie Petersen bei Plinius (III. 37) lesen wollte, sondern sicher, wie unsere Texte richtig angeben, 370 m. p. Allein die Uebereinstimmung der Angaben bei Strabo für den Weg von den Pyrenäen bis Nemausus mit denen des Itin. Ant., der Tab. Peut. und der Milliarien macht es wahrscheinlich, dass Strabo diese ganze Angabe aus der Chorographie d. A. schöpfte.

Unmittelbar darauf beschreibt Strabo, offenbar nach derselben Quelle, einen andern Zweig dieses Weges von Spanien nach Italien (p. 178 und 179). Es beträgt

1. der Weg von Nemausus bis zu den Grenzen der Vocontier nach

Strabo, p. 179	. . . . . .	= 63 m. p.
dem Itin. Ant. 388. 384		= 65 m. p.
der Tab. Peut	. . . . . .	= 62 m. p.
dem Milliarium	No. 1 .	= 62 m. p.
„ „	No. 2 .	= 64 m. p.
„ „	No. 3 .	= 63 m. p.

Der weitere Weg bis zur Grenze Italiens ist uns bei Strabo wahrscheinlich nur entstellt erhalten, es scheinen selbst Namen von Stationen ausgefallen zu sein. Wenn man nun, ohne den Text

*) Nicht bis zu einem andern in den Alpen gelegenen Endpunkte, wie Partsch (S. 34 f.) annimmt. Denn jene Zahl (370 m. p.) stimmt so vollkommen mit den Angaben des Itin. Ant. für den Küstenweg überein, dass die Aenderung keiner einzigen Ziffer im Texte des Itin. Ant. nöthig wird.

wieder herstellen zu können, die Vergleichung weiter fortführen will, so erhält man keine Uebereinstimmung.

Die z. Th. nachgewiesene Uebereinstimmung der Zahlen Strabo's mit officiellen römischen Angaben beweist nun an sich zwar keineswegs, dass Strabo diese Zahlen der Chorographie d. A. entlehnte, da er auch sonst Millienangaben nach Polybius und wohl auch nach Artemidor macht. Doch Polybius ist hier von selbst ausgeschlossen. Andererseits erinnert die Angabe auch in ihrer ziemlich detaillirten Fassung und ihrer Ausführlichkeit an die bekannte, von Strabo p. 266 der Chorographie d. A. ausdrücklich zugeschriebene Angabe über Wege in Sicilien. Am meisten spricht für die Entlehnung aus jener Chorographie hier freilich der innige Zusammenhang, in welchem diese Zahlenangaben mit dem Vorangehenden stehen, welches denselben Ursprung zu verrathen scheint.

Strabo hat aber für Gallia Narbonensis die Chorographie d. A. schon sehr stark benutzt, ja vielleicht war sie hier schon, wie bei den zu Italien gehörenden Inseln, eine seiner Hauptquellen, wennschon sich dies freilich nicht mehr sicher nachweisen lässt. Einzelnes möchte jedoch nachweisbar sein, namentlich die Angabe, p. 186: *μητρόπολις δὲ τῶν Ἀρηκομίσκων ἐστὶ Νέμαυσος, κατὰ μὲν τὸν ἀλλότριον ὄχλον καὶ τὸν ἐμπορικὸν πολὺ Νάρβωνος λειπομένη, κατὰ δὲ τὸν πολιτικὸν ὑπερβάλλουσα. ὑπηκόους γὰρ ἔχει κώμας τέτταρας καὶ εἴκοσι τῶν ὁμοεθνῶν εὐανδρίᾳ διαφερούσας, συντελούσας εἰς αὐτὴν ἔχουσα καὶ τὸ καλούμενον Λάτιον* — ist wohl mit Sicherheit als aus der Chorographie d. A. stammend anzusehen; man vergl. nur Plin. III. 37: oppida vero ignobilia XVIIII sicut XXIIII Nemausiensibus attributa, in einer aus derselben Quelle entlehnten Städteliste.

Am interessantesten aber und am wichtigsten sind hier für uns die Angaben Strabo's über die Völkerschaften Aquitaniens. Ueber diese Provinz sagte Strabo, wie oben (S. 73) bemerkt ist, p. 177: *Ἀκυιτανοὺς δ' οὕσπερ κἀκεῖνος, προσέθηκε δὲ τετταρεσκαίδεκα ἔθνη τῶν μεταξὺ τοῦ Γαρούνα καὶ τοῦ Λίγηρος ποταμοῦ νεμομένων* . . . . . d. h. Augustus habe Aquitanien nach Cäsars Eintheilung

bestehen lassen, aber noch 14 Völkerschaften zwischen Garonne und Loire zu Aquitanien geschlagen. Nur hierauf kann es sich beziehen, wenn Strabo dann im Eingange der Beschreibung von Aquitanien sagt (p. 189): *Ἑξῆς δὲ περὶ τῶν Ἀκυιτανῶν λεκτέον καὶ τῶν προσωρισμένων αὐτοῖς ἐθνῶν τεσσαρεσκαίδεκα Γαλατικῶν τῶν μεταξὺ τοῦ Γαρούνα κατοικούντων καὶ τοῦ Λίγηρος.*

Die Angaben, welche im Anschluss an diese letzten Worte Strabo nun über die Völker Aquitaniens macht, sind z. Th. so detaillirt und stimmen so gut mit den Angaben des Plinius überein, das sie unsere ganze Aufmerksamkeit verdienen. Wir wollen aus der Beschreibung Aquitaniens bei Strabo das Wichtigste hier mittheilen und die Angaben des Plinius (IV. 108. 109) über dieselbe Provinz zur Vergleichung daneben setzen.

Strabo.	Plinius.
p. 189. *οἱ Ἀκυιτανοὶ ὁρίζονται δὲ τῷ Γαρούνᾳ ποταμῷ ἐντός τούτου καὶ τῆς Πυρήνης οἰκοῦντες. ἔστι δὲ ἔθνη τῶν Ἀκυιτανῶν πλείω μὲν τῶν εἴκοσι, μικρὰ δὲ καὶ ἄδοξα τὰ πολλά,* .... p. 190. *ἐκβάλλει δ' ὁ μὲν Γαρούνας τρισὶ ποταμοῖς αὐξηθεὶς εἰς τὸ μεταξὺ Βιτουρίγων τε τῶν Ὀΐσκων ἐπικαλουμένων καὶ Σαντόνων,* .... *μόνον γὰρ δὴ τὸ τῶν Βιτουρίγων τούτων ἔθνος ἐν τοῖς Ἀκυιτανοῖς ἀλλόφυλον ἵδρυται, καὶ οὐ συντελεῖ αὐτοῖς,* .... *ὁ δὲ Λίγηρ μεταξὺ Πικτόνων τε καὶ Ναμνίτων ἐκβάλλει* .... *ἐνταῦθα δ' ἐστὶ καὶ ὁ κόλπος* ..... *ἔχουσι δὲ Τάρβελλοι τὸν κόλπον,*	IV. 108. Aquitanicae sunt Ambilatri, Anagnutes, Pictones, Santoni liberi, Bituriges liberi cognomine Vivisci, Aquitani unde nomen provinciae, Sediboviates. mox in oppidum contributi Convenae, Begerri, Tarbelli Quattuorsignani, Cocosates Sexsignani, Venami, Onobrisates, Belendi, saltus Pyrenaeus, infraque Monesi, Oscidates montani, Sybillates, Camponi, Bercorcates, Pinpedunni, Lasunni, Suellates, Tornates, Consoranni, Ausci, Elusates, Sottiates, Oscidates campestres, Succasses, Latusates, Basaboiates, Vassei, Sennates, Cambolectri, Agessinates. 109. Pi-

Strabo.	Plinius.
ἡ δὲ μεσόγειος καὶ ὀρεινὴ βελτίω γῆν ἔχει, πρὸς μὲν τῇ Πυρήνῃ τὴν τῶν Κωνουενῶν, ὅ ἐστι συνηλύδων, ... καλὴ δὲ καὶ ἡ τῶν Αὐσκίων. Τὰ δὲ μεταξὺ τοῦ Γαρούνα καὶ τοῦ Λίγηρος ἔθνη τὰ προσκείμενα τοῖς Ἀκυιτανοῖς ἐστιν Ἐλουοὶ μὲν ἀπὸ τοῦ Ῥοδανοῦ τὴν ἀρχὴν ἔχοντες, Οὐελλάιοι δὲ μετὰ τούτους, οἳ προσωρίζοντό ποτε Ἀρουέρνοις, νῦν δὲ τάττονται καθ' ἑαυτούς. εἶτα Ἀρουέρνοι καὶ Λεμοουίκες καὶ Πετροκόριοι. πρὸς δὲ τούτοις Νιτιόβριγες καὶ Καδοῦρκοι καὶ Βιτούριγες οἱ Κοῦβοι καλούμενοι πρὸς δὲ τῷ ὠκεανῷ Σάντονοί τε καὶ Πίκτονες, οἱ μὲν τῷ Γαρούνᾳ παροικοῦντες, ὡς εἴπομεν, οἱ δὲ τῷ Λίγηρι. Ῥουτηνοὶ δὲ καὶ Γαβαλεῖς τῇ Ναρβωνίτιδι πλησιάζουσι . . . . δεδώκασι δὲ Λάτιον Ῥωμαῖοι καὶ τῶν Ἀκυιτανῶν τισι, καθάπερ Αὐσκίοις καὶ Κωνουέναις.	ctonibus juncti autem Bituriges liberi qui Cubi appellantur, dein Lemovices, Arverni liberi, Gabales, rursus Narbonensi provinciae contermini Ruteni, Cadurci, Nitiobroges,*) Tarneque amne discreti a Tolosanis Petrocori.

Von Strabo wie von Plinius werden hier die Aquitanischen Völkerschaften in zwei Gruppen getheilt, nämlich in die alten (cäsarischen) Aquitanier und die von Augustus hinzugefügten 14 Völkerschaften (bei Plinius: IV. 109). Von der ersten Gruppe sagt Strabo nur, es seien ihrer mehr als zwanzig; er nennt nur

*) Nitiobroges liest Detlefsen, Nitiobriges Sillig, dagegen Antobroges Jan. — Die Nitiobroges hat auch die Tab. Peut. Segm. I.

die Piktoner, Santoner, die Oiskischen Bituriger (Plin. Bituriges cognomine Vivisci), die Convener, Tarbeller und Ausker. Plinius nennt diese unter den alten Aquitaniern (IV. 108) sämmtlich, aber ausser ihnen noch viele andere, er scheint das Verzeichniss dieser Völkerschaften vollständig zu geben. Von den dann folgenden 14 augustischen aquitanischen Stämmen nennt Plinius nur die Cubischen Bituriger, die Lemoviker, die Arverner, Gabaler, Rutener, Cadurker, Nitiobroger und Petrokorier. Diese Gruppe hat uns wiederum Strabo vollständiger erhalten, er nennt alle Namen des Plinius, ausserdem aber die Eluer, Vellaier, sodann die Santoner und Piktoner noch einmal. Man kann unmöglich verkennen, dass Strabo und Plinius hier aus derselben Quelle schöpften, und zwar aus einer römischen Schrift, welche die Völkerlisten nach der Eintheilung des Augustus enthielt. Es kann diese daher kaum etwas anderes gewesen sein, als die Chorographie, die den Namen des Augustus trug.

Es ist hiernach zu vermuthen, dass auch Strabo's Beschreibung von Gallia Lugdunensis und Belgica und von Britannia z. Th. aus der Chorographie d. A. entlehnt sein möge. Doch lässt sich dies nicht direct nachweisen. Seine Angaben über Britannien stimmen zwar sehr mit denen des Mela überein, der doch wahrscheinlich auch hier wieder die Chorographie d. A. vor Augen hatte, jedoch lässt sich hierauf kein genügender Beweis gründen, und deshalb gehen wir vielmehr zu Strabo's Darstellung von Italien über.

Wenn es feststeht, dass Strabo die Chorographie d. A. für Gallien und vielleicht auch für Spanien ziemlich stark benutzte, so ist schon von vorn herein dasselbe für Italien und seine Inseln zu erwarten, in dessen Darstellung er „die Chorographie" (oder „den Chorographen") sieben Mal ausdrücklich citirt. Nun aber ist auch des Plinius Darstellung grade bei Italien ungewöhnlich ausführlich und stammt wahrscheinlich fast vollständig aus derselben Quelle. Denn die Worte des Plinius (III. 46):

> Nunc ambitum ejus urbesque enumerabimus, qua in re praefari necessarium est auctorem nos divum Augustum

secuturos descriptionemque ab eo factam Italiae totius in regiones XI, sed ordine eo, qui litorum tractu fiet urbiumque quidem vicinitates oratione utique praepropera servari non posse, itaque interiore exin parte digestionem in litteras ejusdem nos secuturos. coloniarum mentione signata, quas ille in eo prodidit numero.

darf man doch keineswegs mit G. Oehmichen so verstehen, dass nur die Angaben über Städte und Colonieen aus Augustus, der Periplus dagegen aus einer andern Quelle geschöpft sei (welche Interpretation auch D. Detlefsen „Varro, Agrippa und Augustus.“ Separatabdruck, S. 12 verwirft), sondern eher wohl im Gegentheil, dass Küstenbeschreibung und Städtelisten hier aus derselben Quelle stammen, und zwar bestätigt grade die ausgedehnte Verwandtschaft mit Mela (vergl. z. B. Plin. III. 38. 43 mit Mela II. 58. 59 — Plin. III. 56. 57. 59 mit Mela II. 71 — Plin. III. 61 mit Mela II. 70 — Plin. III. 62 mit Mela II. 69 — Plin. III. 74 mit Mela I. 6. 7 — Plin. III. 86 mit Mela II. 115 — Plin. III. 88 mit Mela II. 117 — Plin. III. 92 mit Mela II. 120 — Plin. III. 117 mit Mela II. 62 — Pin. III. 126 mit Mela II. 61 — Plin. III. 129 mit Mela II. 59), dass dies eben die Chorographie d. A. war. Hiernach darf man wohl erwarten, grade in der Beschreibung Italiens und seiner Inseln bei Plinius und Strabo vielfach übereinstimmende Angaben zu finden, die auf die Chorographie d. A. zurückzuführen sind. In der That tritt eine solche Uebereinstimmung nun auch häufig hervor, z. B. zwischen Plin. III. 50 (über Luna, Pisa und Populonium) und Strabo p. 222. 223 — Plin. III. 52 (alphabetische Städteliste Etruriens) und Strabo p. 226 (s. unten) — Plin. III. 59 (über Minturnä und den Lirisfluss) und Strabo p. 233 — Plin. III. 95 (über den älteren Dionysius) und Strabo p. 261 — Plin. III. 97 (über die Lage von Thurii) und Strabo p. 262 — Plin. III. 104 (über die Daunier und über Arpi) und Strabo p. 283 — und in vielen andern Stellen. Wir theilen hier nur die Städteliste Etruriens bei Plinius und Strabo mit.

Plin. III. 51 . . . . intus coloniae Falisca . . . ., Lucus Fe-

roniae, Rusellana, Seniensis, Sutrina. 52. De cetero Arretini Veteres, Arretini Fidentiores, Arretini Julienses, Amitinenses, Aquenses cognomine Taurini, Blerani, Cortonenses, Capenates, Clusini Novi, Clusini Veteres, Florentini praefluenti Arno adpositi, Faesulae, Ferentinum, Fescennia, Hortanum, Herbanum, Nepet, Novem pagi, Praefectura Claudii Foroclodi, Pistorium, Perusia, Suanenses, Saturnini qui antea Aurini vocabantur, Subertani, Statones, Tarquinienses, Tuscanienses, Vetulonienses, Vejentani, Vesentini, Volaterrani, Volcentani cognomine Etrusci, Volsinienses.

Strabo. p. 226: *Ἐν δὲ τῇ μεσογαίᾳ πόλεις πρὸς ταῖς εἰρημέναις Ἀρρήτιόν τε καὶ Περουσία καὶ Οὐολσίνιοι καὶ Σούτριον. πρὸς δὲ ταύταις πολίχναι Βλῆρα τε καὶ Φερεντῖνον καὶ Φαλέριοι καὶ Φαλίσκον καὶ Νεπῆτα καὶ Στατωνία καὶ ἄλλαι πλείους* . . . .

Die Reihenfolge der Namen Blera, Ferentinum, Falerii, Faliscum, Nepeta, Statonia scheint nicht eine zufällige zu sein. Da wir aus Plinius das Vorhandensein einer alphabetisch geordneten Städteliste für Etrurien in der Chorographie d. A. kennen, so scheint Strabo's Namenreihe aus dieser Quelle entsprungen zu sein.

Bemerkenswerth ist auch Strabo's Notiz (p. 281), dass der römische Dichter Ennius aus Rudiä stamme. Denn dieselbe Notiz bringt an derselben Stelle der von Strabo ganz unabhängige Mela (II. 66), während sonst Keiner von beiden es verzeichnet, wenn in einer Stadt ein berühmter Römer geboren ist.

Die Uebereinstimmung der oben (S. 80) bezeichneten Angaben über Italien bei Strabo und Plinius wäre an sich ohne erheblichen Werth. Allein die Bedeutung derselben erhöht sich schon etwas durch die Wahrnehmung, dass für andere Länder, besonders des Ostens, verwandtschaftliche Beziehungen zwischen Strabo und Plinius viel seltener und undeutlicher hervortreten. Sodann aber fordert uns ein anderer Umstand zu grösserer Beachtung jener Concordanzen auf, nämlich dieser, dass in der Beschreibung der zu Italien gerechneten Inseln (Siciliens, der Liparen und anderer) die Verwandtschaft des Strabo, Mela und Plinius in viel klarerer Weise hervortritt. Grade in der Beschreibung dieser In-

sein hat aber Strabo die „Chorographie" oder den „Chorographen" wiederholt citirt. Wir stellen die wichtigsten Angaben neben einander:

Plinius.	Mela.	Strabo lib. VI.
III. 86. Verum ante omnes claritate Sicilia . . . . . . Trinacria a pluribus aut Trinacia a triangula specie, circuitu patens ut auctor est Agrippa, DCXVIII*) m. p., quondam Bruttio agro cohaerens mox interfuso mari avolsa XV m. in longitudinem freto, in latitudinem autem MD pass. juxta Columnam Regiam (ab hoc dehiscendi argumento Rhegium Graeci nomen dedere oppido	II. 115. Sicilia, aliquando, ut ferunt, continens et agro Bruttio adnexa, post freto maris Siculi abscissa est. id angustum et anceps alterno cursu modo in Tuscum modo in	p. 265. Ἔστι δὲ ἡ Σικελία τρίγωνος τῷ σχήματι καὶ διὰ τοῦτο Τρινακρία μὲν πρότερον, Θρινακία δ' ὕστερον προσηγορεύθη μετονομασθεῖσα εὐφωνότερον.

*) DXXVIII bei Detlefsen und Jan. — Diese Zahl steht ebenso wenig fest, als die von Plinius III. 87 auch aus der Chorographie d. A entlehnten Zahlen für die Abstände der drei Vorgebirge Siciliens von einander. J. Partsch (a. a O. S. 49 ff.) hat zwar gezeigt, dass die von K. Müllenhoff (D. Alterth. I. 443 Anm.) empfohlene Conjectur in Betreff der entstellten Masszahlen für Sicilien zu verwerfen ist, weil Müllenhoff den nach dem Zeugniss von Strabo, Mela, Plinius, Ptolemäus und der Tab. Peut. auf der Nordküste Siciliens mündenden Himerafluss (Fiume salso) nicht gekannt oder ihn mit dem nach Süden mündenden, bekannten Flusse gleichen Namens verwechselt zu haben scheint, auch hat Partsch den Fehler seiner Vorgänger, Land- und Seewege zu verwechseln, vermieden, allein seine Construction des Landitinerars nach Agrippa scheint uns entschieden unrichtig, diejenige des Seeweges aber nicht ganz gesichert.

Plinius.	Mela.	Strabo. VI.
in margine Italiae sito). 87. In eo freto est scopulus Scylla, item Charybdis, mare verticosum, ambo clara saevitia.	Jonium pelagus perfluit, atrox saevum et Scyllae Charybdisque saevis nominibus inclitum.	
Ipsius triquetrae, ut diximus, promontorium Pelorum vocatur adversus Scyllam vergens in Italiam, Pachynum in Graeciam, CCCCXL m. ab eo distante Peloponneso, Lilybaeum in Africam CLXXX m. intervallo a Mercuri promontorio et a Caralitano Sardiniae CXC m. inter se autem haec promontoria ac latera distant his spatiis: terreno itinere a Peloro Pachynum CLXXXVI m. pass., inde Lilybaeum CC m., inde Pelorum CXLII*).	Ipsa ingens et tribus promontoriis in diversa procurrens graecae litterae imaginem quae delta dicitur efficit. Pachynum vocatur quod Graeciam spectat, Lilybaeum quod in Africam, Pelorias quod in Italiam vergens Scyllae adversum est.	*τὸ δὲ σχῆμα διορίζουσι τρεῖς ἄκραι, Πελωριὰς μὲν ἡ πρὸς τὴν Καῖνυν καὶ τὴν στυλίδα τὴν Ῥηγίνων ποιοῦσα τὸν πορθμόν, Πάχυνος δὲ ἡ ἐκκειμένη πρὸς ἕω καὶ τῷ Σικελικῷ κλυζομένη πελάγει, βλέπουσα πρὸς τὴν Πελοπόννησον καὶ τὸν ἐπὶ Κρήτης πόρον. τρίτη δ' ἐστὶν ἡ προσεχὴς τῇ Λιβύῃ βλέπουσα πρὸς ταύτην ἅμα καὶ τὴν χειμερίνην δύσιν, Λιλύβαιον. (τῶν δὲ πλευρῶν, ἃς ἀφορίζουσιν αἱ τρεῖς ἄκραι* . . . . . p. 266 *ὡς Ποσειδώνιος εἴρηκε* . . . . . . *τὸν δὲ περίπλουν ὁ Ποσειδώνιος* . . . .) *ἐν δὲ*

*) CXLII haben Detlefsen und Jan, Sillig hat CLXX.

Plinius.	Mela.	Strabo. VI.
88. coloniae ibi quinque, urbes ac civitates LXIII.	(119. de amnibus Himera referendus quia in media admodum ortus in diversa decurrit, scindensque eam utrimque alio ore in Libycum alio in Tuscum mare devenit.)	τῇ χωρογραφίᾳ μείζω λέγεται τὰ διαστήματα κατὰ μέρος διῃρημένα μιλιασμῷ. ἐκ μὲν Πελωριάδος εἰς Μύλας εἴκοσι πέντε . . . . . εἰς δ' Ἱμέραν ποταμὸν δεκαοκτὼ διὰ μέσης ῥέοντα τῆς Σικελίας . . . . πεζῇ δὲ ἐκ μὲν Παχύνου εἰς Πελωριάδα . . . .
A Peloro mare Jonium ora spectante oppidum Messana civium Romanorum, qui Mamertini vocantur, promontorium Drepanum, colonia Tauromenium quae antea Naxos, flumen Asines, mons Aetna . . . 89. colonia Catina, ... coloniaSyracusae cum fonte Arethusa	117. Ab eo ad Pachynum ora quae extenditur Jonium mare adtingens haec fert inlustria: Messanam, Tauromenium, Catinam, Megarida, Syracusas et in his mirabilem Arethusam. fons est in quo visuntur jacta in Alpheum amnem, ut diximus, Peloponnesiaco litore infusum: unde ille creditur non se consociare pelago sed	267. Πόλεις δ' εἰσὶ κατὰ μὲν τὸ πλευρὸν τὸ ποιοῦν τὸν πορθμὸν Μεσσήνη πρῶτον, ἔπειτα Ταυρομένιον καὶ Κατάνη καὶ Συρακοῦσσαι . . . . 268 . . . . . . ἡ μὲν Μεσσήνη: . . . . . . καλοῦσί τε Μαμερτίνους μᾶλλον ἅπαντας αὐτοὺς ἢ Μεσσηνίους . . . . 269. Τὰς δὲ Συρακούσσας Ἀρχίας μὲν ἔκτισεν . . . . 270. ἡ δὲ Ὀρτυγία . . . . . . κρήνην δ' ἔχει τὴν

Plinius.	Mela.	Strabo. VI.
		Ἀρέθουσαν . . . . . μυθεύουσι δὲ τὸν Ἀλφειὸν εἶναι τοῦτον διὰ δὲ τοῦ πελάγους ὑπὸ γῆς . . . .
promontorium Pachynum, ... oppidum Acragas quod Agrigentum nostri dixere. 90 Thermae colonia . . . . oppidum Lilybaeum ab eo promontorium, oppida Panhormus, ... Himera cum fluvio, ...	118. inter Pachynum et Lilybaeum Agragas est et Heraclea et Therma: inter Lilybaeum et Peloriada Panhormus et Himera:	272. Τῶν δὲ λοιπῶν τῆς Σικελίας πλευρῶν ἡ μὲν ἀπὸ τοῦ Παχύνου πρὸς Λιλύβαιον . . . . . . ἡ δὲ λοιπὴ καὶ μεγίστη πλευρά, ...
91. intus Latinae condicionis Centuripini, Netini, Segestani, stipendiarii Assorini, Aetnenses, ... Hennenses, Hyblenses, ...	interius vero Leontini et Centuripinum et Hybla aliaeque complures: famam habet ob Cereris templum Henna praecipuam. 119. montium Eryx . . . . et Aetna . . . de amnibus Himera referendus (s. oben)	Ἐν δὲ τῇ μεσογαίᾳ τὴν μὲν Ἔνναν, ἐν ᾗ τὸ ἱερὸν τῆς Δήμητρος . . . .

An die Beschreibung von Sicilien schliesst sich, der Sache gemäss, bei Plinius, Mela und Strabo diejenige der benachbarten kleineren Inseln an. Wir vergleichen zuerst Plinius und Strabo.

Plinius.	Strabo.
III. 92. Sunt insulae Africam versae Gaulos, Melita (Mela II. 120: Africam versus Gaulos, Melita, Cossura), a Camarina LXXXVII m. pass., a Lilybaeo CXIII, Cosyra, Hieronnesos, Caene, Galata, Lepadusa, Aethusa, quam alii Aegusam scripserunt, Bucion et a Solunte LXXV m. Osteodes, contraque Paropinos Ustica.	VI. p. 277: πρόκειται δὲ τοῦ Παχύνου Μελίτη . . . . καὶ Γαῦδος ὀγδοήκοντα καὶ ὀκτὼ μίλια τῆς ἄκρας ἀμφότεραι διέχουσαι. Κόσσουρα δὲ πρὸ τοῦ Λιλυβαίου καὶ πρὸ τῆς Ἀσπίδος Καρχηδονιακῆς πόλεως ἣν Κλυπέαν καλοῦσι, μέση ἀμφοῖν κειμένη καὶ τὸ λεχθὲν διάστημα ἀφ᾽ ἑκατέρας ἀπέχουσα. καὶ ἡ Αἰγίμουρος δὲ πρὸ τῆς Λιβύης ἐστὶ καὶ ἄλλα μικρὰ νησίδια.

Es ist nöthig, mit diesen letzten Stellen auch die verwandten Angaben bei Mela und in dem Itinerar. Marit. zu vergleichen:

Mela.	Itin. Marit. (bei Parthey u. Pinder).
II. 120. Circa Siciliam in Siculo freto est Eae, quam Calypso habitasse dicitur, Africam versus Caulos, Melita, Cossura, propius Italiam Galata et illae septem, quas Aeoli adpellant Osteodes	p. 517 (W.). Item inter Siciliam et Africam insula Cossura; a Lilybaeo de Sicilia sunt stadia CLXXX, a Clypea ex Africa stadia DXC. insulae Malta, Hefaesta et Falacron.

Man erkennt wohl, dass auch diese Angaben (wennschon der Text bei Mela entstellt zu sein scheint) aus derselben Quelle stammen, wie die des Plinius und Strabo.

Wir setzen aber unsere Vergleichung fort:

Plinius.	Strabo.
III. 92. Citra vero Siciliam ex adverso Metauri amnis XXV milibus ferme pass. ab Italia VII Aeoliae, appellatae eaedem Liparaeorum, Hephaestiades a Graecis, a nostris Volcaniae, Aeoliae, quod Aeolus Iliacis temporibus ibi regnavit.	256. *ἐγγὺς δὲ καὶ Μέταυρος ποταμὸς . . . . πρόκεινται δὲ τῆς ἠόνος ταύτης αἱ τῶν Λιπαραίων νῆσοι διέχουσαι τοῦ πορθμοῦ σταδίους διακοσίους. οἱ δ' Αἰόλου φασὶν* . . . .
93. Lipara cum civium Romanorum oppido dicta a Liparo rege qui successit Aeolo antea Milogonis vel Meligunis vocitata abest XXV m. pass. ab Italia, ipsa circuitu paulo minor V m. inter hanc et Siciliam altera antea Therasia appellata nunc Hiera quia sacra Volcano est colle in ea nocturnas evomente flammas. 94. tertia Strongyle a Lipara . . . . m. pass. ad exortum solis vergens, in qua regnavit Aeolus, quae a Lipara liquidiore tantum flamma differt, e cujus fumo quinam flaturi sint venti in triduum praedicere incolae traduntur, unde ventos Aeolo paruisse existimatum.	275. *Συγγενῆ δὲ καὶ* . . . . . *τὰ περὶ τὰς Λιπαραίων νήσους* . . . . *εἰσὶ δ' ἑπτὰ μὲν τὸν ἀριθμόν, μεγίστη δὲ ἡ Λιπάρα* . . . *ἐκαλεῖτο δὲ πρότερον Μελιγουνίς:* . . . . *ὑπηκόους ἔχουσα τὰς νῦν λεγομένας Λιπαραίων νήσους ἃς Αἰόλου τινὲς προσαγορεύουσι* (vergleiche 256: *οἱ δ' Αἰόλου φασίν*) . . . . *ταύτης δὲ μεταξὺ πώς ἐστι καὶ τῆς Σικελίας ἣν νῦν ἱερὰν Ἡφαίστου καλοῦσι πετρώδης πᾶσα καὶ ἔρημος καὶ διάπυρος* . . . . 276 . . . . . *ἔκ τε τῆς διαφορᾶς τῶν βρόμων καὶ ἐκ τοῦ πόθεν ἄρχεται τὰ ἀναφυσήματα καὶ αἱ φλόγες καὶ αἱ λιγνύες προσημαίνεσθαι καὶ τὸν εἰς ἡμέραν τρίτην πάλιν μέλλοντα ἄνεμον πνεῖν. τῶν γοῦν ἐν Λιπάραις γενομένης ἀπλοίας προειπεῖν τινάς φησι* (*Πολύβιος*) *τὸν ἐσόμενον ἄνεμον καὶ μὴ διαψεύσασθαι.*

Plinius.	Strabo.
	ἀφ' οὗ δὴ τὸ μυθωδέστατον δοκοῦν εἰρῆσθαι τῷ ποιητῇ οὐ μάτην φαίνεσθαι λεχθέν, ἀλλ' αἰνιξαμένου τὴν ἀλήθειαν, ὅταν φῇ ταμίαν τῶν ἀνέμων τὸν Αἰόλον . . . . Τὴν μὲν δὴ Λιπάραν καὶ τὴν Θέρμεσσαν εἰρήκαμεν. ἡ δὲ Στρογγύλη καλεῖται μὲν ἀπὸ τοῦ σχήματος, ἔστι δὲ καὶ αὕτη διάπυρος βίᾳ μὲν φλογὸς λειπομένη . . . . ἐνταῦθα δὲ τὸν Αἰόλον οἰκῆσαί φασι. τετάρτη δ'
quarta Didyme minor quam Lipara. quinta Eriphusa, sexta Phoenicusa pabulo proximarum relictae. novissima eademque minima Evonymos.	ἐστὶ Διδύμη, . . . τῶν δὲ λοιπῶν Ἐρικοῦσσα μὲν καὶ Φοινικοῦσσα ἀπὸ τῶν φυτῶν κέκληνται, ἀνεῖνται δὲ εἰς νομάς. ἑβδόμη δ' ἐστὶν Εὐώνυμος . . . . 277. ἀπὸ μὲν οὖν Ἐρικώδους εἰς Φοινικώδη δέκα μίλιά φησιν ὁ χωρογράφος, ἔνθεν δ' εἰς Διδάμην τριάκοντα, ἔνθεν δ' εἰς Λιπάραν πρὸς ἄρκτον ἐννέα καὶ εἴκοσιν. ἔνθεν δ' εἰς Σικελίαν ἐννεακαίδεκα. ἑκκαίδεκα δ' ἐκ τῆς Στρογγύλης.

Die Verwandtschaft der Angaben des Strabo, Plinius und Mela tritt schon in der Beschreibung Siciliens deutlich hervor Was Mela über den Himerafluss berichtet — Himera referendus est, quia in media admodum ortus in diversa decurrit, scindensque eam utrimque alio ore in Libycum alio in Tuscum mare devenit — ergänzt Strabo's Notiz (p. 266): εἰς δ' Ἱμέραν ποταμὸν δεκαοκτὼ διὰ μέσης ῥέοντα Σικελίας, eine Angabe, welche Strabo daselbst

als aus „der Chorographie“ entlehnt bezeichnet. Ganz besonders *zeigt* sich die Uebereinstimmung des Plinius, Mela und Strabo in der Anlage der Darstellung, *in der übereinstimmenden Reihenfolge der verwandten Angaben.* Zuerst werden von Plinius und Strabo übereinstimmend die älteren Namen der Insel angegeben; dann folgt bei Plinius und Mela die Sage von der Abreissung Siciliens vom Continent und die Angabe über die Scylla und Charybdis. Auch erkennt man hier die Verwandtschaft der beiden Berichte. Sodann folgt bei Plinius, Mela und Strabo die Angabe über die drei Vorgebirge der Insel, hierauf bei Plinius und Strabo Distanzangaben, wobei Strabo ausdrücklich „die Chorographie“ citirt, die auch Plinius hier benutzte. Auch sehen wir ebenso bei Plinius („terreno itinere“), als bei Strabo („πεζῇ δὲ . . .“), dass in der Chorographie d. A. sowohl der Landweg, als auch der Seeweg für den Umfang Siciliens angegeben war. Strabo's Notiz über den „mitten durch Sicilien fliessenden“ Himerafluss halten wir für verwandt mit der entsprechenden bei Mela. Dann werden bei Mela, Plinius und Strabo die drei Küstenseiten der Insel, und zwar in derselben Reihenfolge und mit Messana anfangend, beschrieben, sodann folgt bei allen dreien die Angabe der Städte des Binnenlandes. Die Städteliste des Plinius ist alphabetisch geordnet, also der Chorographie d. A. entlehnt. Auch verräth die Beschreibung der Insel bei Plinius eine ähnliche schematische Anlage wie die Beschreibung der Regionen Italiens (s. oben). Zuletzt erwähnt wenigstens Mela nach dem uns schon bekannten Schema der Chorographie d. A. (oben S. 31 f.) die Berge und Flüsse der Insel.

Weiterhin bekunden auch die Angaben über die Maltainselgruppe und über Cossura bei Strabo, Mela, Plinius und im Itin. Marit. ihre Verwandtschaft, und Strabo citirt hier wieder unmittelbar vorher die Chorographie d. A. Die Inseln Gaulos, Melita, Cossura, Galata werden auf Sicilien folgend bei Mela und Plinius nicht nur in derselben Reihenfolge angeführt, sondern die Verwandtschaft beider Berichte zeigt sich selbst noch in den kargen Mittheilungen Mela's (*Africam versus* Caulos, Melita, Cossura),

verglichen mit Plinius (Sunt insulae Africam versae Gaulos, Melita, ..., Cosyra). Sodann folgt in beiden Darstellungen Osteodes; aber des Mela Relation ist uns hier wohl nur entstellt überliefert, da er diese Insel doch gewiss nicht, wie unser Text es thut, zu den Liparen gerechnet hat. Sodann folgt die Beschreibung der Liparen, die bei Plinius so auffallend mit Strabo übereinstimmt. Nicht nur die Reihenfolge und Numerirung der Inseln ist dieselbe, sondern fast Alles, was Plinius von diesen Inseln anführt, kehrt bei Strabo wieder, nur für Lipara macht Strabo einige Zusätze, und was Plinius über die vulkanischen Ausbrüche auf Strongyle berichtet, wird von Strabo (nach einer andern Quelle, als der bisherigen, nämlich nach Polybius) weiter ausgeführt, übrigens aber auch bei der Beschreibung von Hiera mitgetheilt. Vergleicht man nun diese beiden Berichte über die Liparischen Inseln genauer, so scheint ihre ungemeine Uebereinstimmung die Annahme einer ganz nahen, einer directen Verwandtschaft nöthig zu machen. Plinius aber schöpfte seine Angaben sicher aus derselben Quelle, wie diejenigen über die vorangehenden Inseln Gaulos, Melite, Cossura —, Angaben, deren Verwandtschaft mit Mela's Bericht klar vorliegt.*)

Wenn die Frage entsteht, welche Quelle hauptsächlich in den gezeigten verwandten Angaben des Strabo, Mela und Plinius über Italien und seine Inseln zu Grunde liege, so wird die Antwort nicht schwer sein. Strabo hat seine Darstellung Italiens, wie sich erkennen lässt, vorzugsweise aus sechs Quellen geschöpft: aus Antiochus, Ephorus, Polybius, Artemidorus, Posidonius und dem „Chorographen", d. h. der Chorographie d. A. — Ephorus und Antiochus sind zunächst von diesen sechs Hauptquellen hier aus-

*) Müllenhoff (D. Alterth. I. 450) scheint anzunehmen, dass Plinius (III 94) wie Strabo (p. 276) die Angaben über die Anzeichen, nach denen die Bewohner der Liparen die Richtung des Windes vorhersagten, aus Polybius geschöpft haben. Von Strabo wird für diese einzelne Mittheilung nun zwar Polybius citirt, Plinius aber kann nicht wohl aus dem Polybius geschöpft haben, da dieser nicht im index auctorum zum dritten Buche der nat. hist. genannt wird. Auch herrscht grade hier eine kleine Verschiedenheit in beiden Berichten: Plinius nämlich schliesst jene Mittheilung an die Beschreibung von Strongyle, Strabo an diejenige von Hiera (heute Volcano) an.

zuscheiden, denn ihnen entlehnte er nur Mittheilungen über Sagen und ältere Geschichte, ausserdem nennt Plinius im Index zum dritten Buche sie nicht unter seinen Quellen. Aus demselben Index sehen wir auch, dass Plinius den Posidonius und Polybius im dritten Buche der nat. hist. nicht benutzt hat. So bleiben also noch Artemidor und die Chorographie d. A. übrig. Allein auch Artemidor ist zurückzuweisen. Denn nicht nur citirt Plinius in seiner Beschreibung Italiens ihn niemals, sondern die zwischen Mela und Plinius in vielen Ausdrücken herrschende Uebereinstimmung lehrt auch, dass wir nur an einen lateinisch schreibenden Autor denken dürfen. Dagegen weist geradezu Alles ohne Ausnahme auf die Chorographie d. A., als auf die gemeinschaftliche Quelle hin. Strabo sowohl als Plinius berufen sich auf diese Schrift ausdrücklich in der Beschreibung von Sicilien, keiner von beiden auf Artemidor. Plinius hat ausserdem bei Sicilien eine alphabetisch geordnete Städteliste aus der Chorographie d. A. Für sehr bedeutsam halten wir dabei den Umstand, dass die verwandten Angaben bei Plinius, Strabo und Mela in übereinstimmender Reihenfolge auftreten, entsprechend, wie es scheint, dem Schema der Regionenbeschreibung Italiens mit denjenigen Abänderungen, die durch eine Insel bedingt werden. „Der Chorographie“*) (d. A.) entlehnte Strabo auch seine Angaben über die Maltainselgruppe und über Cossura. Und grade diese Angaben sind einerseits mit denen des Itin. Marit., andererseits mit denen des Mela verwandt, so dass hier wohl jeder Zweifel ausgeschlossen wird.

Als Resultat der Heranziehung des Strabo möchten wir also bezeichnen, dass die Verwandtschaft des Strabo mit Plinius in den verglichenen Angaben über das aquitanische Gallien und über Italien und seine Inseln aus gemeinsamer Benutzung der Chorographie d. A. zu erklären ist, und dass Strabo in dem „Chorographen“ oder der „Chorographie“ auch Völkernamen wie Plinius

*) Auch J. Partsch (a. a. O. S. 58) erkennt dies an. Seine Conjectur, dass hinter *Παχύνου* bei Strabo die Worte: *καὶ τῆς Καμαρίνας* einzuschieben seien, ist ansprechend und verdient Beachtung.

(für Gallia Aquitanica) und alphabetisch geordnete Städtelisten (für Etruria) vorfand und benutzte. Wenn sich also bei Strabo eine stärkere Benutzung römischer Quellen, als man bisher annahm, und besonders der Chorographie d. A. ergiebt, so darf uns dies nicht auffallen. Wir können in Strabo's Beschreibung des Westens von Europa, namentlich Galliens, eine Schicht neuerer Angaben und eine Schicht älterer (griechischer) Tradition bestimmt unterscheiden. Erstere ist auf römische Quellen oder römischen Einfluss ausschliesslich zurückzuführen. Es ist leicht zu erkennen, dass die geographischen Notizen über den Westen Europa's, welche der Zeit Strabo's selbst angehören, römischen Ursprungs sind. Derjenigen Kunde, die durch die römischen Eroberungen in Spanien und Gallien gewonnen war, gegenüber mussten die älteren, grossentheils sagenhaften griechischen Nachrichten erblassen und in den Hintergrund treten.*) Daraus erklärt es sich auch, dass für das dritte Buch der nat. hist. des Plinius, in welchem Gallien, Spanien und Italien behandelt werden, nur sehr wenige griechische Autoren von Plinius genannt werden. Dass nun aber Strabo unter den römischen Quellen wiederum ganz besonders die Chorographie d. A. zu Rathe zog, darauf deutet auch sonst Manches hin. Schon der Zweck seines Werkes, wie er ihm vorschwebt (p. 13): *Ἁπλῶς δὲ κοινὸν εἶναι τὸ σύγγραμμα τοῦτο δεῖ καὶ πολιτικὸν καὶ δημωφελὲς* . . . . und: *διόπερ ἡμεῖς πεποιηκότες ὑπομνήματα ἱστορικὰ χρήσιμα, ὡς ὑπολαμβάνομεν, εἰς τὴν ἠθικὴν καὶ πολιτικὴν φιλοσοφίαν, ἔγνωμεν προσθεῖναι καὶ τήνδε τὴν σύνταξιν. ὁμοειδὴς γὰρ καὶ αὕτη, καὶ πρὸς τοὺς αὐτοὺς ἄνδρας, καὶ μάλιστα τοὺς ἐν ταῖς ὑπεροχαῖς* — ist ein solcher, der auf die Benutzung römischer Quellen officiösen Characters schliessen lässt. Damit stimmt es sehr überein, dass in der Darstellung Galliens auch Cäsars Schriften vielfach benutzt sind. Die praktische Tendenz**) seines Wer-

*) Strabo selbst empfand dies und deutet es an p. 14 und p. 117. 188.

**) Obiges war schon niedergeschrieben, als mir B. Niese's „Beiträge zur Biographie Strabos“ (Hermes XIII. S. 33—45) zu Gesicht kamen. Derselbe sagt (S. 45) von Strabo: „Man sieht, wie er in Rom, vielleicht in der Umgebung vornehmer Römer, lebte, die von allen Seiten aus den Provinzen einlau-

kes musste den Strabo zu besonderer Beachtung der neuesten römischen Nachrichten führen, die doch immer einen mehr oder weniger amtlichen Character trugen. So hat Strabo denn auch kein römisches Werk so oft citirt, als den „Chorographen" oder die „Chorographie", und irren wir nicht sehr, so ist grade in dieser Bezeichnung des Werkes der officiöse Charakter desselben angedeutet.

Rückblick und Ergebnisse.

§ 5.

Es liegt uns noch ob, die Resultate der vorangeschickten Untersuchung zu bezeichnen.

Die letztere beansprucht durchaus nicht den schwierigen und dunklen Gegenstand völlig aufzuklären. Dazu bedürfte es jedenfalls der Heranziehung und Ausnutzung eines viel ausgedehnteren Materials*), als von uns berücksichtigt wurde. Wir gingen hier aber von der Ansicht aus, dass schon eine genaue Untersuchung der Verwandtschaft der Darstellungen des Mela und Plinius zur Aufhellung des Dunkels, welches noch immer auf der Chorographie d. A. ruht, wesentlich beitragen würde. Und wir halten, indem wir auf das Vorangeschickte zurückblicken, an dieser Auffassung auch jetzt noch fest. Freilich ist auch unsere Untersuchung selbst nicht erschöpfend: denn einmal haben wir den Umstand nicht berücksichtigt, dass die Verwandtschaft des Mela und Plinius nicht blos auf lib. III—VI der Naturalis historia sich beschränkt, sondern auch sonst, namentlich in Nat. hist. lib. VII zu erkennen

fenden Nachrichten sammelte und sie in seiner sonst ganz aus litterarischen Quellen zusammengestellten Geographie verwerthete. Er schrieb diese für Römer; denn nur auf Römer passt es, wenn er von dem Nutzen der Geographie für Staatsmänner und Feldherrn redet (I. 2. vergl. II. 118). Und wenn man seine Worte XIII. 581 (πρὸς τοῦτο δὲ συγγνώμης . . . .) so auslegen darf, schrieb er die Geographie vielleicht angeregt oder aufgefordert von seinen römischen Freunden."

*) Eine genauere Prüfung möchten namentlich verdienen die Tab. Peut. und der Anonymus von Ravenna, das Itinerarium Antonini Augusti, Ptolemäus, Solinus und vielleicht auch die geographischen Partieen des Ammianus.

ist — jedoch nur in wenigen vereinzelten Angaben; und andrerseits konnten einige wichtige Fragen, von denen das Ergebniss unserer Untersuchung abhängig zu sein scheint, nicht mit Sicherheit beantwortet werden, namentlich diese, ob Plinius den Mela selbst überhaupt niemals ausgeschrieben habe, und dann, ob neben der von beiden Geographen benutzten Hauptquelle, der Chorographie d. A., etwa noch andere gemeinsame Nebenquellen anzunehmen seien. Diese Mängel der Untersuchung scheinen uns jedoch bei näherer Betrachtung nicht so wesentlich. Denn was die Verwandtschaft des Mela mit einigen Stellen aus andern Büchern der Nat. hist. als lib. III—VI betrifft, so liegt die Annahme nahe, dass beide Autoren hier einer andern Quelle, und zwar wieder einer römischen, gefolgt sind. Die beiden andern eben erwähnten Mängel der Untersuchung aber verringern sich in dem Masse, als die Zahl der auf die Hauptquelle zurückzuführenden Stellen anwächst, und wir vertrauen, dass das letztere immer mehr der Fall sein werde, je mehr man sich einer unbefangen und sorgfältig erwägenden Betrachtung der Concordanzen selbst hingeben wird.

Wir erinnern nunmehr noch einmal an die bereits oben angedeuteten, durch die Untersuchungen Anderer gewonnenen Ansichten über die Chorographie d. A. Kein Streit herrscht wohl gegenwärtig darüber, dass die Angaben des Plinius über das Detail der politischen Organisation der römischen Provinzen (nicht blos die oft wiederkehrenden alphabetisch geordneten Städtelisten) aus jener Schrift entlehnt sind. Allein dass letztere mehr enthielt, scheint schon der Titel „Chorographia“ zu beweisen, welcher bei Strabo und in der Divisio orbis überliefert ist. Dazu kommt nun noch in Betracht, dass Plinius so oft den „Agrippa“ citirt und dass die beiden durch plinianische Angaben zu controlirenden kleinen Schriften: Dimensuratio provinciarum und Divisio orbis selbst nur Sammlungen von Agrippafragmenten zu sein scheinen, und sodann der Umstand, dass durch Müllenhoff's hier oft benutzte Untersuchungen (Ueber die Weltkarte und Chorographie d. Kaisers Augustus. 1856) auch die nahen Beziehungen zwischen der Choro-

graphie des Orosius (welche 1877 von K. Zangemeister in den Commentationes philologae in honorem Th. Mommseni. S. 715 ff. herausgegeben ist) und der sogenannten Chorographia Augusti aufgedeckt sind. Freilich ist hier wieder Manches unsicher. Denn man hat die Frage aufgeworfen, ob die aus Plinius und durch die Dimensuratio prov. und die Divisio orbis bekannten Agrippafragmente überhaupt nur aus einer Schrift stammen (Detlefsen wenigstens ist zu der Ansicht geneigt, diese Fragmente seien nur der agrippischen Karte beigeschrieben gewesen), und wenn aus einer Schrift, ob sie aus der Chorographie d. A. selbst entlehnt sind, oder aus einer von dieser verschiedenen Schrift des Agrippa (Commentarii). Ueberhaupt sind wir trotz der zahlreichen Citate aus „Agrippa" bei Plinius grade über den Antheil des Agrippa an der Weltkarte und Chorographie d. A. am wenigsten aufgeklärt. Wir bezeichnen hiermit eine schwierige Frage, deren Beantwortung auch uns nicht gelungen ist, obgleich sie nahe mit andern Fragen zusammenhängt, deren Erledigung uns obliegt.

Unsere Untersuchung wird nun aber, wie wir hoffen, die Beschaffenheit der von Mela und Plinius so stark benutzten Schrift in deutlichen Umrissen haben hervortreten lassen. Andererseits wird aber auch derjenige, welcher unsern Ausführungen (von S. 34 bis S. 93) Beachtung geschenkt hat, zu der Ueberzeugung gelangt sein, dass die Hauptquelle des Mela und Plinius eben nur die Chorographie d. A. war. Hierfür verweisen wir nur auf die mannichfachen, oben aufgedeckten Beziehungen jener Concordanzen zu Orosius und zu Stellen des Strabo, die aus der Chorographie d. A. zu stammen scheinen, zur Dimensuratio und zur Divisio orbis, andererseits aber und ganz besonders auf die nachgewiesene schematische Anlage des benutzten Werkes, in welchem Bestandtheile constatirt wurden, die nach allgemeiner Annahme nur aus der Chorographie d. A. stammen können, wie z. B. die alphabetische Städteliste für G. Narbonensis (oben S. 55 f.), wobei auch an den Auszug aus einer solchen Liste für Etrurien bei Strabo p. 226 (oben S. 81) zu erinnern ist.

War demnach die Hauptquelle des Mela und Plinius eben nur die Chorographie d. A., so ergab sich auch aus der Uebereinstimmung beider Schriftsteller die Beschaffenheit jener Schrift viel genauer als bisher.

Es ergab sich nun, dass in der Chorographie d. A. die Beschreibung Afrika's mit dem Vorgebirge Ampelusia (am fretum Gaditanum gelegen) begann und an der Küste des Mittelmeers nach Osten fortschreitend die römischen Besitzungen in Afrika behandelte, an welche wohl der Bericht über die innerafrikanischen Völker angeschlossen wurde. Auf Afrika folgte Asien, zuerst Aegypten, dann dem Verlaufe der Küste entsprechend die übrigen Länder Vorderasiens. Weiterhin folgte die Beschreibung der Länder Asiens am oceanus Scythicus von den Rhipäen an, die nach Osten überging zu den am oceanus eous gelegenen Ländern und dann über Taprobane und Indien die Küste des indischen Oceans nach Westen verfolgte. Ungewiss blieb zunächst noch die Frage, ob die Beschreibung Europa's etwa so wie bei Plinius abgesondert für sich und dem Uebrigen vorangestellt gegeben wurde, oder ob die Chorographie d. A., genau wie diejenige des Mela, sich streng in dem Rahmen eines Periplus, zuerst des innern Meeres, von Afrika an beginnend, dann des äussern Meeres, mit Europa anfangend, hielt.

Hinsichtlich der eben aufgeworfenen Frage hoben wir zunächst oben (S. 39 ff.) dasjenige hervor, was für die erste Annahme spricht, indem wir auf die Uebereinstimmung des Einganges der Divisio orbis mit dem Eingange von Nat. hist. lib. III aufmerksam machten. Genauer betrachtet scheint sich diese Uebereinstimmung aber auf dasjenige zu beziehen, dessen Ursprung auf Agrippa zurückzuführen ist. Denn den Inhalt der Divisio orbis bilden nur jene Abschnitte, die nach dem ausdrücklichen Zeugniss des Plinius auf Agrippa zurückgehen. Wir müssten also, um hier völlige Klarheit zu gewinnen, zuvörderst feststellen, worin der Antheil des Agrippa, und andererseits derjenige des Augustus (oder seiner Beauftragten) an der sogenannten Choro-

graphie d. A. bestand, und ob nicht etwa die Commentarien des Agrippa und die Chorographie d. A. zwei von einander verschiedene, wohl auch zu verschiedenen Zeiten edirte Schriften waren. Allein auf diese letzte schon oben angedeutete eben so wichtige als schwierig zu entscheidende Frage einzugehen, enthalten wir uns hier. Wir wollen nur noch einige Thatsachen anführen, die dafür zu sprechen scheinen, dass die gemeinsame Quelle des Mela und Plinius, die Chorographie d. A., ebenso wie Mela's Schrift, die strenge Form des Periplus zeigte.

Die Anordnung der ganzen Darstellung des Plinius (N. h. III—VI) entspricht offenbar der Angabe, die er III. 5 macht:

> Primum ergo de Europa altrice victoris omnium gentium populi longeque terrarum pulcherrima, quam plerique merito non tertiam portionem fecere verum aequam, in duas partes ab amne Tanai ad Gaditanum fretum universo orbe diviso.

Es ist uns nun trotz mancher Bemühung nicht gelungen, ein erhebliches Beweismoment dafür zu finden, dass grade diese Angabe auf die Chorographie d. A. zurückgeht.

Neben diesem negativen Resultat fallen nun einige andere Beobachtungen ins Gewicht. Wenn nämlich die Entscheidung der von uns aufgeworfenen Frage ganz davon abhängig ist, ob in der Chorographie d. A. die Küsten Europa's in der Richtung wie bei Mela oder vielmehr wie bei Plinius verfolgt wurden, so ist es schon sehr beachtenswerth, dass Plinius in der Darstellung Europa's einmal wenigstens der von ihm sonst befolgten Richtung untreu wird, indem er nämlich (IV. 44—49) die Ostküste Thraciens in der Richtung von der Donaumündung nach dem Hellespont hin, genau wie Mela, beschreibt. Dieser Umstand würde sogar von entscheidender Bedeutung werden, wenn man berechtigt wäre, in den beiden folgenden Angaben:

> Mela II. 27: ejus tractum legentibus praevectisque Mastusiam sinus intrandus est qui alterum Chersonense latus abluens jugo facie vallis includitur. et ex fluvio quem

accipit Melas dictus duas urbes amplectitur, Alopeconnesum et in altero Isthmi litore sitam Cardiam

und

Plin. IV. 49: dein petenti Melana sinum (nämlich in der Richtung vom Vorgebirge Mastusia her) portus Coelos et Panhormus et supra dicta Cardia (cf. IV. 48: duae urbes utrimque litora haud dissimili modo tenuere, Pactye a Propontide, Cardia a Melane sinu, haec ex facie loci nomine accepto.)

Verwandtschaft anzunehmen. Für diese scheint neben der Participialconstruction mit dem Dativ das Worte facie in der Erklärung des Namens Cardia zu sprechen, ausserdem aber der bei Mela auffallende, ja unverständliche Ausdruck: in altero Isthmi litore sitam Cardiam. Hierzu bemerkte Tzschucke (Mela II. 2. pag. 125), die andere Küste liege am Hellespont, wo Lysimachia sei, er verweist auch auf Appian, bell. civ. IV. 88, wo Lysimachia und Cardia zusammengestellt werden. Allein Appian sagt nicht, dass Lysimachia am Hellespont liege: er konnte es auch nicht sagen, da es nicht der Fall ist. Tzschucke's Erklärung scheint also nicht richtig zu sein. Vielmehr scheint Mela's Ausdruck: in altero Isthmi litore Cardiam aus eben derselben Quelle abzuleiten zu sein, aus welcher Plinius (IV. 48) schöpfte: duae urbes utrimque litora tenuere. Pactye a Propontide. Cardia a Melane sinu.

Sodann verweisen wir noch auf Angaben über den Peloponnesus. Die sonstigen Concordanzen des Mela und Plinius lassen nämlich mit Bestimmtheit erkennen, dass in der gemeinschaftlichen Quelle bei der Beschreibung eines Landes jedesmal diejenige Angabe an die Spitze gestellt wurde, welche die allgemeine Characteristik des Landes betrifft. Von solcher Art sind aber die beiden verwandten Angaben:

Plin. IV. 19. Tot sinus Peloponnesi oram lancinnant, tot maria adlatrant, siquidem a septentrione Jonium inrumpit, ab occidente Siculo pulsatur, a meridie Cretico urguetur, ab oriente brumali Aegaeo, ab oriente solstitiali Myrtoo.

und:

Mela II. 49. Peloponnesi oram, sicut diximus, sinus et promontoria lacerant, ab oriente Bucephalos et Chersonesus et Scyllaeon, ad meridiem Malea, Taenaros, Acritas, Ichthys, ad vesperum Chelonates et Araxos.

Mela bezieht sich hier auf seine frühere Angabe (II. 38):

. . . . paene insula extenditur, vocaturque Peloponnesos, ob sinus et promontoria, quis ut fibris litora ejus incisa sunt, simul quod tenui tramite in latus effunditur, platani folio simillima.

Hiermit ist wieder verwandt Plinius (IV. 9):

Peloponnesus . . . . platani folio similis propter angulosos recessus . . . .

Es entsteht nun die Frage, ob die vorher mitgetheilte Stelle (bei Plin. IV. 19; bei Mela II. 49) in der Quellenschrift vor oder hinter der Beschreibung des Peloponnesus stand. Wir entscheiden uns aus dem vorhin angeführten Grunde für Ersteres. Ebenso ist es auch bei Mela, während die Pliniusstelle IV. 19 die Küstenbeschreibung des Peloponnesus beschliesst. Mela's Darstellung scheint also auch hier dem Gange der Quellenschrift zu folgen.

Mit diesen Angaben (Plin. IV. 19; Mela II. 49) ist unmittelbar bei Mela wie bei Plinius verbunden eine andere verwandte Angabe über Cenchreae:

Plin. IV. 18 . . . . . et quos supra dixeramus Cenchreae, Isthmi pars altera cum delubro Neptuni quinquennalibus incluto ludis . . . . . und:

Mela II. 48. in eo est oppidum Cenchreae, fanum Neptuni, ludi, quos Isthmicos vocant celebres . . . .

Stand also in der gemeinsamen Quelle die Angabe über die starke Küstengliederung des Peloponnesus an der Spitze der Beschreibung der Halbinsel, wie bei Mela, so scheint sich aus den letzten Stellen zu ergeben, dass unmittelbar verbunden mit jener Angabe die Anführung über Cenchreae war. Dieser Ort lag am saronischen Golf; begann also die Beschreibung des Peloponnesus

mit Cenchreae, so verfolgte sie die Küste der Halbinsel wie bei Mela, dann erfolgte auch die Beschreibung der Mittelmeerküstenländer in der Chorographie d. A. überhaupt in der Richtung von Osten nach Westen, und die Chorographie d. A. hatte dann streng die Form eines Pleriplus, wie das Werk des Mela.

Wir glaubten, diese Beobachtungen hier anführen zu sollen, geben aber gern zu, dass sie noch sehr der Bestätigung und Ergänzung bedürfen. Wenn sich aber in der Folge das aus ihnen abgeleitete Resultat anderweitig bestätigte, so müsste man annehmen, dass die oben (S. 39 ff.) nachgewiesene Verwandtschaft der Angaben im Eingange des Plinius und der Divisio orbis sich auf eine Schrift des Agrippa bezieht, die man alsdann für einen Theil der Chorographie d. A. zu halten oder von ihr zu unterscheiden hätte.

In Bezug auf die mehrfach constatirte schematische Anlage des Werkes sei nur bemerkt, dass dieselbe nicht für alle Theile des römischen Reiches gleichförmig war. Gewöhnlich waren in dem Schema Rubriken für Lage, Ausdehnung und allgemeine Characteristik, für die Küstenbeschreibung, für Städte, für Berge und Flüsse. Dabei sei daran erinnert, dass in späterer Zeit die Neigung für eine ähnliche schematisirte Anordnung des Stoffes in geographischen Schriften immer mehr zu Tage tritt,*) und es ist anzunehmen, dass grade die Chorographie d. A. für diese Form der Darstellung ein Vorbild geworden sei.

Die Bedeutung der Chorographie d. A. in der geographischen Litteratur der Kaiserzeit hat man gewiss hoch anzuschlagen. Für die ganze Darstellung des Mela mit Ausnahme vielleicht einiger Abschnitte (I. 72—76. II. 18—21. III. 17—19. 26—28. 62—65) scheint sie neben einer Karte (wahrscheinlich der römischen Weltkarte) die Hauptquelle gewesen zu sein. Plinius aber hat, wenigstens für das römische Staatsgebiet, jene Schrift ebenfalls in

*) Schon bei Seneca in der Schrift über Indien scheint dies der Fall gewesen zu sein, Plin. nat. hist. VI. 60: Seneca temptata Indiae commentatione LX amnes ejus prodidit, gentes CXVIII. Par labos sit montes enumerare. — Vergl. auch Gardthausen: „Die geographischen Quellen Ammians.“ 1873. S. 6.

ausgiebiger Weise benutzt, wenn auch für Einzelnes, z. B. bei dem Periplus von Spanien und in den Angaben über die Gestalt dieses Landes, die Benutzung der Schriften des M. Varro deutlicher hervortritt. Auch Strabo folgte für Westeuropa römischen Quellen in ausgedehntem Masse, unter diesen aber keiner so oft als der Chorographie d. A. Wenn endlich noch Ptolemäus neben der Weltkarte auch die Chorographie d. A., für Spanien wenigstens, zu Rathe gezogen hat,*) so lehren diese Thatsachen wohl, dass die sogenannte Chorographie des Augustus in der römischen Kaiserzeit ein grösseres Ansehen genossen haben muss, als man bisher geglaubt hat.

*) Diese bedeutungsvolle Thatsache hat D. Detlefsen (Philologus XXXII, S. 606) aufgedeckt.

Anhang.

Verzeichniss der verwandten Angaben bei Mela und Plinius*).

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
* I. 8.	III. 3.	* II. 117.	III. 89.
I. 25.	III. 3.	II. 120.	III. 92.
I. 7.	III. 3.	II. 61.	III. 126.
I. 27.	III. 4.	* II. 57.	III. 129.
* III. 14.	III. 29.	II. 55. 56.	III. 144. 145.
II. 86.	III. 30.	II. 39.	IV. 1.
II. 74.	III. 31.	II. 43.	IV. 2.
* II. 84.	III. 32.	II. 54.	IV. 4.
* II. 81.	III. 32.	II. 37. 38.	IV. 9.
* II. 76.	III. 32.	II. 48.	IV. 11 (18).
* II. 78.	III. 34.	II. 42.	IV. 14.
II. 75.	III. 36 (32).	II. 49.	IV. 19.
I. 18. II. 59 (58).	III. 38.	II. 43.	IV. 20. 21.
* II. 71.	III. 56. 57. 59.	* II. 34.	IV. 33.
* II. 70.	III. 61.	* II. 32.	IV. 37.
* II. 69.	III. 62.	* II. 26.	IV. 49.
* I. 6. 7.	III. 74.	* II. 110.	IV. 54. 55.
II. 121.	III. 81.	II. 112.	IV. 58.
II. 123.	III. 83.	II. 107.	IV. 63.
* II. 115.	III. 86.	* III. 111.	IV. 65. 66. 67.
II. 117.	III. 88.	* I. 101 (102).	IV. 76. (86).

*) Die in der Abhandlung von G. Oehmichen: De M. Varrone et Isidoro Characeno etc. Lips. 1873. aufgezählten und abgedruckten Stellen sind in dem hier gegebenen Verzeichniss mit einem Stern (*) bezeichnet.

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
II. 8.	IV. 79.	* I. 62.	V. 66.
* II. 5.	IV. 83.	* I. 65.	V. 67.
* II. 4.	IV. 84.	I. 64.	V. 69.
II. 4.	IV. 84. 85.	I. 34.	V. 76.
II. 3. I. 102.	IV. 86 (76).	I. 61.	V. 80.
II. 2.	IV. 88.	* I. 81.	V. 97.
* II. 1.	IV. 88.	I. 81. 109.	V. 98. 99.
* III. 36 (37).	IV. 89.	* I. 82.	V. 100. 101.
* III. 37.	IV. 91.	* I. 86.	V. 112.
* II. 99.	IV. 92.	* I. 87.	V. 113—116.
* III. 56.	IV. 95.	I. 89.	V. 119.
III. 31 (54).	IV. 96.	* I. 90.	V. 121.
III. 50.	IV. 102.	* I. 96.	V. 125.
III. 53. 54.	IV. 103.	* II. 103. 104.	V. 128.
* III. 57.	IV. 104.	* II. 102.	V. 129.
* III. 20.	IV. 105.	* II. 102.	V. 131.
* III. 13.	IV. 111.	* II. 101.	V. 132. 140.
* III. 8.	IV. 115.	II. 100.	V. 140.
* I. 25. 26.	V. 2.	* I. 98.	V. 142.
* III. 101.	V. 6.	I. 100.	V. 144.
III. 95.	V. 7.	* I. 102.	VI. 1.
* I. 29.	V. 18. 19.	I. 105—107.	VI. 11.
I. 30. 33.	V. 20. 22.	* I. 109.	VI. 15.
* I. 34.	V. 23.	* I. 116.	VI. 19.
* I. 35.	V. 26.	II. 98. 99.	VI. 32.
I. 37.	V. 27. 28.	I. 9.	VI. 33.
* I. 36.	V. 28.	I. 117.	VI. 34. 35.
I. 39.	V. 31. 36.	I. 13.	VI. 35.
I. 40.	V. 38.	III.	VI. 36—39.
II. 105.	V. 41. 42.	36. 38. 39.	IV. 89.
I. 23.	V. 43. 44.	I. 13.	VI. 48. 47.
I. 43—48.	V. 44. 45. 46.	* III. 59. I. 9.	VI. 53.
III. 103.	V. 46.	III. 60. I. 11.	VI. 54. VI. 88.
* I. 49.	V. 48.	* III. 61. I. 11.	VI. 56. 57.
* I. 60.	V. 60.	* III. 69.	VI. 71.
* I. 61.	V. 65.	* III. 66.	VI. 79.

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
* III. 70.	VI. 80. 81.	III. 90—92.	VI. 187. 188.
* III. 72.	VI. 107. 108.	* III. 94.	VI. 197.
* III. 75.	VI. 109.	* III. 93.	VI. 200.
III. 81.	VI. 169.	III. 99.	VI. 200.

Ausserdem möchten noch folgende Angaben zu vergleichen sein:

Mela.	Plinius.	Mela.	Plinius.
II. 51.	IV. 17.	I. 84.	V. 104.
II. 47. 48.	IV. 23.	* I. 103.	VI. 4.
II. 46.	IV. 24.	* III. 68.	VI. 65.
II. 114.	IV. 61. 71.	III. 67.	VI. 68. 70.
I. 6.	IV. 75. 76.	III. 71.	VI. 93.

Nachträge und Berichtigungen

zum ersten Theil vorstehender Abhandlung (Kiel. 1876).

Druckfehler: S. 3. Anm. 1. anstatt: 1338 lies: 1838. — S. 21, unter dem Text, Zeile 4. anstatt: passum lies: passuum. — S. 22. Z. 5, anstatt: at lies: et. — S. 28, anstatt: XIXXX lies: XI XXX. — S. 28, Z. 10 von unten, anstatt: mensuari lies: mensurari. — S. 32, Z. 17, anstatt: perallelen lies: parallelen. — S. 43, Anm. anstatt: 31 lies: 26.

Ausserdem gehört das Wort: Citerior (Thl. I. S. 7. Z. 9) nicht zu: Cordubensis, Baetica, sondern zu dem vorangegangenen: dem entsprechend sind S. 27. Z. 13 v. u. die Worte: „Dicuil I. 4“ . . . bis Z. 10: „wird: ferner“ zu streichen. — Ausserdem ist auf S. 17 die zweite Anmerkung zu streichen. — Zu S. 43 Anm. und zu S. 6 Anm. 2 ist nunmehr zu vergleichen: Thl. II. S. 40 Anm. 1.

Ich muss ferner bemerken, dass es meine Absicht gewiss nicht war, eine neue Ausgabe der Dimensuratio provinciarum mit Berücksichtigung womöglich aller Handschriften überflüssig zu machen. Wenn ich aber S. 17 die Vermuthung aussprach, dass Bereicherungen, namentlich Zusätze zum Text der Dimensuratio auch von den durch mich nicht benutzten Handschriften kaum zu erwarten seien, so hat diese Vermuthung seitdem an Wahrscheinlichkeit gewonnen. Denn aus einer mir gewordenen gütigen Mittheilung kann ich anführen, dass die Lesarten der von mir nicht benutzten beiden Vaticani 244 und 247 nichts Wesentliches ergeben, während ich dasselbe von cod. Monac. latin. 794 berichten

kann, welchen an Ort und Stelle zu vergleichen mir mit dankenswerther Liberalität im Juli 1877 gestattet wurde. — In Betreff meiner Angabe (S. 4), dass der Text der Schrift von Dicuil's „Missi Theodosii" handschriftlich bisher nicht nachgewiesen sei, verweise ich nun auf das oben (S. 3 Anmerk.) Gesagte.

Kiel, im Februar 1878.

E. Schweder.

Gedruckt bei C. G. Hendess in Cöslin.

